



**Referat fra ekstraordinært møde i Hovedsamarbejdsudvalget**

21. januar 2008

Dato: 21. januar 2008  
Tid: Kl. 9.00  
Sted: Bernstorffsgade 17, 3. sal, vær. 315  
Mødedeltagere: Linda Svendsen, HK/Kommunal  
Ulla Baggesgaard, LFS  
Jens Flyvholm, FOA, sosu  
Peter Lønstrup Jørgensen, DJØF  
Ole Larsen, SL  
Henning Petersen, KKE  
Anette Laigaard, administrerende direktør  
Sven Bjerre, direktør  
Henrik Dencker, Personale og organisation  
Arne Bertram, socialcentre  
Palle Øvlisen, misbrugsinstitutionerne  
Deltog ikke: Joan Marie Nielsen, DS  
Jens Elmelund, direktør  
Steen Alberts, handicappede og psykisk syge  
Ordstyrer: Arne Bertram  
Referent: Bente Hansen

Sagsnr.  
2008-8288

Dokumentnr.  
2008-36273

Sagsbehandler  
Bente M. Hansen

**Dagsorden:**

1. Udlicitering af tilsynsvirksomheden
2. Eventuelt

**Punkt 1. Udlicitering af tilsynsvirksomheden**

B-siden sagde indledningsvist, at de ønskede et break, da ikke alle B-sidens medlemmer havde deltaget i kontaktudvalgets møde den 18. januar 2008, således at alle ikke havde været med til at drøfte punktet.

Dernæst sagde Linda Svendsen, at B-siden er pikeret over selve processen i forbindelse med indkaldelse til ekstraordinært møde i HSU. Indkaldelsen er sket med så kort varsel, at kontaktudvalget ikke har kunnet nå at forholde sig til det udsendte materiale. Dvs. at medarbejdernes rettigheder ikke er blevet respekteret. Politikerne må respektere de samarbejdsregler, som de selv har besluttet. Derudover har medarbejdersiden en række spørgsmål, som de mangler materiale til. Ved en henvendelse fra en af B-sidens medlemmer blev det oplyst, at mødet ikke kunne udskydes.

Anette Laigaard beklagede, at direktionen ikke har været opmærksom på, at HSU skulle inddrages inden politikerne arbejder videre med indstillingen. HSU burde have været indkaldt med det samme.

Peter Lønstrup Jørgensen nævnte, at til kontaktudvalgets møde den 18. januar 2008, (som vedrører ordinært HSU møde den 25. januar), var der sendt en dagsorden ud, hvor ny handicapcenterstruktur var på

**Løn, personaleudvikling,  
organisationsudvikling  
og intern service**

Bernstorffsgade 17, 3.  
1592 København V

Telefon  
3317 3313

Telefax  
3317 3422

E-mail  
X868@sof.kk.dk

EAN nummer  
5798009682871

www.kk.dk

dagsordenen. Efter mødet blev rapporterne fra arbejdsgrupperne på handicapområdet sendt ud. Det er uheldigt, fordi nogle af kontaktudvalgets medlemmer ikke er repræsenteret i HSU. Dernæst sagde han, at han har set på årsrapporten om tilsyn, der er udkommet i 2006, og som har været behandlet i BR. Af indstillingen fremgår, at der var mange handlemuligheder. Antallet af magtanvendelser er steget markant i perioden 2004 til 2005. Han spurgte dernæst, om der er fuldt op på den proces, som blev sat i gang i 2006. På dette tidspunkt har politikerne haft mulighed for at etablere et helt andet tilsyn.

Anette Laigaard svarede, at det er meget forskellige målgrupper, der føres tilsyn med. Nogle steder er der mange magtanvendelser, og andre steder er der ingen. Det er ikke forvaltningens opfattelse, at tilsynet generelt har været for dårligt.

Linda Svendsen påpegede, at Socialudvalget på mødet i december har truffet beslutning om at placere tilsynet eksternt. Spørgsmålet er, om et eksternt tilsyn vil løse problemerne. Hun spurgte dernæst, om forvaltningen har udarbejdet en redegørelse til politikerne forud for beslutningen i december, f.eks. en evaluering af nuværende tilsyn.

Sven Bjerre svarede, at forvaltningen ikke har udarbejdet en evaluering forud for beslutningen. Beslutningen er truffet ud fra, at udvalget vurderer, at det ikke er hensigtsmæssigt, at forvaltningen undersøger sig selv.

Linda Svendsen fremførte, at politikernes ageren i pressen har medvirket til, at f.eks. tilsynet bliver gjort til syndebuk for de konkrete sager, og det er ikke rimeligt over for personalet. Man har også været meget hurtig til at kritisere forvaltningen for langsommelig sagsbehandling. Men det er nu en gang politikerne, som beslutter de økonomiske rammer for forvaltningen, og det er politikerne, der har trukket besparelser ned over personalet år efter år og dermed sat forvaltningen i en situation, hvor mængden af opgaver overstiger mængden af personaler til at løse opgaverne. Det må politikerne tage ansvar for.

Ulla Baggesgaard tilsluttede sig Linda Svendsens bemærkninger og sagde, at medarbejderne på bostederne føler, at de er sat i offentlig gabestok. Det er helt urimeligt, at personalet på botilbuddene nu skal se sig hængt ud. Og det er helt urimeligt, at Sundbyvangpersonalet nu skal se sig stemplet på forhånd. Opfattelsen er også, at tilsynet er blevet hængt ud. I december besluttede politikerne, at der skal være et eksternt tilsyn. Kontaktudvalget har forholdt sig til indstillingen og udarbejdet et skriftligt oplæg. Kontaktudvalget er enige i, at tilsynet bør være uafhængigt af de dele af forvaltningen, der har driftsansvaret for de pågældende forvaltningsenheder. Der er f.eks. mulighed for at placere tilsynet under Borgerrådgiveren eller Økonomiforvaltningen.

Peter Lønstrup Jørgensen sagde, at han mener der kan blive tale om et spørgsmål om habilitet, hvis tilsynet placeres under Borgerrådgiveren. Hvem skal Borgerrådgiveren f.eks. klage til? Han anbefaler, at tilsynet placeres i Økonomiforvaltningen. Endvidere finder han det optimalt, at et eksternt tilsyn bliver finansieret i Økonomiforvaltningen og organisatorisk knyttet til Økonomiforvaltningen.

Ulla Baggesgaard fremførte, at for LFS er det centralt, at tilsynet er uafhængigt af de dele af forvaltningen, der har driftsansvaret for de pågældende forvaltningsenheder. Dette - uanset de aktuelle mediesager - er i overensstemmelse med Ombudsmandens anbefalinger. Efter hendes opfattelse kan man ikke blot udlicitere tilsynet – det er en offentlig myndighedsopgave, og en privatisering vil ikke gøre noget bedre.

Anette Laigaard sagde, at politikerne har taget stilling til, at tilsynet skal være eksternt, dvs. som udgangspunkt samme holdning som B-siden til, at forvaltningen ikke skal føre tilsyn med sig selv.

Ulla Baggesgaard spurgte, hvilken holdning direktionen har til, hvor tilsynet skal placeres.

Anette Laigaard svarede, at direktionen har ingen holdning til, hvor tilsynet skal ligge. Det vigtige er, at det er et ordentligt tilsyn, dvs. både omfatter kontrol med tilbudene og omfatter dialogen med brugere/pårørende om forholdene.

Ulla Baggesgaard sagde, at det afgørende er, om det er Københavns Kommune eller Socialforvaltningen tilsynet skal gøres uafhængigt af.

Peter Lønstrup Jørgensen påpegede, at erfaringerne fra Sundhedsforvaltningen jo netop viser, at der er behov for flere penge til området. Han spurgte dernæst, hvor pengene skal tages fra?

Jens Flyvholm fremførte, at politikerne har et stor ansvar omkring tilsyn. Det er bekymrende, hvis tilsynet placeres langt væk, så det ikke længere er et politisk ansvar. Men tilsynet kan fint ligge i en anden forvaltning.

Anette Laigaard sagde, at det er nødvendigt, at udgifterne til tilsynet kan holdes inden for nuværende budget, fordi der må forventes store følgeopgaver, der også skal være ressourcer til.

Linda Svendsen påpegede, at i indstillingen foreslås det alternativt, at engangsudgiften i forbindelse med eksternt bistand til udarbejdelse af forslag til tilsynsmodel mv. finansieres af kontorbudgetterne, hvilket ikke er rimeligt.

Ulla Baggesgaard satte spørgsmålstegn ved om antallet af medarbejdere i følgegruppen er tilstrækkelig. LFS og DJØF vil gerne hver have 1 plads.

Ole Larsen sagde, at de selvejende institutioner også er interesseret i at få en plads.

Peter Lønstrup Jørgensen mente, at uafhængigheden glipper, hvis der er for mange repræsentanter med i følgegruppen, som tilsynet skal tilse.

Ole Larsen påpegede, at når arbejdet skal udføres under et andet tilsyn, vil det også få afsmittende virkning på arbejdets udførsel.

Jens Flyvholm sagde, at i Sundhedsforvaltningen er ordningen blevet mange gange dyrere, end man havde forestillet sig.

Sven Bjerre svarede, at det afhænger af, hvilket tilsyn man beslutter. Hvis tilsynet bliver mere omfattende, vil det blive dyrere.

### **Konklusion**

HSU er enig i, at tilsynet både for så vidt angår organisering og finansiering bør være uafhængig af den forvaltning, der har driftsansvaret. Det er en holdning B-siden har uafhængig af de aktuelle sager.

B-siden fremsætter ændringsforslag til punkt 1 i indstillingens sidste punktum: Forslaget om den fremtidige tilsynsmodel udarbejdes således, at der sikres uafhængighed af Socialforvaltningen.

Der er kritik af processen i forhold til, at den gik så stærkt, at samarbejdsudvalgsreglerne bliver sat ud af kraft.

B-siden beklager, at politikerne ved deres ageren i pressen fik sat medarbejderne i en offentlig gabestok.

B-siden tilkendegiver, at antallet på medarbejdersiden i følgegruppen er for lille.

HSU er bekymret for finansieringen, såfremt det medfører merudgifter, jf. erfaringerne fra Sundhedsforvaltningen.

### **Punkt 2. Eventuelt**

Der var ingen bemærkninger.

Bilag:

Indstilling om proces og tidsplan for udbud af tilsynsopgaven

Notat om økonomi i forbindelse med udlicitering af  
tilsynsvirksomheden

Notat om modeller for tilsyn

Protokollat om medarbejdernes inddragelse og medvirken ved  
omstilling, udbud og udlicitering