

Bilag 3

Reference
395970/DJU

Kort sammenfatning af hovedelementer i rapport om modeller for selskabsgørelse af I/S Amager Ressourcecenter

DLA Piper har på baggrund af udkast til kommissorium af 16. august 2023 foretaget en analyse af selskabsmodeller for ARC, som opfylder kravene til selskabsgørelse af affaldsforbrændingsanlæg, og som lever op til de regler, som forventes udstedt på baggrund af de indgåede politiske aftaler på affaldsområdet.

Resultatet af analysen fremgår af DLA Pipers Rapport om modeller for selskabsgørelse af I/S Amager Ressourcecenter. Denne sammenfatning indeholder en opsummering af de væsentligste vurderinger.

På baggrund af drøftelser i arbejdsgruppen og den administrative styregruppe er der udvalgt 4 mulige selskabsmodeller, som er analyseret nærmere i rapporten, og som er gennemgået summarisk nedenfor.

Vi ved endnu ikke hvordan de politiske aftaler på affaldsområdet nærmere vil blive implementeret i lovgivningen. Det er derfor muligt i løbet af 2024 at starte med en minimumsmodel, som lever op til det gældende krav om selskabsgørelse af affaldsforbrændingsanlæg, men som ikke vil efterleve de forventede kommende krav om selskabsgørelse af øvrige affaldsaktiviteter. Modellen er kort beskrevet i rapporten som "minimumsmodellen".

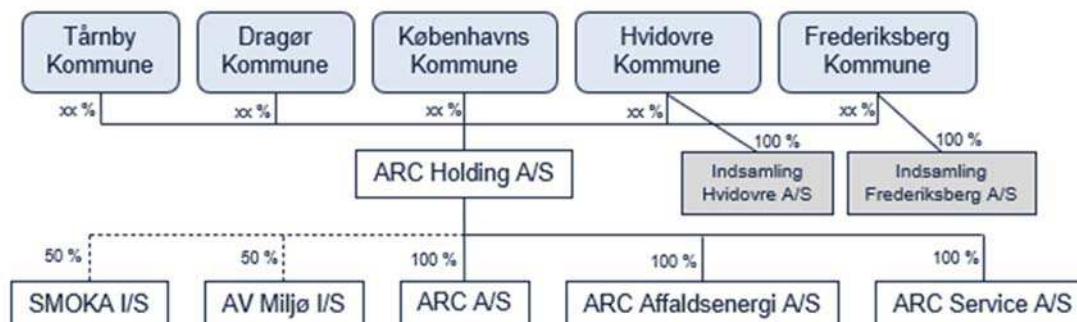
Uanset hvilken model, der vælges som den endelige struktur, vil etableringen af model 1b være et hensigtsmæssigt skridt på vejen hertil. Meget kunne efter vores vurdering således tale for at etablere en holdingselskabskonstruktion svarende til model 1b i løbet af 2024 - og ikke kun en minimumsløsning.

Denne løsning vil være en fordel for fremdriften henimod at opfylde de forventede kommende lovkrav, være omkostningsbesparende, og man vil undgå risiko for en periode, hvor medarbejderne vil skulle være ansat i forskellige juridiske enheder. Vi forudsætter herved, at den politiske forligsaftale om selskabsgørelse af de øvrige driftsaktiviteter på affaldsområderne vil blive omsat til lovgivning, og at forligspartierne ikke ophæver forliget. Når selskabsudskillelseskravet på de øvrige områder herefter er fremsat eller endelig vedtaget som ny lovgivning, kan der træffes endelig politisk beslutning om fastholdelse af model 1b – eller udbygning til model 1a, model II eller model III.

For at sikre, at der ikke opstår selskabsretlig eller udbudsretlig inhabilitet ved udbud af og tilbud på afbrænding af forbrændingseget affald fra ARCs ejerkommuner, vil det i alle modeller være hensigtsmæssigt, at bestyrelsen i ARC Affaldsenergi A/S adskiller sig fra bestyrelsen i det selskab, der forventes for fremtiden at skulle udbyde det forbrændingsegnete affald, og at direktionen i de 2 selskaber ikke er identiske.

Hvidovre Kommunes og Frederiksberg Kommunes indsamlingsopgaver (der ikke er overdraget til ARC) forventes i henhold til den kommende lovgivning at skulle selskabsudskilles. Afhængig af den nærmere udmøntning af den kommende lovregulering vil der være en risiko for, at direkte kommunalt ejede indsamlingsselskabers indkøb af ydelser vedr. omlastning, sortering og serviceydelser fra ARC-koncernen vil være udbudspligtige.

Model 1a



I denne model etableres en koncern, som kommunerne ejer som aktionærer i ARC Holding A/S. Alle ARC's affaldsaktiviteter, bortset fra affaldsforbrænding, samles i ARC A/S. Alle medarbejdere og fælles administrative driftsmidler placeres ARC Service A/S.

Ejerskabet til SMOKA I/S og AV Miljø I/S placeres under ARC Holding A/S. Kommunernes nuværende hæftelse for AV Miljø I/S' forpligtelser kan med Ankestyrelsens tilladelse videreføres.

Kommunerne aftaler den forholdsmæssige indflydelse i en ejeraftale, som regulerer bestyrelsessammensætningen, mindretalsbeskyttelse, exit-muligheder mv. Der kan aftales en balance, som nogenlunde svarer til, hvad der gælder for I/S'et i dag.

Selskabsstrukturen er simpel, med behov for relativt få koncerninterne aftaler, faktureringer og årsrapporter.

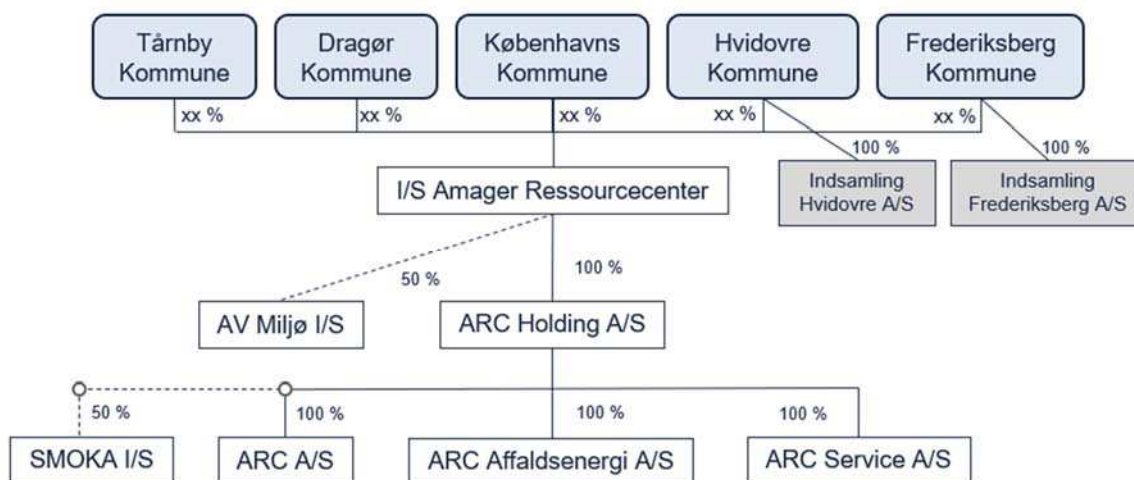
De nuværende stordriftsfordele bevares, og modellen kan etableres uden konsekvenser for kommunernes bloktilskud.

Ejerandelene i ARC Holding A/S vil for fremtiden blive fastlåste og svare forholdsmæssigt til indbyggertallene det år, hvor I/S'et opløses.

Kommunernes ejerskab til ARC-koncernen vil ikke være underlagt krav om Ankestyrelsens godkendelse af fremtidige vedtægtsændringer, bestyrelseshonorarer mv.

Aftaler mellem selskaberne i ARC-koncernen kan (bortset fra forbrændingseget affald) indgås uden udbud.

Model 1b



Denne model svarer overordnet til model 1a med den ændring, at det nuværende I/S bevares som ramme for kommunernes fælles ejerskab til koncernen.

Ejerskabet til AV Miljø I/S forbliver i I/S'et. ARC Holding A/S etableres primært af skattemæssige årsager.

Model 1b er den model, som vil betyde færrest ændringer i forhold til den nuværende struktur.

Selskabsstrukturen er mindre simpel end model 1a og model III, og der vil være behov for yderligere koncernintern aftale, fakturering heraf og årsrapport for I/S'et. I/S'et vil skulle opretholdes med bestyrelse og direktion, men vil ikke have egentlige driftsmæssige opgaver.

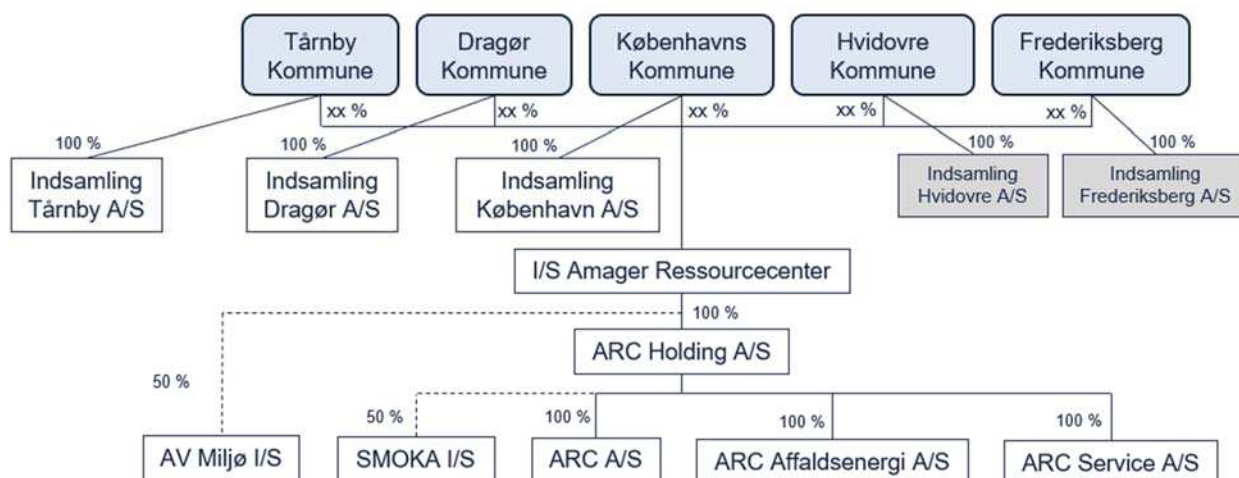
De nuværende stordriftsfordele i ARC-regi bevares, og modellen kan etableres uden konsekvenser for kommunernes bloktilskud.

Kommunernes ejerandele i I/S'et vil fortsat være "flydende" i forhold til de forholdsmæssige indbyggertal i kommunerne.

I/S'et vil fortsat være underlagt krav om Ankestyrelsens godkendelse af f.eks. fremtidige vedtægtsændringer og bestyrelsesshonorarer.

Aftaler mellem selskaberne i ARC-koncernen kan (bortset fra forbrændingseget affald) indgås uden udbud.

Model II



I denne model varetages ingen indsamlingsopgaver i regi af ARC, men i alle 5 kommuner af separate indsamlingsselskaber, som er direkte ejet af ejerkommunerne. Indsamlingsselskaberne skal formentlig stå for opkrævningen af affaldsgebyrerne.

Modellen giver i forhold til den enkelte ejerkommune en større nærhed i forhold til de lokale borgere og virksomheder end de øvrige modeller, og kommunerne vil hver især have større indflydelse på indsamlingsopgaven end i de øvrige modeller.

Borgerne modtager opkrævninger fra et "lokalt" indsamlingsselskab, som kan have en "lokal" ledelse, som er udpeget af den pågældende kommune. Modellen kan i København, Tårnby og Dragør Kommuner give en større gennemsigtighed for omverdenen i forhold til omkostningerne til henholdsvis indsamling og sortering, omlastning samt genbrugsservice.

Modellen giver færre stordriftsfordele end de øvrige modeller, da indsamling varetages separat for hver kommune.

Modellen er den mindst simple struktur, og er den model, der indebærer de største ændringer i forhold til den nuværende struktur. Modellen medfører større omkostninger til administration end de øvrige modeller.

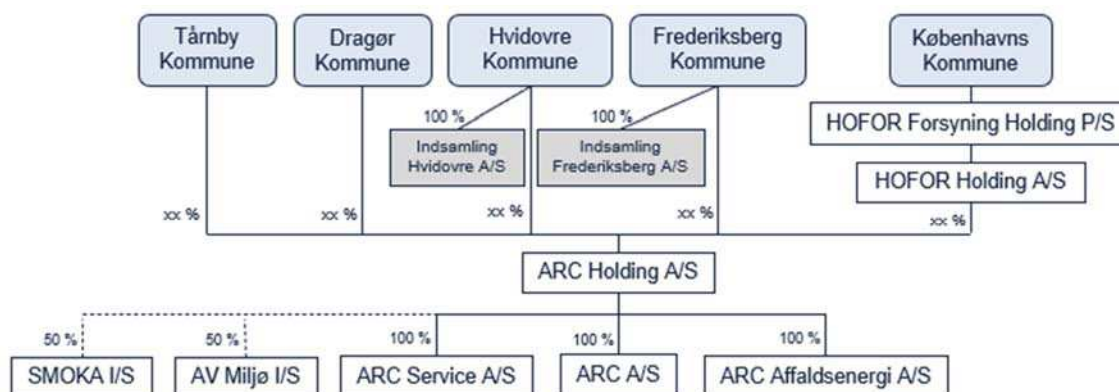
I/S'et vil skulle opretholdes med bestyrelse og direktion, men vil ikke have driftsmæssige opgaver.

Kommunernes ejerandele i I/S'et vil fortsat være "flydende" i forhold til de forholdsmæssige indbyggertal i kommunerne.

I/S'et vil fortsat være underlagt krav om Ankestyrelsens godkendelse af f.eks. fremtidige vedtægtsændringer og bestyrelseshonorarer.

Implementering af modellen risikerer at medføre modregning i kommunernes bloktilskud. En nærmere afklaring af risikoen og omfanget heraf vil kræve nærmere undersøgelser og dialog med Forsyningstilsynet om en mulig model for implementering, som kan fjerne eller nedsætte modregningen.

Afhængig af den nærmere udformning af den kommende lovgivning om selskabsudskillelseskrevet kan der være en risiko for, at indsamlingsselskabernes indkøb af ydelser vedr. omlastning, sortering og serviceydelser fra ARC-koncernen vil være udbudspligtige i modellen.

Model III

Model III svarer til model 1a med den ændring, at Københavns Kommunes ejerandele i ARC Holding A/S placeres i HOFOR Holding A/S. Københavns Kommunes ejerskab vil således være indirekte via HOFOR-koncernen.

Forankringen af Københavns Kommunes ejerskab i HOFOR-koncernen kan give mulighed for at opnå synergieffekter ved indkøb af administrative og driftsmæssige ydelser fra HOFOR-koncernens service-selskab. Værdien af de enkelte aftaler om køb af ydelser fra HOFOR-koncernen må dog ikke overstige de udbudsretlige tærskelværdier, hvis udbudspligt skal undgås.

Synergieffekter er mest oplagte i forhold til ARC Affaldsenergi A/S (i forhold til HOFOR's drift af Amagerværket), hvor indkøb også kan ske uden udbud efter de højere tærskelværdier i Forsyningsvirksomhedsdirektivet. Der kan evt. være fordele ved vidensdeling og samarbejde om større projekter som Carbon Capture i fuld skala.

Selskabsstrukturen er simpel, med behov for relativt få koncerninterne aftaler, faktureringer og årsrapporter.

De nuværende stordriftsfordele i ARC-regi bevares, og modellen kan etableres uden konsekvenser for kommunernes bloktilskud.

Ejerandelene i ARC Holding A/S vil blive faste og svare forholdsmæssigt til indbyggertallene det år, hvor I/S'et opløses.

Kommunerne vil have samme muligheder for at aftale den forholdsmæssige indbyrdes indflydelse i en ejeraftale, som regulerer bestyrelsessammensætningen, mindretalsbeskyttelse, exit-muligheder mv. som i model 1a. Dette gælder også for datterselskaberne til ARC Holding A/S.

Ejerskabet til SMOKA I/S og AV Miljø I/S placeres under ARC Holding A/S. Kommunernes nuværende hæftelse for AV Miljø I/S' forpligtelser kan med Ankestyrelsens tilladelse videreføres.

Kommunernes ejerskab til ARC-koncernen vil ikke være underlagt krav om Ankestyrelsens godkendelse af fremtidige vedtægtsændringer, bestyrelsesshonorarer mv.

Aftaler mellem selskaberne i ARC-koncernen kan (bortset fra forbrændingseget affald) indgås uden udbud.