



05-11-2008

Sagsnr.  
2008-97026

Dokumentnr.  
2008-608523

Sagsbehandler  
Simon Schou Jakobsen

**"Lokalplan Carlsberg II" med tilhørende tillæg til kommuneplan 2005, Vurdering af Virkninger på Miljøet samt Miljøvurdering**

**Referater af temamøder om henholdsvis**

- 1) trafik, miljø og bæredygtighed og**
- 2) arkitektur og højhuse**

**1. Referat af temamøde ang. trafik, miljø og bæredygtighed**

Mødet blev afholdt på Carlsberg den 1. september 2009. Formålet var at diskutere emnerne trafik, miljø og bæredygtighed i forhold til lokalplanforslaget "Carlsberg II", som et supplement til borgermødet den 26. august.

Mødet var planlagt med et begrænset deltagerantal, der muliggjorde en rundborde diskussion mellem de interesserede borgere, naboer, Carlsbergs planlæggere og rådgivere og Københavns kommunes embedsmænd.

*Repræsentation til mødet*

På mødet var der således en bred repræsentation fra Carlsberg og Københavns Kommune.

Som deltagere, var der et bredt fremmøde, hvor især interesserede naboer og repræsentanter fra lokaludvalgene var fremtrædende grupper.

*Oplæg ved mødet*

Mødet blev indledt med indlæg fra Anette Egetoft, Center for Miljø der gennemgik bæredygtighedselementerne i lokalplanforslaget og Jens Chr. Højgaard, Center for trafik, der gennemgik de trafikrelaterede elementer i lokalplanforslaget.

*Diskussionen i hovedtræk*

Efter de indledende indlæg blev ordet givet frit til diskussion.

I nedenstående opridses hovedspørgsmål og svar i hovedtræk.

Hvorfor ønskes der en tæt by?

*Den tætte by skal skabe liv i området og knytte de eksisterende bydele Vesterbro, Valby, Frederiksberg og Kgs. Enghave sammen. Samtidig viser vore erfaringer fra byudviklede områder, at tætheden og funktionsblandingen betyder meget for om kvartererne bliver interessante og dermed om der kommer liv i dem.*

**Center for Byudvikling**

Rådhuset, 3. sal, 24  
1599 København V

Telefon  
3366 2747

Telefax  
3366 7003

E-mail  
SJJ@okf.kk.dk

EAN nummer  
5798009800176

www.kk.dk

Hvor udmærker Carlsbergplanen sig i bæredygtighedsøjemed?

*Bæredygtigheden opnås ved de bestemmelser der er i lokalplanforslaget med genanvendelse af regnvand, anvendelse af vedvarende energi, en by med meget få biler og ikke mindst gennem stationsnærhedsprincippet. Der er i lokalplanforslaget for Carlsberg grunden lagt vægt på at bruge så mange af de værktøjer kommunen har til rådighed som muligt. Desværre kan vi ikke gå så langt som vi gerne ville, men Carlsberg har også selv meldt ud at de vil udarbejde strategier for bl.a. affaldshåndtering m.m. der skal sikre bæredygtighedselementet.*

Kan det betale sig at flytte Enghave Station?

*Ifølge de beregninger der ligger til grund for plane, vil en ny Enghave Station, blive landets 5. største S-togsstation. Derfor mener vi, at stationen vil være en stor gevinst for de kommende borgere og brugere af Carlsbergområdet.*

Hvor meget detailhandel kommer der i området?

*I lokalplanforslaget ligger der op til de 3.000 m<sup>2</sup> kommuneplanen gør det muligt at opføre. Dog blev det i indstillingen i Borgerrepræsentationen i juni 2008 vedtaget at vi arbejder mod en samlet detailhandel på 22.000 m<sup>2</sup> i forbindelse med Kommuneplan 09 – det er stadig intentionen.*

Kommer der en ny skole i området?

*Vi er ikke i øjeblikket nået til et detaljeniveau hvor det er behandlet nærmere. Der er i lokalplanforslaget afsat ca. 10 % af etagekvadratmeterne til institutioner o.l. Hvis det viser sig at være nødvendigt med en skole, er der ikke noget i planen der forhindrer dette.*

Hvorfor indeholder intentionen om CO<sub>2</sub>-neutralitet ikke den CO<sub>2</sub> der kommer fra bilerne?

*Planerne indeholder lige nu en CO<sub>2</sub> neutralitet for bebyggelsen i området. Man kan argumentere for at bilerne burde indregnes. Samtidig kan man også argumentere for at udbygningen ikke nødvendigvis fører til mere trafik på landsplan. Der er så at sige tale om at vi i den tætte by, med stationsnærhed, skaber mulighed for at flere mennesker kan bo i nærheden af deres arbejde, samtidig med at de der ikke gør det for bedre muligheder for at anvende kollektiv trafik. Udregningen vil derfor dels være temmelig svær at foretage i praksis, dels bør man ikke fokusere ensidigt på de flere biler, da der samtidig bliver skabt mulighed for mindre trafik i det overordnede CO<sub>2</sub> regnskab.*

Hvorfor har man ikke inddraget muligheden af en letbane i forslaget?

*Vi har arbejdet med en kollektiv trafikforsyning der fokuserer på S-tog og cyklende. Planen lukker derudover ikke for muligheden af en fremtidig etablering af en letbane.*

Ville det ikke have bedre med en Metrostation i området?

*Metroen ville på mange måder være en fordelagtig løsning, men projektet kom lidt sent ind i forhold til planlægningen af metroringen, derfor var det ikke så let at ændre tunnelføringen.*

Kommer der nogen nord/sydgående cykelruter?

*Kommunen og Carlsberg arbejder for at der med tiden kan etableres nord/sydgående cykelruter, gerne i samarbejde med fx Frederiksberg kommune.*

Har høringssvar nogen indflydelse og i så fald hvilken?

*Ja. Vi tager alle høringssvar seriøst. Der udarbejdes en hvidbog, hvor alle høringernes indvendinger og spørgsmål besvares og de ændringer de har afstedkommet fremgår. Det er ikke alle indvendinger der fører til ændringer. Dette skyldes dels at vi modtager mange modsat rettede indvendinger, hvor borgere eller interessegrupper har forskellige interesser, dels at vi ud fra en faglig vurdering ikke finder ændringerne hensigtsmæssige. Men alle spørgsmål og svar bliver fremlagt for de politiske udvalg og Borgerrepræsentationen, og brugt som grundlag for deres godkendelse eller forkastelse af planerne.*

Endvidere bemærkede en gruppe borgere fra Humlebybyggeriet:

- En generel modstand mod busruter over Ny Carlsbergvej
- Den øgede trafik på Ny Carlsbergvej, bliver til fare for cyklende børn på vejen.
- Utilfredshed at den øgede støjpåvirkning der kommer i Humlebyen.

## 2. Referat af temamøde ang. arkitektur og højhuse

Mødet blev afholdt på Carlsberg den 4. september 2009. Formålet var at diskutere emnerne arkitektur og højhuse i forhold til lokalplanforslaget "Carlsberg II", som et supplement til borgermødet den 26. august.

Mødet var planlagt med et begrænset deltagerantal, der muliggjorde en rundbordsdiskussion mellem de interesserede borgere, naboer, Carlsbergs planlæggere og rådgivere og Københavns kommunes embedsmænd.

### *Repræsentation til mødet*

På mødet var der således en bred repræsentation fra Carlsberg og Københavns Kommune. Endvidere deltog Christian Cold fra tegnestuen Entasis.

Som deltagere, var der et bredt fremmøde, hvor især interesserede naboer og repræsentanter fra lokaludvalgene var fremtrædende grupper.

### *Oplæg ved mødet*

Mødet blev indledt med indlæg fra Arkitekt maa Christian Cold, hvor han gennemgik intentionerne i vinderforslaget det arbejde der fra deres side, som Carlsbergs rådgivere havde været med at få implimenteret disse intentioner i kommunens endelige lokalplanforslag. Endvidere Lagde han stor vægt på de byrum der i forslaget skal sætte rammen for den arkitektoniske udformning af karrebyggeri såvel som højhuse.

Herefter fremlagde områdechef Bertha Lysgaard, CBD, hvordan kommunen har arbejdet med det sæt af intentioner, der har ligget hele vejen igennem projektet og hvordan et lokalplanforslag processuelt bliver bearbejdet. Endvidere gennemgik hun de konkrete forudsætninger, der ligger i det nuværende forslag til lokalplan for udformningen af byrum, arkitektur og højhuse.

### *Diskussionen i hovedtræk*

Efter de indledende indlæg blev ordet givet frit til diskussion.

Vesterbro lokaludvalg udtrykte kritik i f.t.:

- De trafikale forhold omkring Carlsberg
- At målet for bæredygtigheden ikke indeholder biltrafik
- Et ønske om at der bliver oprettet fodboldbaner på grunden, til brug for de omkringliggende kvarterers borgere
- 6. etagers byggeri mod Vester Fællesvej
- Repræsentanter fra Humleby udtrykte kritik i f.t.:
- Tætheden i forslaget
- højhusenes skygger

- Etagehøjden i byggeriet ud mod Humlebyen

Der blev udtrykt håb om at ånden Carlsberg bryggeriet lever videre, så de principper der har været på bryggeriet kan genfindes i den kommende bydannelse.

Der blev spurgt til:

- hvad planerne på kort og lang sigt er for anvendelsen af de eksisterende bygninger på Carlsberg
- Om der er tænkt over hvad farvesammensætningen i byggeriet skal være.
- Hvad begrundelserne for placeringen af højhusene har været
- Om man kunne forestille sig at der anlægges fontæner på pladserne, evt. med drikkeligt vand.

Der blev udtrykt ros til Carlsberg, i f.t. at de selv står for udbygningen i modsætning til at frasælge hele grunden til én developer.

Der var en del bekymringer i forbindelse med de skyggedannelser det kommende byggeri afstedkommer, herunder:

- Skygger ved Humleby – de 6 etager på sydsiden af Ny Carlsbergvej.
- De steder hvor højhusenes skygger bevæger sig hen over det samme område og derved kombineres.

Ros i forhold til den nye cykelrute der etableres mod banevolden, men spørgsmål i forhold til om Banevolden ikke skal inddrages (vejen langs banen på toppen af af Valby bakke).

Spørgsmål angående etableringen af smutveje gennem bygningerne; deres funktion og etablering.

Forslag om inddragelse af kunst i bygningsarkitekturen.

Spørgsmål til hvem der kommer til at købe bygningerne i området.