

## Deltagere

### **Teknik- og Miljøforvaltningen**

Enhedschef Sine Nyhold Jochumsen

Enhedschef Stine Louise Ahrendt Ocariz

### **Natteværterne (Kultur- og Fritidsforvaltningen)**

Nattelivskoordinator Anders Irgang

### **Nærpolitiet**

Politiassistent Svend Poulsen

Sektionsleder Henrik Brix

### **Indre By Lokaludvalg**

Anton Skovle

Bent Lohmann

Hans-Henrik Tind Ohlsen

Lotte Juul

Mads Aarup

Marietta Bonnet

Sally Mountfield

Referent: Julie Nørlov, Indre By Lokaludvalgs Sekretariat

## Dagsorden

1. Navnerunde
2. "Afrapportering": Lokaludvalgets og TMFs observationer i august
3. Implementeringen af TMU-beslutningen
4. Håndhævelse reglerne for kø-hegn
5. Ansvar for håndtering af kø/menneskemængde, som opholder sig ved kø-hegn, men som ikke står i kø inden for kø-hegnet
6. Ansvar for håndtering af folk indenfor kø-hegnet
7. Støjtugtens håndtering af klager over støj fra folk inden for kø-hegnet
8. Dialog med restauratører om at placere køen inde i restaurationen fremfor udendørs indenfor et kø-hegn
9. Mulighed for opfølgning ved interviews med beboere, dvs. de nærmeste naboer (også over for) om gener ved restaurationskøen
10. Eventuelt

## Mødenoter

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning om tilladelse til at opstille køhegn i Indre By: [Praksis for tilladelse til kø-hegn på offentlig vej i nattelivet, Indre By | Københavns Kommune](#).

Uddrag af sagsfremstillingen:

*Forvaltningen har undersøgt mulighederne for branchens ønske om at påtage sig "ret og pligt" på fortovsarealet, og dermed give branchen beføjelser til at sikre ro og orden i kø-områderne. Det er med gældende lovhjemmel ikke muligt for kommunen at give barejere ol. mulighed for at regulere ro og orden på offentlige arealer. Dette er en opgave som håndteres af politiet jf. ordensbekendtgørelsen. Forvaltningen kan stille saglige vilkår for tilladelsen med hjemmel i vejloven. Dette omfatter dog ikke vilkår om støjgrænser, adfærd o. lign. Forvaltningen har undersøgt mulighederne for, om kommunen kan sætte vilkår om, at regulering af kødannelse skal ske indendørs i egne lokaler. Hverken i forbindelse med bevillingen eller i ibrugtagningstilladelse (byggesagsbehandling) vurderes dette at være muligt.*

Det blev med ÆF3 i dagsordenspunktet besluttet, at ordningen med køhegn skal evalueres.

- I mødet viste medlemmer af Indre By Lokaludvalg fotos med observationer af køhegn. Farlige situationer ved Frederiksholms kanal, blokeret fremkommelighed, støj i smalle gader.
  
- I mødet oplyste **TMF**, at
  - køhegn bliver muligt at se på kbhkort.kk.dk i løbet af 2025
  - forvaltningen tager gebyr for køhegn fra 2025
  - køhegn er udtryk for et kompromis (der er egentlig ikke plads til dem de fleste steder), der prioriterer nattelivsgæsters tryghed og færdselssikkerheden
  - lige nu flere ansøgninger under behandling om tilladelser til køhegn i 2025
  - det er undersøgt, om man kan lægge det som krav til en beværtning at holde køen indenfor, og det kan man ikke. Man kan ikke stille ret mange krav til indretning, mens der ligger en del krav i byggereglementet
  - at man i regi af den kommende nattelivs- og restaurationsplan har undersøgt, om restauratører frivilligt kan tage mere ansvar for deres gæster, inden de træder over dørtærsklen, men at der ikke har være politisk vilje til at bakke op herom
  - støj fra mennesker, der står i en kø, højroset tale og råb foran en restaurant og på gaden ikke er omfattet af Miljøstyrelsens støjgrænseværdier
  - der er politisk velvilje overfor udeservering og liv i gaden.
  
- I mødet oplyste **Nærpolitiet**, at
  - Politiassistent Svend Poulsen modtager gerne mails om støj ved udeservering på [SPO003@politi.dk](mailto:SPO003@politi.dk)
  - at lande, man kan sammenligne med, har anden alkohollovgivning og -politik
  - at det er lettere at fjerne kriminelle fra køhegn end indenfor på en beværtning.
  
- I mødet oplyste **Natteværterne**, at
  - køhegn kan give positivt resultat i forhold til at adskille fodgængere fra trafik. Køhegn kan give dørmændene lidt bedre chance for at få styr på opførslen, bl.a. fordi de gerne vil ind på restaurationen og dermed regulerer deres adfærd. Men dørmændene har ikke ansvaret fra dørtrinnet og ind i butikken, dvs. de har ikke ansvaret for nattelivsgæster på gaden
  - natteværternes fokus er tryghed. De observerer, at køhegn kan give klumpdannelse og utrygge situationer med Skindergade som eksempel. Opfordring til at orientere sig i Natteværternes [høringssvar](#) angående køhegn
  - natteværterne holder statistik over deres aktiviteter, og i ni ud af ti tilfælde har det en effekt, at de taler med folk og stiller os i nærheden. Det er ikke nogen garanti for, at det har den effekt, at folk i byen sover bedre om natten
  - Der er otte nattevagter og to tryghedsvagter på vagt hver weekend.

- I mødet nævnte medlemmerne af **Indre By Lokaludvalg**, at
  - lovgivningen på området bør undersøges. Hvordan forholder det sig med lands-, lokal- og international lov på området (herunder Køge Kommune). Desuden ordensbekendtgørelsen og undersøgelsen vedrørende festen i gaden et af formålene med det var at indhente viden, som IBLU kan bruge i dets kommunikation om køhegn med BR
  - det er absurd, at støj på privatgrund skal reguleres, men at dette ikke gælder det offentlige rum
  - efter sigende annoncerer Rekom for billig alkohol i lokalaviser
  - et ønske om, at Politiet i perioder skulle være mere synlige på bestemte steder i nattelivet for at se, om dette kunne forebygge støjende adfærd
  - nogle af de fortove hvor der gives tilladelse til et køhegn, er der ikke fremkommelighed. Kompromis med færdselspolitiet.
  - Amsterdam, London skal man have sin kø indendørs – det er en politikerbeslutning, men ikke mejslet i sten.
  - der er et ønske om en redegørelse for, hvad der for indeværende fungerer ved køhegn og hvad der kan forbedres set fra et beboersynspunkt
  - det ikke kun er alkohollovgivning, der er anderledes i andre lande; f.eks. har Italien en anden alkoholkultur og samtidig en anden holdning m.h.t. at tage hensyn til naboer, og man bliver opfordret til at være stille. Også i København har holdningen og håndhævelse ændret sig fra 80'erne og 90'erne og hen over 00'erne og 10'erne. Det er tolkningen af loven og reglementer der har skiftet, så man f.eks. ikke anvender §12 i [Restaurationsloven](#) om hensyn til omgivelserne. Det er et valg, som man træffer politisk.