

## Bilag 1 – Gennemgang af Deloittes anbefalinger

### A) GENNEMFØRLIG ANBEFALING

Forslag 1 og 2 skal ses i sammenhæng. Forslag 1 gør det mere attraktivt at skrive barnet på garantilisten, hvilket vil øge presset på pasningsgarantien, mens forslag 2 begrænser antallet af opskrivninger på garantilisten. Skal der arbejdes videre med disse forslag, bør det ske som ét samlet forslag.

- 1. Der reserveres pladser på de specifikke institutioners venteliste til garantibørn, som det i dag er tilfældet med tilflytterbørn.**

<b>Indhold</b>	<p>På alle institutioner lægges en ”tom” plads ind for ca. hvert 10. barn, der er opskrevet. Disse pladser bruges i dag til tilflyttere. Hvis et barn bliver skrevet på ventelisten til en af disse pladser, forudsætter det, at barnet er ældre end det barn, der står lige efter på ventelisten. Det vil være muligt at benytte disse ”tomme” pladser til garantibørn i den udstrækning, de ikke er besat med tilflytterbørn. Gennemsigtigheden vil være bevaret.</p> <p>Ventelisterne vil kunstigt blive pustet op, så de ser længere ud end de reelt er, da der er ”fiktive” børn på ventelisten. Det vil ikke have betydning for udbygningsbehovet, da der ikke bygges efter ventelisterne, men efter behovsprognosen.</p>
----------------	---

<b>Konsekvens for forældrene – er det gennemskueligt</b>	<p>Forældre, som skriver deres barn på ventelisten til en institution, vil komme til at vente længere tid på plads, da børn fra garantipladserne skal have anvist plads først.</p> <p>Brug af garantipladser a la tilflytterpladser giver ikke sikkerhed for en plads inden for to måneder. Det vil afhænge af, hvor hurtigt børnene foran på listen får plads.</p> <p>Muligheden, for at søskende kan komme i sammen institution, vil blive forringet, da garantibørnene i nogle tilfælde vil få plads før søskende</p>
<b>Konsekvens for administrationen</b>	<p>Det vil øge administrationen at skulle lægge ”garantipladser” ind med jævne mellemrum. Der vil være behov for øget information til de forældre, som har brug for en garantiplads, og overfor de forældre som føler, de bliver sprunget over.</p> <p>Med denne model kan det forventes at flere søger om plads efter garantilisten, da de så kan ”springe” ventelisten over til ønskeinstitutionen.</p>
<b>Er det pladsskabende</b>	<p>Nej – det giver ikke flere pladser, men børnene vil blive anvist plads i en anden rækkefølge end i dag.</p>
<b>Potentiale</b>	<p>Skal ses i sammenhæng med 2A</p>

2. Ændret anvisningspraksis: Der vil ikke længere være en mulighed for opskrivning på en specifik venteliste, hvis man vælger at skrive barnet op på garantilisten.

<b>Indhold</b>	I dag kan man skrive sit barn op til en specifik institution og garantiventelisten. Hvis man får tilbudt plads efter garantilisten og takker nej, er barnet forsat skrevet på den specifikke venteliste. Med dette forslag bliver opskrivningen på garantilisten mindre attraktiv end nu, idet man ved at vælge garantilisten, ikke længere kan stå opskrevet til en specifik institution. Det vil betyde, at de forældre, der vælger at skrive deres barn på garantilisten, reelt har brug for plads. Prisen for at skrive sig op på garantilisten er så høj, så man kun vil gøre det, når der ikke er andre muligheder tilbage.
<b>Konsekvens for forældrene – er det gennemskueligt</b>	Der vil være tale om en serviceforringelse. Da forældrene mister muligheden for at beholde et specifikt ønske.  Det må forventes, at forældre, som tager i mod en plads til deres barn efter garantilisten på disse vilkår, i en vis udstrækning vil søge om overflytning.
<b>Konsekvens for administrationen</b>	Færre opskrivninger på garantilisten, men sandsynligvis flere henvendelser/klager over forringelsen. Klagernes indhold vil overordnet være, at det er vanskeligt at få plads ved behov i ønskeinstitutionen, og så vælger kommunen at forringe servicen for de, der virkelige er presset i stedet for at etablere flere pladser.
<b>Er det pladsskabende</b>	Der kommer ikke flere pladser af dette forslag. Men færre forældre vil sandsynligvis vælge at skrive deres barn på garantilisten. Dermed bliver det mere ”enkelt” at overholde pasningsgarantien, defineret som en plads senest to måneder efter opskrivning på garantilisten.
<b>Potentiale</b>	Skal ses i sammenhæng med forslag 1

**3. Ændret anvisningspraksis: Der vil ikke længere kunne foretages opskrivning til specifikke institutioner, men alene til et nærmere afgrænset**

område.

<b>Indhold</b>	Når forældrene skriver deres barn på ventelisten, vil det ikke være til en eller to specifikke institutioner efter eget valg. I stedet skriver de sig op til et "område" bestående af fx 4 institutioner, som kommunen på forhånd har samlet i et "område". Barnet vil så få anvist plads i den af de 4 institutioner, hvor der først bliver en ledig plads.
<b>Konsekvens for forældrene – er det gennemskueligt</b>	Forældrene vil opleve det som en serviceforringelse ikke frit at kunne vælge institution. Konsekvensen vil være, at flere forældre end i dag takker nej til plads og venter på, at der bliver en plads ledig i den af de 4 institutioner, de helst vil have.

<p><b>Konsekvens for administrationen</b></p>	<p>Det kan blive vanskeligt at sammensætte institutionerne i grupper i forhold til geografi, fysisk kapacitet, distriktgrænser, kommunale og selvejende institutioner, profiler, befolkningsgrundlag mv.</p> <p>Forslaget vil begrænse muligheden for overholdelse af pasningsgarantien, når man er i en situation med manglende pladser. I dag kan der efter garantilisten anvises plads, et sted i kommunen, dog helst inden for 4 km. fra bopælen. Med dette forslag skal børnene have anvist plads i det ”område” de er skrevet op til. Er der ikke ledige pladser, må de vente på plads. Pladsanvisningen vil ikke kunne tilbyde plads i et andet ”område”, med-mindre forældrene skriver deres barn op på ny. I givet fald vil barnet komme nederst på venteliste til det nye ”område”.</p> <p>Hvis alle børn skal skrives på venteliste til et ”område”, vil forældrene sandsynligvis ønske pasning tidligere end i dag, hvor de er villige til at vente på den ”rigtige” plads. Dermed øges efterspørgslen efter pladser.</p>
<p><b>Er det pladsskabende</b></p>	<p>Forslaget er ikke pladsskabende. Det vil tydeliggøre, at der mangler pladser i flere bydele, og det vil samtidig begrænse kommunens fleksibilitet i forhold til anvisning af pladser. Pasningsgarantien vil komme under yderligere pres.</p>
<p><b>Potentiale</b></p>	<p>Kan ses i sammenhæng med, at børnene, allerede ved indskrivning i vuggestue, er placeret i forhold til en konkret skole</p>

4. Det er muligt for børn, som er indmeldt i et dagtilbud, at blive overflyttet til et andet dagtilbud. Det er medvirkende til at gøre ventelisteadministrationen kompliceret og ressourcekrævende. Børn på venteliste til de specifikke pasningsordninger spærrer for garantibørn, som

**faktisk allerede er i et andet tilbud.**

<b>Indhold</b>	<p>Alle børn har i dag ret til at blive overflyttet fra et dagtilbud til et andet i samme alderskategori. Det vil være muligt at begrænse denne overflytning, således at alle, der er indmeldt i en institution, forældrene selv har ønsket, ikke længere skal have mulighed for at flytte til en anden institution. Dette kan gælde for både vuggestue, dagpleje og børnehave. Der vil dog være undtagelser og det vil være:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) søskende</li><li>b) børn, som har fået anvist plads efter garantilisten mere end 4 km. fra bopælen</li><li>c) børn, der har fået tilbudt en børnehavplads, som forældrene ikke har ønsket.</li><li>d) i de situationer, hvor der er søgt og opnået dispensation</li></ul>
<b>Konsekvens for forældrene – er det gennemskueligt</b>	<p>Forældrene vil opleve det som en serviceforringelse. Der kan være mange årsager til, at forældre ønsker at deres børn skal flytte institution. Fx vil de måske have plads tættere på hjemmet, have en institution med andre åbningstider eller en anden profil.</p> <p>Hvis forældrene ikke kan skrive deres børn op til overflytning, vil der ske en stigning i antallet af dispensationer. Det vil belaste både institutionerne, de pædagogiske konsulenter og Pladsanvisningen. Forældre accepterer ikke, at deres børn skal blive i én institution, hvis de selv mener, der er årsager til, at barnet skal flyttes.</p>

<b>Konsekvens for administrationen</b>	Hvis det ikke er muligt at søge om overflytning, vil der sandsynligvis være flere, der takker nej til plads. De vil først sige ja til pladsen, når de får tilbudt den ”rigtige” plads. Desuden vil antallet af dispensationer stige.  Hvis det fornødne antal pladser er til stede, vil langt de fleste få plads, hvor de ønsker, og dermed vil der ikke være behov for overflytninger.
<b>Er det pladsskabende</b>	Nej – men det vil betyde, at de børn der står på ventelisten, er børn der endnu ikke har en plads, bortset fra de nævnte undtagelser øverst i dette skema.
<b>Potentiale</b>	Bruttoventelisten vil blive markant reduceret, og der vil være færre overflytninger i institutionerne.

## **B) IKKE GENNEMFØRLIG ANBEFALING**

### **5. Forældre motiveres til at oplyse en præcis dato for, hvornår de har behov for pasning af deres barn, så antallet af nej-takker reduceres.**

Ideen om at få forældrene til at oplyse den ”korrekte” dato for, hvornår de ønsker en plads, lyder umiddelbart attraktiv. Det er dog vanskeligt, at se ideen omsat til praksis. Allerede nu kan forældrene være sikre på at få tilbudt plads i den institution, de ønsker, og de skal selv angive behovsdatoen. Alligevel vælger op mod 40% at takke nej. Det er svært at se, hvad der skal motivere forældrene til at blive mere præcise i deres angivelse af behovsdato, end det allerede er tilfældet.

## **C) KONSTATERINGER**

### **6. Det er ikke kortlagt, hvilken eksisterende (ekstra) fysiske kapacitet, der findes på de enkelte institutioner. En sådan kortlægning vil kunne vise, hvor der er bufferkapacitet som kan bruges til anvisning af pladser fra garantilisten.**

Dette punkt er meget væsentligt for Børne- og Ungdomsforvaltningen for at kunne plads- og kapacitetsstyre. Således har forvaltningen indstillet til udvalget i forbindelse med Sturkturplanen, at der skulle afsættes midler til at få kortlagt de fysiske rammer. Der fremlægges budgetønske for 2009, med henblik på at skabe finansiering til en sådan undersøgelse. Undersøgelsen kan eventuelt igangsættes i etaper, hvor de mest trængte

distrikter undersøges først.

### **7. Vuggestuerne bruges som bufferkapacitet, når der ikke er plads til at rykke børnene i børnehave.**

Som Deloitte påpeger, er det vuggestuerne, der bliver brugt til buffer i København, mens det i de øvrige kommuner er børnehaverne. Når det ikke er tilfældet i København skyldes det, at der mangler kapacitet til at rykke alle børnehavebørnene op, når de fylder 2 år og 10 måneder. Det danner ”prop” i systemet, så det ikke er muligt at tilbyde børn på ventelisten plads. Det antal børn, der ikke rykker op til tiden, svarer ca. til det antal børn, der skal have anvist plads efter garantilisten – set som en gennemsnitsbetragtning. En løsning af dette forudsætter en øget kapacitet af børnehavepladser, tidlig indskrivning i fritidshjem samt flere vuggestuepladser i de distrikter, hvor der er mest pres på ventelisten.

### **8. De andre kommuner gør brug af vippenormering**

Deloitte anbefaler ikke denne model i København, men bruger den til at vise, hvordan man har valgt at løse pladsbehovet i de øvrige større kommuner. Vippenormering gør, at institutionerne kan tilpasse antallet af indmeldte børn henover året, med de udsving der er. Dette forudsætter fysisk kapacitet til det maksimale antal børn med behov i løbet af et år. Dette er ikke tilfældet i København, hvor der kun bygges til 90% af det maksimale behov (inklusive allerede etablerede fleksible ordninger). Selvom de fysiske rammer var til stede i København, ville en indførelse af vippenormering møde meget kraftig modstand fra de faglige organisationer.

På budgetseminariet for 2009 blev principperne i en vippemodell diskuteret.

### **9. Det skal kommunikeres klart ud til forældrene, at der ikke længere er mulighed for at prioritere mellem de specifikke ønsker til vuggestue**

Den tidligere mulighed for at prioritere mellem to institutioner er bortfaldet, da det gav forældrene urealistiske forventninger. De vil altid modtage et tilbud om plads, når deres barn står for tur, uanset om pladsen er ledig i den ene eller den anden institution. Ikke alle forældre er opmærksomme på, at der ikke prioriteres mellem deres ønsker.

På ansøgningsskemaet skal der ikke oplyses om 1. og 2. prioritet. Pladsanviserne oplyser forældrene om, at der anvises til den første ledige plads barnet er skrevet op til. Der er her tale om, at der skal aflives en myte, da initiativet allerede er gennemført.