



KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
Borups Allé 177
Postboks 250
2000 Frederiksberg

Telefon 38 18 30 00
Telefax 72 29 30 30
www.kpmg.dk

Københavns Kommune

Handicapcentret

Juni 2009

09-n004 JEAN DDNA 169100 09007.docx

Indhold

1	Handicapcentret	2
1.1	Økonomiske måltal for budget 2009	2
1.1.1	Karakteristik og generel risikovurdering af de 6 nøgletalsområder	2
1.2	Kommentarer	3
2	Økonomistyringsværktøjer i Handicapcentret	3
2.1	Analyse og vurdering af de økonomiske styringsværktøjer i Handicapcentret	3
2.2	Kommentarer:	4
2.2.1	Handicaphjælpere (§96)	4
2.2.2	Personlige hjælpemidler	5
2.2.3	Tekniske hjælpemidler	5
2.2.4	Specialpædagogisk bistand	6
2.2.5	Forebyggende foranstaltninger	6
2.2.6	Sekretariat m.v.	6
2.3	Budgetforudsætningerne som teknisk styringsværktøj	6
2.4	Kommentarer	7
2.4.1	Hjælpeordninger (§96)	7
2.4.2	Personlige hjælpemidler	8
2.4.3	Tekniske hjælpemidler	8
2.4.4	Specialpædagogisk bistand	9
2.4.5	Forebyggende foranstaltninger	9
2.4.6	Sekretariat m.v.	9
3	Afrapportering - Risikoanalyse	10
3.1	Budgetoverholdelse	11
3.2	Sammenfatning og konklusion	11

1 Handicapcentret

1.1 Økonomiske måltal for budget 2009

KPMG's vurdering af budgetforudsætningerne og budget 2009 bygger på de økonomiske måltal, der er angivet i tabel 1.1 nedenfor. Vi har opdelt budgettet i Handicapcentret i 6 nøgletalsområder.

Tabel 1.1 Budget og regnskabstal for Handicapcentret

Handicapcenteret	Budget 2009 *	Forventet forbrug (prognose)	Budget- overholdese 2009
1 Handicaphjælpere (§96)	57.312	63.572	-6.260
2 Personlige Hjælpemidler	64.444	64.444	0
3 Tekniske Hjælpemidler	57.668	57.668	0
4 Socialpædagogisk bistand (§85)	7.608	7.608	0
5 Forebyggende foranstaltninger	17.572	22.451	-4.879
6 Sekretariat og administration	65.581	65.581	0
I alt	270.185	281.324	-11.139

1.1.1 Karakteristik og generel risikovurdering af de 6 nøgletalsområder

De styringsmæssige udfordringer og risikoen for styringssvigt varierer en del inden for 6 nøgletalsområder. Der er derfor forskellige forventninger og krav til styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne.

KPMG har indledningsvis vurderet de 6 nøgletalsområder i forhold til:

- Den **styringskompleksitet** nøgletalsområdet er karakteriseret ved.
- Nøgletallets **andel af budget 2009**.

I forhold til **styringskompleksiteten** er de enkelte nøgletalsområder blevet vurderet efter følgende skala: **Lav risiko**, **Middel risiko** eller **Høj risiko**.

I forhold til **andelen af budget 2009**, er det angivet om nøgletalsområdets budget 2009 udgør en **Lav andel**, **Middel andel**, eller en **høj andel** af budgettet.

Vurderingen af styringskompleksiteten og andelen af budgettet giver samlet set det enkelte nøgletalsområde en indledende risikoprofil. Denne risikoprofil vurderer væsentligheden og styringsbehovet inden for det pågældende nøgletalsområde. I tabel 1.2 nedenfor er resultaterne af denne risikovurdering illustreret.

Tabel 1.2: Karakteristik og risikovurdering af de 6 nøgletalsområder

Handicapcenteret	Budget 2009 *	Forventet forbrug (prognose)	Budget- overholdese 2009	Væsentlighed og Styringsbehov
1 Handicaphjælpere (§96)	57.312	63.572	-6.260	Høj
2 Personlige Hjælpemidler	64.444	64.444	0	Høj
3 Tekniske Hjælpemidler	57.668	57.668	0	Høj
4 Socialpædagogisk bistand (§85)	7.608	7.608	0	Middel
5 Forebyggende foranstaltninger	17.572	22.451	-4.879	Middel
6 Sekretariat og administration	65.581	65.581	0	Middel
I alt	270.185	281.324	-11.139	

1.2 Kommentarer

Handicapcentret har et samlet budget på 270 mio. kr., som fordeler sig på en række forskellige ydelsesområder inden for servicelovens område. Vi har vurderet, at de tre første nøgletal vedrørende handicaphjælpere og hjælpemidler er karakteriseret ved en høj styringskompleksitet, og det er samtidig områder som udgør en høj andel af budgettet.

Indledningsvis vil vi gøre opmærksom på, at Handicapcentret siden efteråret 2008 har gennemført en række analyser og tiltag på de områder, vi har vurderet, er de væsentligste og med det største styringsbehov. Der er bl.a. gennemført en kortlægning af de styringsmæssige udfordringer vedrørende området for Handicaphjælpere og på området Hjælpemidler.

2 Økonomistyringsværktøjer i Handicapcentret

I dette afsnit foretages en analyse og vurdering af de styringsværktøjer, der anvendes i Handicapcentret.

2.1 Analyse og vurdering af de økonomiske styringsværktøjer i Handicapcentret

I tabel 2.1 nedenfor er KPMG's samlede vurdering af økonomistyringsværktøjerne inden for de 6 nøgletalsområder præsenteret.

Vi måler på 3 parametre:




- 1 Om prognoseværktøjet bygger på konkret viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau,
- 2 Om der er dokumenteret sammenhæng mellem prognoseværktøj og regnskabets oplysninger,
- 3 Om oplysningerne i prognosen kan dokumenteres via oplysninger i fagsystemerne.

Farverne illustrerer, hvilken kategori og dermed hvilken kvalitet styringsværktøjerne er blevet vurderet til at have.

Tabel 2.1 Styringsværktøjer i Handicapcentret

Handicapcenteret -Risikovurdering af Styringsværktøjer	1	2	3	Samlet vurdering	Procentvis Andel af budget 2009
1 Handicaphjælpere (§96)					21%
2 Personlige Hjælpemidler					24%
3 Tekniske Hjælpemidler					21%
4 Socialpædagogisk bistand (§85)					3%
5 Forebyggende foranstaltninger					7%
6 Sekretariat og administration					24%

Styringsværktøjerne er vurderet efter følgende kriterier:

- Kategori 1:**
 Styringsværktøjerne understøtter målene om valide og relevante økonomistyringsdata
- Kategori 2:**
 Styringsværktøjerne understøtter i nogen eller mindre grad målene om valide og relevante økonomistyringsdata
- Kategori 3:**
 Styringsværktøjerne understøtter ikke målene om valide og relevante økonomistyringsdata

2.2 Kommentarer:

Tabel 2.1 illustrerer, at vi overordnet vurderer, at kvaliteten i de anvendte styringsværktøjer varierer en del. Der er en overvægt af styringsværktøjer i Handicapcentret, som kun i nogen grad eller ikke understøtter målene om valide og relevante styringsdata.

Det er dog samtidig vores vurdering, at handicapcentret, siden efteråret 2008 har udviklet deres styringsværktøjer / prognoseværktøjer, så de i højere grad understøtter den løbende økonomistyring på området. Det er dog samtidig vores vurdering, at handicapcentret fortsat har en række udfordringer med at udvikle valide prognoseredskaber på flere områder og generelt skabe en bedre kobling mellem prognoseredskaberne, fagsystemer og økonomisystemet.

2.2.1 Handicaphjælpere (§96)

Der er udarbejdet et prognoseværktøj på individniveau i regneark. Det pågældende regneark kan anvendes til at udarbejde konkrete bud på det forventede udgifts- og aktivitetsniveau.

Når området samlet set får en gul markering er det med en kraftig pil op ad. Der er sket en klar forbedring af styringen på området.

Prognoseværktøjet opdateres manuelt på baggrund af oplysninger fra økonomisystemet og KMD aktiv, fordi regninger i dag betales i to forskellige systemer. Handicapcentret har oplyst, at de fremover vil foretage alle betalinger i økonomisystemet. Derudover oplyser Handicapcentret, at de vil udvikle kontoplanen, så det bliver muligt at adskille de faste udgifter til handicaphjælpere og vikarudgifter.

Alle timesedler og regninger kontrolleres af sagsbehandlere.

Det er ikke muligt at foretage afstemning af data mellem fagsystemet og prognoseværktøjet, hvilket primært skyldes, at fagsystemet udelukkende består af en journalfacilitet, hvor sagsbehandlingen journaliseres fortløbende, som loven foreskriver. Der er ikke tilknyttet et egentligt sagsstyringsystem til fagsystemet. For at kompensere for dette er der indført en ny praksis, hvor prognoseværktøjet (regnearket) sendes til sagsbehandlerne hver måned, så de kan tilføje eller slette borgere og rette eventuelle fejl.

Handicapcentret oplyser endvidere, at der i løbet af kort tid gennemføres en testkørsel af BOPA, og at det forventes, at prognoseværktøjet fremover erstattes af netop BOPA. Det er vores anbefaling, at sagsstyringen fremover bør ske i BOPA, således at bevillingsdata fem-

over styres og opdateres i BOPA. Derudover anbefaler vi, at kontoplanen tilpasses styringsbehovene, og at der fortsat fokuseres på at skabe en ensartet konteringspraksis. Dette vil sikre, at der kan foretages automatiske afstemninger mellem BOPA og økonomisystemet.

2.2.2 Personlige hjælpemidler

Der er ikke udarbejdet et egentligt prognoseværktøj. Viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau bygger alene på simple fremskrivninger af regnskabstal udtrykt fra økonomisystemet.

Det er vores vurdering, at fraværet af egentlige styringsværktøjer, herunder prognoseværktøjer betyder, at der ikke løbende kan gennemføres valid økonomisk opfølgning. Derfor er området markeret med rødt.

Vi anbefaler i den forbindelse, at Handicapcentret bl.a. følger anbefalingerne i den analyse og kortlægning, der er gennemført på en del af området for personlige hjælpemidler.

Det er samtidig vores vurdering, at de økonomistyringsværktøjer (og metoder) der er til rådighed kan udvikles, så de i højere grad end det er tilfældet i dag, kommer til at understøtte den løbende økonomistyring med bedre og mere valide økonomistyringsdata, uden at dette resulterer i et større forbrug af administrative ressourcer. Det handler i høj grad om at udnytte den eksisterende viden systematisk i forbindelse med den løbende økonomistyring.

2.2.3 Tekniske hjælpemidler

Der er ikke udarbejdet et egentligt prognoseværktøj. Viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau bygger derfor alene på simple fremskrivninger af regnskabstal udtrykt fra økonomisystemet. Praksis vedrørende den bevillingsmæssige styring og bogføringen betyder at det er meget vanskeligt at foretage den nødvendige kontrol og det er vanskeligt at anvende oplysningerne i økonomisystemet til at udarbejde valide prognoser.

Der er foretaget en kortlægning og analyse af praksis på området for de tekniske hjælpemidler. Handicapcentret oplyser, at det næste skridt bliver at implementere de anbefalinger der er fremlagt i forbindelse med denne analyse og kortlægning.

Det er vores vurdering, at den store udfordring fortsat er at den grundlæggende økonomistyringspraksis ikke understøtter den løbende økonomistyring. Der er derfor et stort behov for at prioriterer styringsmæssige tiltag, som sikrer at den grundlæggende økonomistyring får en højere kvalitet. Vi anbefaler derfor, at Handicapcentret følger anbefalingerne i den kortlægning og analyse, der er gennemført og har særligt fokus på at:

- Styrke samarbejde med Hjælpe-middelcentralen, og herunder sikre at bevilling, bestilling og betaling af hjælpemidler kan dokumenteres i fagsystemer og økonomisystemet.
- Udvikle den bevillingsmæssig styring på området, med henblik på at styrke de prognoser der udarbejdes.

2.2.4 Specialpædagogisk bistand

Det er ikke et område, der er kendetegnet ved høj styringskompleksitet, og det er vores vurdering, at de styringsværktøjer og styringsprincipper, der anvendes kan udvikles til at understøtte styringsbehovet på området.

Der er udviklet et prognoseværktøj, som kan anvendes til at udarbejde konkrete bud på det forventede udgifts- og aktivitetsniveau.

Dette nøgletalsområde er markeret med gult, fordi vi vurderer, at der grundlæggende er en række uklarheder vedrørende roller og ansvar i den BUM model, som nøgletalsområdet styres efter. Handicapcentret fungerer som bestiller og har et budget til at købe ydelser hos Center Campo, som er leverandør af ydelser inden for dette nøgletalsområde.

Hvis BUM-modellen skal fungerer efter hensigten og understøtte den løbende økonomistyring, anbefaler vi følgende;

- Der bør beregnes en timepris for de leverede ydelser, efter samme principper, som der anvendes på hjemmeplejeområdet.
- Der bør afregnes efter leverede timer.
- Der skal i Handicapcentret defineres et klart og tydeligt serviceniveau, som der kan visiteres efter.

2.2.5 Forebyggende foranstaltninger

På området for forebyggende foranstaltninger, der primært rummer specialpædagogiske tilbud (dagbehandling), er styringsværktøjerne blevet udviklet kraftigt siden 2008. Der er udarbejdet et prognoseværktøj på individniveau i regneark. Derudover er fagsystemet blevet genoprettet, så alle sager er opdateret med konkret og målbar viden om bevillingen. Fagsystemet er dermed klar til at understøtte BOPA, når BOPA implementeres i løbet af sommeren 2009.

Styringsværktøjerne har derfor generelt en høj kvalitet på dette nøgletalsområde, og vil blive styrket yderligere når BOPA implementeres. Derfor er området markeret med grøn.

2.2.6 Sekretariat m.v.

Ingen bemærkninger

2.3 Budgetforudsætningerne som teknisk styringsværktøj

I tabel 2.2 har vi samlet den kvalitative vurdering af budgetforudsætningerne som et effektivt teknisk styringsværktøj.

Vi måler på 3 parametre:


- 1 Om budgetforudsætningerne bygger på konkret viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau.
- 2 Om budgetforudsætningerne er målbare. Kan de opdeles i et forventet aktivitetsniveau (mængder) og et forventet udgiftsniveau (gennemsnitspriser)?


- 3 Om budgetforudsætningerne indeholder faglig og/eller historisk viden indenfor det pågældende delområde.


Tabel 2.2: Teknisk vurdering af budgetforudsætningerne.

Handicapcenteret -Risikovurdering af Budgetforudsætninger	1	2	3	Samlet vurdering	Procentvis Andel af budget 2009
1 Handicaphjælpere (§96)					21%
2 Personlige Hjælpemidler					24%
3 Tekniske Hjælpemidler					21%
4 Socialpædagogisk bistand (§85)					3%
5 Forebyggende foranstaltninger					7%
6 Sekretariat og administration					24%

Budgetforudsætningerne er vurderet efter følgende kriterier:

 **Kategori 1:** Budgetforudsætningerne har en høj kvalitet og understøtter i høj grad den løbende økonomistyring. Budgetforudsætningerne giver et meget fint billede af forventede aktiviteter og udgifter.

 **Kategori 2:** Budgetforudsætningerne opfylder kun i nogen grad kriterierne og understøtter kun delvist den løbende økonomistyring. Budgetforudsætningerne giver et mere usikkert billede af de forventede aktiviteter og udgifter.

 **Kategori 3:** Budgetforudsætningerne opfylder i ringe grad kriterierne og understøtter i ringe grad den løbende økonomistyring. Budgetforudsætningerne giver et meget usikkert billede af de forventede aktiviteter og udgifter.

2.4 Kommentarer

Det er generelt vores vurdering, at Handicapcentret siden efteråret 2008 i højere grad anvender budgetforudsætninger i den løbende økonomistyring, hvilket betyder, at der på flere områder er et bedre grundlag for at foretage økonomiopfølgning. Det er dog samtidig vores vurdering, at der fortsat er behov for at udvikle og styrke anvendelsen af budgetforudsætninger i den løbende økonomistyring, hvilket giver sig udslag i, at der på flere områder er gule og røde markeringer i tabel 2.2. Som allerede beskrevet i afsnittet vedrørende styringsværktøjer, er der gennemført en kortlægning og en analyse af styringen på centrale områder i Handicapcentret. Implementeringen af de anbefalinger, der er beskrevet i denne analyse, vil styrke arbejdet med budgetforudsætningerne.

2.4.1 Hjælpeordninger (§96)

Der er udarbejdet målbare budgetforudsætninger, som kan opdeles i et forventet aktivitetsniveau (mængder) og et forventet udgiftsniveau (gennemsnitspriser). Budgetforudsætningerne bygger desuden på viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau.

Der er dog en vis usikkerhed knyttet til det samlede forventede udgiftsniveau. Det skyldes primært to forhold:

- Tilgang og afgang af sager
- Høje vikarudgifter på de enkelte sager. Der er i øjeblikket en sagspraksis på området, som betyder, at borgere, der modtager et tilskud, også sender løbende regninger vedrø-

rende vikarudgifter ved sygefravær hos deres handicaphjælpere. Dette styringsprincip giver en række styringsmæssige udfordringer og betyder, at der er usikkerhed vedrørende det forventede udgiftsniveau.

Vi har markeret området med gult, selvom der er flere styringsmæssige tiltag, der fortjener en grøn farve. Når vi vælger at marker området med gult skyldes det primært, at budgetforudsætningerne i forhold til det forventede prisniveau rummer usikkerhed på grund af sagspraksis og de deraf varierende vikarudgifter. Derudover er der et potentiale for at udvikle styringen på mængdesiden ved at fokusere yderligere på styringen af nye/kommende sager.

2.4.2 Personlige hjælpemidler

Der er ikke udarbejdet målbare budgetforudsætninger (mængder og priser). Budgetforudsætningerne bygger ikke på konkret viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau. Viden om det forventede udgifts og aktivitetsniveau bygger derfor alene på historisk og faglig viden. Der anvendes ikke bevillingsmæssige oplysninger i den løbende økonomistyring. Derfor er dette nøgletalsområde markeret med rødt.

Siden efteråret 2008 har der været fokus på at få ryddet op i sagsstammen. Handicapcentret oplyser at dette er lykkedes.

Handicapcentret oplyser samtidig, at den løbende budgetopfølgning bygger på en generel forventning om, at budgettet kan opdeles i 1/12. Handicapcentret oplyser samtidig, at den historiske og faglige viden vedrørende den forventede udgiftsudvikling inddrages i det omfang, det er muligt.

Handicapcentret oplyser endvidere, at dette nøgletalsområde traditionelt har været underlagt en rammestyringstilgang, og at der historisk har været tradition for at budgetterne overholdes, på trods manglende valide økonomistyringsværktøjer og budgetforudsætninger.

Det er KPMG's vurdering, at budgetforudsætningerne ikke opfylder kriterierne, og budgetforudsætningerne giver derfor et noget usikkert billede af de forventede aktiviteter og udgifter.

Vi anbefaler, at Handicapcentret bl.a. følger anbefalingerne i den analyse og kortlægning der er gennemført på en del af området for personlige hjælpemidler. Konkret anbefaler vi, at Handicapcentret styrker den bevillingsmæssige styring. Derudover vil det styrke den løbende økonomistyring hvis den historiske og faglige viden inddrages mere systematisk i forbindelse med den løbende budgetopfølgning. Vi anbefaler konkret at der sker en præcis periodisering af budgettet, som tager afsæt i nogle konkrete forventninger om, hvordan udgifterne vil fordele sig i løbet af året.

2.4.3 Tekniske hjælpemidler

Der er ikke udarbejdet målbare budgetforudsætninger (mængder og priser). Budgetforudsætningerne bygger ikke på konkret viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau. Viden om det forventede udgifts og aktivitetsniveau bygger derfor alene på historisk og faglig viden. Der anvendes ikke bevillingsmæssige oplysninger i den løbende økonomistyring. Derfor er dette nøgletalsområde markeret med rødt.

Siden efteråret 2008 har der været fokus på at få ryddet op i sagsstammen. Handicapcentret oplyser at dette er lykkedes.

Handicapcentret oplyser samtidig, at den løbende budgetopfølgning bygger på en generel forventning om, at budgettet kan opdeles i 1/12, og handicapcentret oplyser samtidig, at den historiske og faglige viden vedrørende den forventede udgiftsudvikling inddrages i det omfang, det er muligt.

Vores vurderinger og anbefalinger er identiske med dem vi har i givet vedrørende Personlige hjælpemidler.

2.4.4 Specialpædagogisk bistand

Der er udarbejdet målbare budgetforudsætninger, som kan opdeles i et forventet aktivitetsniveau (mængder) og et forventet udgiftsniveau (gennemsnitspriser). Budgetforudsætningerne bygger desuden på viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau. På den baggrund er det vores vurdering at området kunne få en grøn farve, men der er en række udfordringer vedrørende den BUM der styres efter, som er beskrevet under afsnittet vedrørende styringsværktøjer. Det betyder at vi har markeret dette område med gult.

2.4.5 Forebyggende foranstaltninger

Der er udarbejdet målbare budgetforudsætninger, som kan opdeles i et forventet aktivitetsniveau (mængder) og et forventet udgiftsniveau (gennemsnitspriser). Budgetforudsætningerne bygger desuden på viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau. Alle sager er desuden gennemgået med BUF og der er derfor et meget fint overblik over sagsstammen. Derfor er dette område markeret med grønt.

2.4.6 Sekretariat m.v.

Ingen bemærkninger.




3 Afrapportering - Risikoanalyse

I tabel 3.1 nedenfor er resultaterne af KPMG's samlede risikovurdering illustreret.

Tabel 3.1: Samlet risikovurdering

	Handicapcenteret	Andel af budget 2009	Styringsværktøjer	Budgetforudsætninger	Væsentlighed og Styringsbehov
1	Handicaphjælpere (§96)	21%			Høj
2	Personlige Hjælpe midler	24%			Høj
3	Tekniske Hjælpe midler	21%			Høj
4	Socialpædagogisk bistand (§85)	3%			Middel
5	Forebyggende foranstaltninger	7%			Middel
6	Sekretariat og administration	24%			Middel

Farverne i tabellen illustrer den samlede risikovurdering af de 8 nøgletalsområder, og angiver i hvor høj grad styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter den løbende økonomistyring. Kategorierne grøn, gul og rød er defineret på følgende måde

-  Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne har en høj kvalitet og understøtter den løbende økonomistyring. Der er lav risiko for styringssvigt.
-  Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter kun i nogen grad den løbende økonomistyring. Der er en risiko for styringssvigt.
-  Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter ikke den løbende økonomistyring. Der er stor risiko for styringssvigt.

Det er overordnet vores vurdering, at handicapcentret, siden efteråret 2008, har styrket og udviklet deres styringsværktøjer og budgetforudsætninger, så de i højere grad understøtter den løbende økonomistyring på området. Det er derfor vores vurdering at Handicapcentret samlet set har forbedret den økonomiske styring af området. Det er dog samtidig vores vurdering at der fremadrettet er en stor opgave forbundet med at realisere en økonomistyring der på alle områder er kendetegnet ved en høj kvalitet, der sikrer at styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter den løbende økonomistyring.


Derfor skal der fortsat sættes fokus på at udvikle valide prognoseredskaber på flere områder, og generelt skabe en bedre kobling mellem prognoseredskaberne, fagsystemerne og økonomisystemet.


3.1 Budgetoverholdelse


I tabel 3.2 nedenfor er resultaterne af KPMG's samlede vurdering vedrørende budgetoverholdelsen illustreret.

Tabel 3.2: Samlet vurdering af budgetoverholdelse

Handicapcenteret	Budget 2009 *	Forventet forbrug (prognose)	Budget- overholdelse 2009	Væsentlighed og Styringsbehov
1 Handicaphjælpere (§96)	57.312	63.572	-6.260	Høj
2 Personlige Hjælpemidler	64.444	64.444	0	Høj
3 Tekniske Hjælpemidler	57.668	57.668	0	Høj
4 Socialpædagogisk bistand (§85)	7.608	7.608	0	Middel
5 Forebyggende foranstaltninger	17.572	22.451	-4.879	Middel
6 Sekretariat og administration	65.581	65.581	0	Middel
I alt	270.185	281.324	-11.139	

 **Kategori 1:** Budgetforudsætningerne er realistisk og der er en høj grad af sikkerhed vedrørende de forventede udgifter. Der forventes budgetoverholdelse

 **Kategori 2:** Budgetforudsætningerne er realistiske, men der er en risiko for udgiftsstigninger og det er derfor usikkert om der kan forventes budgetoverholdelse.

 **Kategori 3:** Budgetforudsætningerne er usikre og der må forventes budgetoverskridelser på området.

3.2 Sammenfatning og konklusion

Der er vores vurdering, at der må forventes budgetoverskridelser på nøgletalsområde 1 (Handicaphjælpere) og nøgletalsområde 5 (Forebyggende foranstaltninger). Vi har markeret nøgletalsområde 2 (Personlige hjælpemidler) og nøgletalsområde 3 (Tekniske hjælpemidler) med gult, fordi det er vores vurdering, at usikkerheden vedrørende styringen på området betyder, at prognoserne er usikre.