

<p><b>Projektets navn:</b></p>	<p><b>Lokalplan ”Faste Batteri II” med tilhørende kommuneplantillæg</b></p>
<p><b>Udbytte af borgerdialogforløbet:</b></p>	<p>Borgerdialogen blev indledt med en forudgående høring, fordi der blev forberedt et kommuneplantillæg. Der har løbende været holdt møder med lokaludvalget og som en led af den interne høring holdt lokaludvalget et offentligt møde om Njalsgades fremtidige udformning og funktion i bydelen. Ved offentliggørelsen af planforslagene blev de lagt på kommunens hjemmeside, og der blev afholdt et borgermøde i form af et orienteringsmøde. Der var desuden udsendt en folder til de omkringboende, som fortalte om planerne og udarbejdet en lokalplanpjece, som er den egentlige lokalplan.</p> <p>Faste Batteri II blev valgt som en ”casestudy” for en gruppe master studerende fra IT universitetet. Deres semesterprojekt var et forslag til, hvordan man kunne understøtte Københavns Kommunes borgerdialog med digitale løsninger. Dette skulle løses i samarbejde med det tværgående borgerdialogprojekt ”Hør Københavnerne”. Som led i dette projekt ville man få kontakt til en større borgergruppe / brugergruppe, udover dem der modtager en folder eller ser en annonce. Konkret blev der foreslået et Facebook debatforum og en lokal fortælling / reklamering med f.eks. en kort PowerPoint film i Njalsgårdens reception eller på Islands Brygge metrostation og i busser på KKTV. Idéerne blev ikke prøvet af, fordi kommunen endnu ikke har vedtaget en politik vedrørende brug af Facebook.</p> <p>Derudover er det vigtigt at bemærke, at Kommunens digitale hørings portal ”bliv hørt” blev brugt som et debatforum. Det betød, at nogle har afleveret mange høringssvar, en skrev 37, som i realiteten er et led i en debat mellem flere på hjemmesiden. Mange af disse indlæg omhandler emner som religion og landsplanpolitik, der ikke i sig selv vedrører lokalplanen. I løbet af høringsperioden var forvaltningen nødt til at censurere 5 indslag på ”bliv hørt”. Indslagene blev vurderet til at indeholde oplysninger eller bemærkninger, der i værste fald kunne betyde, at der kunne være tale om en</p>

	<p>straffelovsovertrædelse. Økonomiforvaltningen er i gang med at undersøge disse problemstillinger og mulige løsninger.</p> <p>På orienteringsmødet og i høringssvarene er tilkendegivet mange former for holdninger. De spænder fra stor tilfredshed med, at planerne blandt andet giver mulighed for at lægge en moske i området til det modsatte. Der er også både positive og negative tilkendegivelser om selve bygningernes størrelse og udformning og et væsentligt punkt er den fremtidige trafikbelastning og mulighederne for parkering. Både deltagerne i mødet og høringssvarene repræsenterer således alle former for holdninger, der kommer fra private, offentlige myndigheder, naboer og også borgere fra andre dele af København og Danmark.</p>
<p><b>Hvordan er borgenes viden/idéer omsat i projektet/beslutningsgrundlaget?</b></p>	<p>Stridspunkterne om de politiske og religiøse forhold i forbindelse med overvejelserne om en moske kan ikke reguleres i en lokalplan, ligesom de støjproblemer, der måtte opstå i forbindelse med almindeligt menneskeligt samvær. Disse forhold har derfor ikke påvirket planerne. Henvendelser fra naboer i det forudgående og interne høringerne har resulteret i en ændring af højder i byggeriet ved Amagerfælledvej. Trafikanalyserne er gennemgået igen, og der er udarbejdet supplerende skyggediagrammer.</p>
<p><b>Hvad viser evalueringen om interessenterne tilfredshed med dialogforløbet?</b></p>	<p>Der er i evalueringsskemaerne fra orienteringsmødet generelt tilfredshed med gennemførelsen af mødet, men der efterlyses politikerdeltagelse. Lokaludvalget har i høringssvaret givet udtryk for meget stor tilfredshed med det samlede planlægningsforløb.</p>
<p><b>Kort beskrivelse af dialogforløbet (formål og form, deltagere, antal)</b></p>	<p>Orienteringsmødet i høringsfasen gav borgerne mulighed for nærmere information og for at stille spørgsmål til planforslagene. Mødet blev afholdt med indledende oplæg efterfulgt af cafeborde med specifikke emner og en afsluttende debat. Der deltog ca. 80 borgere og derudover embedsmænd fra Center for Bydesign, Center for Trafik, Center for Byudvikling og Amager Lokaludvalg. Endvidere var ejeren af grunden, Bach Gruppen, og Tegnestuerne BIG og PK3 repræsenteret.</p>