



# **REVISIONSRAPPORT 2015**

## **Socialforvaltningen**

### **Administration af betalingskommu- neoplysninger i Folkeregisteret**

#### **MODTAGER**

Anette Laigaard  
Anders Kirchhoff

#### **INTERN REVISION**

Jesper Andersen  
Henrik Poulsen

## **Indholdsfortegnelse**

<b>1. INDLEDNING OG FORMÅL .....</b>	<b>3</b>
<b>2. LEDELSESRESUME OG KONKLUSION .....</b>	<b>4</b>
<b>3. FORVALTNINGENS TILTAG.....</b>	<b>7</b>
<b>4. METODE, AFGRÆNSNING OG DEFINITIONER.....</b>	<b>8</b>
<b>5. INDBERETNING AF BETALINGSFORHOLD I FOLKEREKISTRET .....</b>	<b>9</b>
<b>6. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER .....</b>	<b>11</b>
<b>BILAG 1 .....</b>	<b>12</b>

## Bilag

1. Definition af prioriteter for risiko og væsentlighed

## **1. INDLEDNING OG FORMÅL**

Intern Revision (IR) har i overensstemmelse med revisionsplan 2015 foretaget en undersøgelse af Københavns Kommunes (KK) administration af betalingskommuneoplysninger i Folkeregisteret.

Betalingskommuneoplysningerne i Folkeregisteret er et væsentligt element i beregningen af bloktilskud og udligning, kommunerne imellem.

Ved revisionen efterprøves:

1. Om der er en tydelig ansvarsplacering af opgaven i KK.
2. Om der er designet hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange og interne kontroller på området.
3. Om forretningsgange og interne kontroller er fuldt ud implementeret.
4. Hvorvidt de udførte kontroller er effektive i forhold til at sikre korrekt beregningsgrundlag.

Rapporten forelægges for Revisionsudvalget. Rapporten vil endvidere - som følge af Økonomiudvalgets lovpligtige indseende med de økonomiske og almindelige administrative forhold inden for alle kommunens administrationsområder - blive sendt til Økonomiforvaltningens direktion til videre foranstaltning overfor Økonomiudvalget.

## **2. LEDELSESRESUME OG KONKLUSION**

### **Indledning**

Intern Revision (IR) har gennemført en undersøgelse og vurdering af Københavns Kommunes administration af betalingskommuneoplysninger i Folkeregisteret med det formål at sikre, at dette element indgår korrekt ved beregning af bloktilskuddet.

Det er IR's erfaring, at kommunerne generelt har vanskeligt ved at administrere dette område. Det nødvendige fokus er tit ikke til stede, væsentligst fordi vigtigheden i registreringerne ikke er kendt i organisationen og konsekvensen af fejlregistreringer isoleret set ikke kan aflæses i regnskabet.

KK modtog 8,6 mia. kr. i bloktilskud og udligning, svarende til ca. 24 % af kommunens indtægter i 2014. Fejl og mangler i beregningsgrundlaget kan derfor have væsentlige økonomiske konsekvenser for kommunen.

Betalingskommuneoplysninger er et af flere elementer, der indgår i beregningsgrundlaget. Som følge heraf er det vigtigt, at kommunen har en tydelig ansvarsplacering af opgaverne på dette område, herunder at der er tilrettelagt hensigtsmæssige og betryggende forretningsgange og interne kontroller.

Resultatmålet for undersøgelsen er at påse hvorvidt:

1. Borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i en anden kommune, hvor KK er betalingskommune, er registreret korrekt i Folkeregisteret med København som betalingskommune, således at KK modtager bloktilskud på baggrund heraf.
2. Borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i KK, hvor anden kommune er registreret som betalingskommune, er korrekt registreret i Folkeregistret. Det er formelt betalingskommunens ansvar, at anmode KK om at indberette til Folkeregistret, både når kommunen skal indberettes som betalingskommune, og når kommunen ikke længere har betalingsforpligtigelsen. Generelt er kommunerne mere opmærksomme på at sikre indberetningen, når betalingsforpligtigelsen indtræder, end når den ophører, hvilket medfører en risiko for, at KK mister bloktilskud.

## **Konklusion**

Opgaven med at sikre korrekte betalingskommuneoplysninger i Folkeregisteret til brug for bloktilskudsberegningen er placeret i Socialforvaltningen (SOF).

Der foreligger ikke i SOF beskrevne forretningsgange og interne kontroller, herunder snitfladebeskrivelser i forhold til de andre forvaltningsområder, som er relevante i forhold til kommunens administration af betalingsforhold i Folkeregisteret.

SOF oplyser, at man årligt modtager data fra Folkeregistret, der viser:

1. Borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i en anden kommune, hvor KK er betalingskommune.
2. Borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i KK, hvor anden kommune er registreret som betalingskommune

De modtagne data er gennemgået stikprøvevis, men kontrollen er ikke struktureret, og der foreligger ikke nogen arbejdsgangsbeskrivelse eller nærmere dokumentation heraf.

Det er således IR's vurdering, at SOF ikke i fornødent omfang har tilrettelagt og udført en effektiv kontrol, rettet mod at sikre fuldstændighed og nøjagtighed i data i Folkeregisteret, jævnfør ovenstående, hvilket medfører en stor risiko for, at KK kan lide et økonomisk tab i form af mistet bloktilskud.

Vi har foretaget en stikprøvekontrol af registreringerne i Folkeregistret.

Stikprøven har omfattet:

- 38 borgere, der har ophold og er tilmeldt folkeregistret i en anden kommune, hvor KK er betalingskommune. Stikprøven viste fejl i 12 sager, svarende til ca. 31 %.
- 10 borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i KK, hvor anden kommune er registreret som betalingskommune. Stikprøven viste fejl i 2 sager, svarende til ca. 20 %.

De konstaterede fejlregistreringer indikerer således, at KK har mistet indtægter fra bloktilskud i 2014 og tidligere år.



Erfaringsmæssigt kan en fejlregistrering betyde et tab på mellem 40.000 – 60.000 kr. pr. borger. En skønsmæssig beregning med udgangspunkt i fejlprocenten i stikprøven indikerer, at KK kan have lidt et økonomisk tab på mellem 11 og 16 mio. kr. i mistet bloktilskud pr. år.

Det skal nævnes, at analysens resultat er et øjebliksbillede på revisionsstidspunktet, da der er tale om et område, hvor der løbende sker ændringer i borgernes forhold, som medfører ændringer i Folkeregisterets betalingskommuneoplysninger.

Oplysningerne til brug for bloktilskudsberegning 2017 trækkes pr. 1. januar 2016. Det skal derfor henstilles, at data er gennemgået, og fejl og mangler er korrigeret inden 31. december 2015. Det skal bemærkes, at det ikke er muligt at foretage korrektioner i beregningsgrundlaget bagud i tid.

Udenbys borgere skal rettes af bopælskommunen, og erfaringsmæssigt kan det være en længere proces, som kræver løbende opfølgning.

#### Skematisk overblik og vurdering af risici

Obs. afsn	Observation	Risikobeskrivelse	Risiko & Væsentlighed
4	Usikkerhed i ansvarsplaceringen af opgaven, herunder manglende beskrevne forretningsgange og interne kontroller.	Manglende ledelsestilsyn og kvalitet i opgaveløsningen og derigennem mulighed for, at kommunen mister indtægter i form af bloktilskud.	
5	De udførte kontroller er ikke effektive i forhold til at sikre fuldstændighed og nøjagtighed i datagrundlaget.	Manglende effektivitet i kontrol af beregningsgrundlaget giver mulighed for, at kommunen mister indtægter i form af bloktilskud.	

Som det fremgår herover, er der forhold på området, der må anses for kritiske, og derfor er markeret med prioritet 1 (rød). Det er revisionens vurdering, at der er en høj grad af sandsynlighed for, at forholdene indtræffer og/eller har en betydelig effekt og/eller har en betydelig udbredelse.

Med hensyn til kriterier for markeringer med gul og grøn henvises til bilag 1. Revisionsområder uden markeringer er medtaget for at sikre fuldstændigheden i de revisionshandlinger der er gennemført.

#### **Anbefalinger**

Vores gennemgang har givet anledning til følgende anbefalinger:

- Det er muligt at få adgang til løbende selv at trække data fra folkeregisterlisterne. Det kan derfor overvejes, hvorvidt der bør indføres en procedure med flere, eks. halvårslige opfølgninger på data (eksempelvis i april måned). Dette vil også give mulighed for hurtigere at følge op på, hvorvidt øvrige kommuner får rettet registreringerne efter anmodning.

- Der bør etableres en systemunderstøttet kontrol, der sammenholder data fra Folkeregistret, betalinger til og fra kommuner og oplysninger om opholdskommunerefusion.
- Stikprøverne viser bl.a., at der er en særlig problemstilling med registreringen for §§ 109-110 i Lov om social service, som vedrører boformer til kvinder og børn samt personer med særlige sociale problemer. Kendetegnet for alle personerne, som er omfattet af en §§ 109 eller 110, er, at der ikke findes nogen information om kommunale betalingsforhold i Folkeregisteret. De tilfælde, som omhandler § 109 eller § 110 på 4.7, har alle sammen en anden kommune registreret som tilsagnskommune. Dette betyder, at KK ikke modtager betaling fra tilsagnskommunen, selvom København betaler en udgift for borgeren. Derfor anbefaler vi, at SOF har særligt fokus på den persongruppe og den særlige problemstilling.

### **3. FORVALTNINGENS TILTAG**

Forvaltningen vil i løbet af efteråret 2015 iværksætte følgende tiltag med henblik på at reducere ovennævnte risici:

1. Socialforvaltningen udarbejder forretningsgange på områder, hvor kommuneforholdet påvirker CPR-registret.
2. Socialforvaltningen indarbejder et systemunderstøttet internt kontrolmiljø i tæt dialog med Intern Revision.
3. Socialforvaltningen koordinerer med øvrige involverede forvaltninger, så det sikres at kommunens administration af betalingsforhold i folkeregistret er korrekt

Forvaltningens ansvarlige for implementering er Stabscenter SOF Regnskab og Kontrakt.

Tidsfrist for afslutning af implementering er 31. december 2015.

#### 4. METODE, AFGRÆNSNING OG DEFINITIONER

##### Metode

Vi har fra IR's side indledningsvis forholdt os til diverse skriftligt materiale, organisationsdiagrammer, Kasse- og Regnskabsregulativet mv. i forhold til kortlægning af området.

Der har ikke været nedskrevet en egentlig forretningsgang for området, hvorfor vi har kortlagt arbejdsgangene på området. Vi har i samarbejde med forvaltningen udarbejdet diagrammer og Workflows for de aktiviteter, der udføres på revisionstidspunktet.

Undersøgelsen er gennemført ved interviews af de ansvarlige medarbejdere i SOF samt sagsbehandlere fra de enkelte centre til afdækning af arbejdsgangene i SOF, herunder hvordan der udføres kontroller til sikring af Folkeregisterets oplysninger som betalingskommune. SOF har forelagt dokumentation i form af data fra Folkeregisteret, og Koncernservice har leveret dataudtræk fra KØR vedrørende betalinger til og fra kommuner til sammenholdelse med data fra Folkeregisteret.

For at opgøre et eventuelt tab har vi taget udgangspunkt i tal fra BDO, Kommunernes Revision, jf. nedenfor figur 1, hvor det fremgår, at en fejlregistrering af betalingskommune for en borger erfaringsmæssigt kan betyde manglende indtægter fra bloktilskudsordningen på gennemsnitligt 40.000 - 60.000 kr. pr. borger.

**Figur 1. Opgørelse af det aldersbestemte udgiftsbehov m.v.**

	<b>Enhedsbeløb pr. indbygger</b>
0-5 årige	62.352,51
6-16 årige	78.681,93
17-19 årige	32.990,61
20-24 årige	21.522,69
25-29 årige	23.443,71
30-34 årige	26.427,50
35-39 årige	25.576,70
40-44 årige	26.986,28
45-49 årige	29.233,19
50-54 årige	30.595,17
55-59 årige	34.458,29
60-64 årige	35.790,49
65-74 årige	26.840,63
75-84 årige	52.071,53
85 + årige	123.482,28



### **Afgrænsning**

Undersøgelsens datagrundlag omfatter udtræk fra KØR for regnskabsår 2014 samt de modtagne lister fra Folkeregisteret pr. 3. november 2014. Undersøgelsen omfatter således håndteringen af indberetningen af betalingsforhold i Folkeregisteret og er afgrænset til kun at undersøge kontiene på art 4.7, betalinger til andre kommuner og art 7.7, betalinger fra andre kommuner.

## **5. INDBERETNING AF BETALINGSFORHOLD I FOLKEREGISTRET**

Hvert år modtager SOF data fra Folkeregistret, der viser:

1. Borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i en anden kommune, hvor KK er betalingskommune.
2. Borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i KK, hvor anden kommune er registreret som betalingskommune.

Dataene fra Folkeregisteret kontrolleres af regnskabsfunktionen i SOF. Det oplyses, at der ikke foretages en struktureret kontrol af data, men en stikprøvevis kontrol.

SOF's registrering af køb af pladser eller hvor der er afgivet refusions-tilsagn, sammenholdes med dataene fra Folkeregisteret.

Ligeledes sammenholdes SOF's registrering af salg af pladser til andre kommuner samt modtagne mellemkommunale refusioner med data fra Folkeregisteret.

Eventuelle uoverensstemmelser undersøges og rettes i Folkeregistret, således at kommunen får det rigtige bloktilskud.

SOF oplyser, at man gennemgår listerne årligt, men der foreligger ikke nogen arbejdsgangsbeskrivelse eller nærmere dokumentation heraf.

### **Borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i en anden kommune, hvor KK er betalingskommune**

Hvis en borger med bopæl i en anden kommune og med KK som betalingsansvarlig ikke er registreret i Folkeregisteret med København som betalingskommune, opnår KK ikke bloktilskud for denne borger.

Vi har foretaget en sammenholdelse af borgere med udgifter vedrørende køb af pladser, fratrukket eventuelle mellemkommunale refusioner til registreringer i Folkeregisteret.

Det er konstateret, at KK afholder udgifter vedrørende 654 borgere, som ikke er registreret med KK som betalingskommune i Folkeregistret.

En stikprøvekontrol i de 654 borgere på 38 borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i en anden kommune, hvor KK er betalingskommune, viste fejl i 12 sager, svarende til ca. 31 %.

De 26 sager, der var korrekte, kan henføres til borgere, hvor der ikke stod oplysninger om betalingskommune, hvormed bopælskommuneoplysningerne, som var KK, bliver afgørende for beregningen af bloktilskuddet.

Såfremt den konstaterede fejlprocent regnes på hele populationen, svarende til 31 % af 654 borgere, er der en risiko for, at 203 borgere mangler i beregningen af bloktilskuddet for KK i 2014. Det betyder, at der er risiko for, at KK har fået mellem 8 og 12 mio. kr. for lidt i bloktilskud pr. år på baggrund af disse fejlregistreringer.

### **Borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i KK, hvor anden kommune er registreret som betalingskommune**

Hvis en borger, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i KK, er registreret med en anden kommune som betalingskommune, er der en risiko for, at denne status ikke bliver ændret, såfremt anden kommune ikke længere er betalingskommune.

En samkøring af indtægter fra salg af pladser fra kommunens økonomisystem over til Folkeregistret viser, at 373 borgere med bopæl i KK er registreret i Folkeregistret med anden kommune som betalingskommune.

En stikprøvekontrol i de 373 borgere på 10 borgere, der har ophold og er tilmeldt Folkeregistret i KK, hvor anden kommune er registreret som betalingskommune, viste fejl i 2 sager, svarende til ca. 20 %.

De 8 sager, der var korrekte, kan henføres til borgere på selvejende eller private institutioner, som fremsender opkrævninger udenom KK.

Såfremt den konstaterede fejlprocent regnes på hele populationen, svarende til 20 % af 373 borgere, er der en risiko for, at 74 borgere mangler i beregningen af bloktilskud for KK i 2014. Det betyder, at der er risiko for, at KK kan have lidt et økonomisk tab på 3-4 mio.kr. pr. år på baggrund af disse fejlregistreringer.

## **6. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER**

Såfremt de af SOF beskrevne tiltag implementeres tilfredsstillende, vurderer IR, at de identificerede risici vil blive reduceret i tilstrækkeligt omfang.

I forhold til forvaltningens tiltag forudsætter vi desuden, at SOF får gennemgået og berigtiget de fejlbehæftede data i Folkeregistret, således at beregningsgrundlaget for bloktilskud er korrekt pr. 31. december 2015.

## BILAG 1

### Definition af prioriteter for risiko og væsentlighed

I revisionsrapporter fra såvel Deloitte som Intern Revision vil formidlingen af risiko og væsentlighed på de i revisionernes enkelte observationer blive påført en prioritet ud fra følgende vurderingsgrundlag:

#### Prioritet 1 – markeres med

- Prioritet 1 markeringer anvendes for risici, der anses for kritiske. I forbindelse med beretninger kan det observerede forhold efter nærmere vurdering eventuelt give anledning til en revisionsbemærkning.
- En risiko anses for kritisk, såfremt der er en høj grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en betydelig effekt og/eller har en betydelig udbredelse.
- Prioritet 1 markeringer rapporteres til ledelsen med påkrav om, at disse forelægges for det stående udvalg. Observationen medtages i delberetninger og beretninger til Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen.

#### Prioritet 2 – markeres med

- Prioritet 2 markeringer anvendes for risici, der anses for væsentlige. Observationerne må ikke have en karakter, der kan medføre revisionsbemærkninger i årsberetningen.
- En risiko anses for væsentlig, såfremt der er en middel grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en vis effekt og/eller har en vis udbredelse.
- Prioritet 2 markeringer rapporteres til ledelsen med anbefaling om, at disse forelægges for det stående udvalg. Observationen medtages ikke i delberetninger og beretninger.

#### Prioritet 3 – markeres med

- Anvendes for risici, der anses for mindre væsentlige, og som derfor kun rapporteres til ledelsen som opmærksomhedspunkter.
- En risiko anses for mindre væsentlig, såfremt der er en lille grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en lille effekt og/eller har en lille udbredelse.