

Københavns Kommune  
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

24. januar 2011  
taj

**BL's 1. kreds – hørings svar.**  
**Hotspotrammeprogram for distrikt 8 – Indre Nørrebro, vest for Nørrebrogade og**  
**Distrikt 12 – Ydre Nørrebro nordøst for Tagensvej.**

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget har vedtaget at sende rammeprogrammerne for Hotspotindsatsen i ovennævnte distrikter på Nørrebro til høring i Samarbejdsforum (BL's 1. kreds).

Indledningsvis skal vi bemærke, at det er positivt, at Københavns Kommune opprioriterer den kriminalpræventive indsats.

Vi ser derfor frem til et positivt samarbejde herom og skal i forlængelse af drøftelsen på mødet i Samarbejdsforum fremsende følgende faglige bemærkninger efter høring blandt boligorganisationerne i BL's 1. kreds:

**Generelt**

Det havde været ønskværdigt, at boligorganisationerne, der har boligsociale helhedsplaner i de nye Hotspot områder, var blevet hørt allerede ved opstart i processen med at skabe rammerne for Hotspot indsatserne. I så fald ville det have været muligt at drage større nytte af boligorganisationernes store kendskab til de lokale problemstillinger, behov, samarbejdsrelationer m.v. Endvidere ville det have været muligt at drage større nytte af de erfaringer, som boligorganisationerne allerede har med at samarbejde med de to første Hotspot indsatser.

**Samarbejdsforhold**

Vi vil opfordre til, at Hotspot indgår i de allerede etablerede samarbejdsfora, der i forvejen har til hensigt at koordinere indsatser og projekter i de enkelte bydele. Dette vil muliggøre, at den nødvendige koordinering kan ske både på et overordnet strategisk plan i samarbejde mellem de kommunale forvaltninger og boligorganisationernes øverste ledelse og på niveau af koordinerende, centralt placerede medarbejdere ansat i kommune og boligorganisationer. Ligeledes anbefales det, at der finder et samarbejde sted på lokalt niveau med eksisterende projekter og boligsociale helhedsplaner.

Vi har ikke brug for at indskyde endnu et koordineret led til at koordinere dem, der allerede har som opgave at koordinere – nemlig områdeløft, SSP-lokaludvalg, brobygningssamarbejde, koordinationsgruppen under 10-punkts planen, boligsociale områdesekretariater/projektsekretariater osv.

Boligorganisationerne skal henlede opmærksomheden på, at Center for Bydesign i Teknik- og Miljøforvaltningen allerede forestår koordineringen i forhold til de boligsociale helhedsplaner og øvrige områdebaserede indsatser i Københavns kommune. For at undgå endnu et koordinerende led, vil vi anbefale, at Hotspot-indsatsen på det overordnede niveau koordineres med de boligsociale helhedsplaner og øvrige områdebaserede indsatser i de samarbejdsfora, der nyligt er etableret mellem Københavns Kommune og boligorganisationerne (Samarbejdsforum og arbejdsgruppen Områdebaseret Boligsocialt Samarbejde), således at Hotspot-indsatsen alene er koordinerende i forhold til forvaltningernes konkrete samarbejde om afkriminaliseringen af boligområderne samt opbyggelsen af en langsigtet bæredygtig kriminalitetsforebyggende indsats i de berørte boligområder.

### **Særlige bemærkninger til indsatsen.**

Erfaringerne fra Valby viser, at det virker at have en person ansat som "one point entry" på tværs af forvaltninger med mandat til at skabe fremdrift i sager. Men da det kun virker, så længe personen er ansat, er det vigtigt at se på muligheden for forankring af denne funktion.

### **Afkriminalisering og forebyggelse af kriminalitet.**

For beboerne i de almene boligområder i de Hotspot berørte byområder på Nørrebro er det helt afgørende, at der hurtigt og synligt sker en afkriminalisering af disse boligområder. De eksisterende indsatser herunder SSP har et udmærket overblik over, hvor kriminaliteten præcist hidrører fra og boligorganisationer og boligsociale helhedsplaner supplerer gerne med relevant viden. Boligorganisationerne anbefaler således at Hotspot indsatsen i opstartsfasen koncentrerer sin indsats i forhold til disse kendte familier og fokuserer sin indsats på en afkriminalisering af de pågældende familier.

Det er jo netop i forhold til myndighedsarbejdet på tværs af forvaltningerne, at Hotspot-konceptet i hvert fald ideelt set har sin styrke og kan noget andet end traditionelle socialpædagogiske (og boligsociale) tiltag. Derfor bør 90 % af ressourcerne anvendes netop her, hvor de kan gøre en forskel. Erfaringerne fra Hotspot-indsatsen i Valby er, at man ville alt for meget, spredte sig over alt for mange opgaver, og ikke koncentrerede sig om det helt afgørende, nemlig at få afkriminaliseret de unge. Vores vurdering er, at Hotspot-indsatsen ikke har skabt vedvarende og bæredygtige løsninger for de kriminalitetstruede og disses familier. Det skal dog fremhæves, at mentornetværk for unge var et godt initiativ, der har skabt gode og bæredygtige relationer med potentiale for Akacieparkens unge.

De boligsociale medarbejdere oplever, at de nu – efter at Hotspot har pakket ned og er rejst videre til en ny bydel – står med en gruppe unge i området, som er mere frustrerede og mere i opposition, end de var før. Deres sociale og uddannelsesmæssige situation er i bedste fald marginalt bedret, deres fremtidsudsigter er dog svære at få øje på.

I forlængelse af afkriminaliseringen af boligområderne anbefaler boligorganisationerne at Hotspot koncentrerer sin indsats på at forebygge kriminalitet. Også her stiller boligselskaber og boligsociale helhedsplaner sig gerne til rådighed med konkret hjælp samt råd og vejledning.

Hotspot vil således kunne indgå som en konstruktiv samarbejdspartner i forhold til kriminalitetsforebyggende indsatser og ved sin eksistens bl.a. bidrage til den efterspurgte brobygning mellem kommunale og ikke kommunale aktører.

### **Samarbejdspartnere**

I LG Insight undersøgelsen giver de kommunale aktører udtryk for, at de ikke kommunale aktører, heriblandt boligsociale indsatser, har meget attraktive vilkår (bedre end de kommunale) som de bruger til konkurrence med kommunalt finansierede indsatser samt at de ikke kommunale aktører agerer vilkårligt, uprofessionelt og har en kritisabel faglighed og pædagogik.

Vi er uforstående overfor denne vurdering. Det havde været naturligt om boligorganisationerne havde fået lejlighed til at kommentere dette i forbindelse med undersøgelsen.

Boligorganisationerne vil naturligvis gerne indgå i konstruktivt samarbejde omkring udarbejdelse af Hotspots årlige handleplaner såvel som i det dagliges praktiske indsatser. Et samarbejde som medarbejderne i de boligsociale helhedsplaner naturligvis ligeledes ønsker at bidrage til.

### **Klubtilbud**

Derudover er det helt afgørende, at der etableres de nødvendige klub- og værestedstilbud på Nørrebro, som det jo også entydigt anbefales i LG Insights kortlægning. Det er åbenlyst for alle aktører i området – også de boligsociale og andre ikke-kommunale aktører, som man åbenbart ikke fandt anledning til at tale med i forbindelse med kortlægningen – at der er et enormt behov for attraktive klub- og værestedstilbud, der matcher de unges behov. Det forholder Hotspot-programmet sig slet ikke til, men vi vil gøre opmærksom på, at en styrkelse af de lokale klubtilbud er en afgørende forudsætning for, at den øvrige indsats giver mening.

### **Gadeplanindsats**

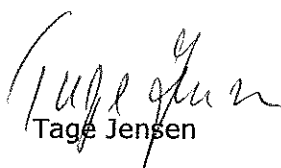
Endelig er der – som også kortlægningen viser – et behov for at styrke den opsøgende gadeplansindsats på del af Nørrebro. Det bør efter vores opfattelse ske ved at styrke de eksisterende gadeplansindsatser og ikke – som i Valby-projektet – ved at Hotspot ansætter sine egne gadeplansmedarbejdere, der skal koordinere deres indsats med alle de øvrige aktører og i øvrigt forsvinder igen ved projektperiodens udløb. Man bliver nødt til at anerkende, at det er en kæmpeudfordring at afkriminalisere Nørrebro, og det løses ikke ved en Hotspot-indsats på hverken 2 eller 4 år. Tiden er en afgørende faktor. Erfaringerne fra Valby er, at Hotspot aldrig fik rigtigt fat i lillebrorgruppen. Dels på grund af den tætte relation til politiet, som projektet lagde for dagen fra starten, dels fordi relationsarbejde og tillid tager år at opbygge. Først når tilliden er til stede, kan man gøre sig forhåbninger om at kunne 'flytte' de unge. Derfor bør en styrket indsats knytte sig tæt til de aktører, som i forvejen er kendte i området og har de unges tillid.

Erfaringerne fra Valby viser også, at det er vigtigt, at gadeplanindsatsen er til stede i ydertimerne – sene aftener og weekender.

Vi vil endvidere anbefale, at man ikke arbejder med snævert geografisk afgrænsede områder for Hotspot-indsatserne men med en mere "flydende" afgrænsning, hvor der *både* fokuseres på at arbejde med de unge, der bor i området og deres færden i og uden for området og på unge, der ikke bor i områderne, men færdes i områderne.

Vi er meget positiv overfor den opprioritering af den samlede kriminalpræventive indsats, som disse indsatser er udtryk for og boligorganisationerne deltager gerne i et konstruktivt samarbejde herom.

Med venlig hilsen

  
Tage Jensen