



## Høringsvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. Politik for Udsatte Byområder 2025-2035

27. februar 2025

Vi synes generelt, at det er et meget overordnet dokument, som ikke nødvendigvis tager hensyn til de mange forhold, som gælder særligt for f.eks. Nørrebro – men et dokument med mange gode og relevante mål vedr. uddannelse, beskæftigelse, fritids- og foreningsliv og uligheden i sundhed.

Sagsnr.  
2025-0053792

Dokumentnr.  
2025-0053792-3

### For kort høringsfrist

Først og fremmest er vi nødt til at kommentere på, at det er en alt for kort høringsfrist med 4 uger, hvoraf den ene uge er vinterferie. Det gør det svært for os at nå at inddrage bydelen i sagen.

### Statistik er ikke udtryk for udsatte byområder

Overordnet kan vi være bekymrede for den måde Københavns Kommunes udpeger "udsatte byområder". På kortet for udsatte byområder (2025) er Mjølnerparken ikke markeret og Blågården er særligt markeret. Bor man f.eks. i Blågårdsgade i FSB Blågården, så bor man i et udsat byområde, men træder man ud af sin aflåste baggård, er man ikke længere i et udsat byområde. Mjølnerparken er ikke optaget på det nye kort over udsatte byområder, fordi antallet af beboere i området er faldet til under 1.000 beboere. Vi mener ikke at man med frasalget af almene familieboliger og tvangsflytning af borgere kan tale om en succes! Vi er derfor bekymrede for at Mjølnerparken og andre boligafdelinger overses i kommende handleplaner og et forhåbentligt kommende tryghedspartnerskab for Nørrebro. Det er ikke vores opfattelse, at beboerne i Mjølnerparken er blevet mindre udsatte. De står snarere med risiko for større adskillelse, da tiltagene i udviklingsplanen blot har tvangsflyttet borgere og fjernet deres fællesfaciliteter.

Sekretariatet for Nørrebro  
Lokaludvalg

Nørrebrogade 208  
2200 København N

EAN nummer  
5798009800466

### **Et tryghedspartnerskab for Nørrebro**

Som en bydel, der dækker over boligområder med beboere, der lever med ringere livsmuligheder, fattigdom og oplevet utryghed, er det dog positivt, at de fleste af de ting, der peges på som virker ift. tryghed og bedre livschancer, allerede er i gang her på Nørrebro. Dog mener vi at der mangler et tryghedspartnerskab, der skal dække hele Nørrebro.

### **Understøt beboerdrevet bottom-up-udvikling i de udsatte byområder**

Når vi kigger på bydelens udsatte byområder er vi glade for at konstatere, at vi har rigtig mange (græsrods)aktører, der alle gør en stor indsats for at gøre det endnu bedre at bo i de kvarterer, der går under betegnelsen udsatte byområder f.eks. NørrebroByggerne, Brobold, Til Vægs/AKK, FRAK, fædrenetværkene, beboerdemokratiet via afdelingsbestyrelserne, Alment Netværk på Nørrebro, kunstsamarbejderne via De Bemandede Legepladser og mange flere fra det civile foreningsliv – også samlingspunkter som Folkets Hus og Bumzen.

Derudover har vi pt. hele to områdefornyelser tilstede i bydelen, som giver en masse muligheder for beboere i hhv. Haraldsgade-kvarteret og området ved Lundtoftegade/Bispeengen.

Men både områdefornyelserne og den boligsociale helhedsplan er pt. midlertidige indsatser – og vi kan være bekymrede for, om den helt borgernære indsats, som især NørrebroByggerne løfter, reelt kan forankres og videreføres, når den boligsociale helhedsplan sandsynligvis endeligt udløber efter den kommende forlængelse dvs. med udgangen af 2028.

Derfor mener vi, at der skal større fokus på, hvordan Københavns Kommune kan understøtte den beboerdrevne bottom-up-orienterede udvikling i Politikken for Udsatte Byområder som ikke er midlertidig og en varig borgernær kontakt (som NørrebroByggerne pt. løfter).

Ift. den beboerdrevne bottom-up-udvikling, der bl.a. lige nu i høj grad præger udviklingen i Lundtoftegade meget, men som der også findes gode eksempler på på tværs af de andre almene afdelinger på Nørrebro, foreslår vi at:

1. der bestilles et budgetnotat i forlængelse af Politikken for Udsatte Byområder, der beskriver metoderne for byudvikling i AKB Lundtoftegade og eventuelt andre almene afdelinger, for at undersøge om Københavns Kommune kan indtage en mere tilbagetrukket og støttende rolle ift. byudviklingen i udsatte

byområder, så civilsamfundet bliver mere fremtrædende.

2. der bestilles et budgetnotat for en sekretariatsfunktion, der kan understøtte beboerengagementet med lønnede ressourcer i de almene afdelinger i de udsatte byområder. I dag er den beboerdrevende udvikling overladt til et tilfældig sammenfald mellem 1) Engageret og motiverede beboere 2) Tilgængelige ressourcer og viden lokalt og hos boligorganisationerne 3) Kommunale forbindelser og ressourcer. Denne tilfældighed gør det ganske usandsynligt at beboerdrevende projekter som f.eks. dem i AKB Lundtoftegade gentages i andre afdelinger.

Ovenstående skal forstås i konteksten af, at det i dag opleves, at når der f.eks. afholdes halvårslige statusmøder omkring forandringsplaner eller lign. ofte deltager 6-8 kommunale medarbejdere, en kundedirektør fra et boligselskab og to frivillige beboere – og når mødet er afsluttet, er der ingen af de lønnede ressourcer, der kan eksekvere på halvdelen af punkterne i planerne og der er ingen støtte til de frivillige beboere.

Ift. det boligsociale arbejde:

Boligafdelingerne som deltager og delvist finansierer Københavns Boligsociale Helhedsplaner er glade for indsatsen, men hvis ikke Landsbyggefonden og Staten forsat vil støtte planerne, kan det få konsekvenser for det veletablerede NørrebroByggerne. En genfortolkning eller nedlæggelse af indsatsen efter 2028 er afdelingerne ikke interesseret i og opfordrer derfor Københavns Kommune til allerede nu at arbejde på en permanent løsning, så de ansatte i NørrebroByggerne kan forsætte deres efterhånden specialiserede og borgernære kontakt med Nørrebros borgere.

### **Supplerende kommentarer**

Den områdebaserede indsats til forebyggelse af negativ social kontrol bør ikke være en del af indsatsen i udsatte boligområder. Indsatsen tager udgangspunkt forebyggelse af parallelsamfund, som vi på Nørrebro og i København definitivt ikke har. Desuden er det problematisk at indsatsen stigmatiserer borgere, når begrebet ikke-vestlig benyttes. Begrebet ikke-vestlig mener vi ikke kan og må benyttes som udtryk for demografi og handleplaner i kommunen – med reference til de senere års kritik fra bl.a. FN, EU og Institut for Menneskerettigheder.

På side 7 beskrives den gadeplansindsats, der gennemføres i udsatte boligområder. Dertil vil vi gerne spørge til om Københavns Kommune har en sådan indsats på Indre Nørrebro/Blågård Plads-kvarteret

(udover den bydækkende indsats Københavnerteamet) og i givet fald, hvem har ansvaret og bevillingen til at gennemføre indsatsen?

### **Inddragelse af bydelen**

Forud for høringssvaret har vi rakt ud til afdelingsbestyrelsen i Mjølnerparken – og været i dialog med den boligsociale helhedsplan NørrebroByggerne og afdelingsbestyrelserne i FSB Blågården og AKB Lundtoftegade. NørrebroByggenes input om behovet for et tryghedspartnerskab indgår i høringssvaret sammen med AKB Lundtoftegades input om understøttelse af den beboerdrevne bottom-up-udvikling i de udsatte byområder.

På vegne af Nørrebro Lokaludvalg,

Mogens Petersen  
Forperson