



Notat

Til Teknik- og Miljøudvalget

Orientering til Teknik- og Miljøudvalget om byggesag - Bispevej 3-5, 2400 København NV

7. oktober 2021

Sagsnummer
2021-0277745

Dokumentnummer
2021-0277745-1

Teknik- og Miljøforvaltningen modtog den 13. juli 2020 en ansøgning om byggetilladelse til at opføre ny bebyggelse i tre etager med 98 ungdomsboliger på adressen Bispevej 3-5. Det ansøgte kræver dispensation fra lokalplan nr. 261 "Provstevej". Teknik- og Miljøudvalget orienteres om sagen, fordi forvaltningen har modtaget en del kritiske indsigelser. Der har desuden været flere sager i området, der har rejst en debat ift. etablering af ungdomsboliger i denne del af byen, og udvalget har flere gange i løbet af det sidste år behandlet andre byggesager i Nordvest, hvor ungdomsboliger har været en del af problemstillingen. Forvaltningen er derfor opmærksom på de særlige forhold, som gør sig gældende omkring ungdomsboliger i området, men lovgivningen lever meget få handlemuligheder, når der som i den konkrete sag foreligger en ældre lokalplan, der ikke regulerer boligstørrelser

Projektet

Projektet omfatter etablering af en bygning i tre etager med en højde på 14 meter med kælder og tagterrasse i 4. sals højde på i alt 3.214 m². Bebyggelsen vil indeholde 98 ungdomsboliger samt fællesarealer. Boligerne vil have et etageareal på mellem 25 og 50 m². I kælder etableres seks parkeringspladser for den nye bebyggelse samt 38 parkeringspladser for bebyggelsen på Bispevej 8, hvor der tidligere er givet byggetilladelse til disse. I kælder etableres samtidig affaldsrum, vaskeri og pulterrum. Bygningen opføres som teglstensbyggeri i tre forskellige teglstenstyper i lyse nuancer.

Etageejendommen opføres som randbebyggelse, dog er det midterste stykke mod Bispevej tilbagetrasket fra de i lokalplanen omtalte vejlinjer i skel mod vej. Tilbagetrækningen giver en nedskalering i forhold til oplevelsen af facadens længde. De dele af facaden, der er trukket tilbage fra facadebyggelinjen, er opført med en mørkere nuance tegl, hvilket medvirker til, at der er variation i facadeudtrykket. Illustrationer af projektet findes i vedhæftede bilag 1.

Den pågældende grund er p.t. ubebygget.

Lokalplan

Ejendommen er omfattet af lokalplan nr. 261, "Provstevej", bekendtgjort den 23. januar 1996, og beliggende i lokalplanens område I. Lokalplanen fastlægger området til boliger og serviceerhverv. Projektet er efter forvaltningens vurdering i overensstemmelse med lokalplanens formål

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Byggesager Jura
Njalsgade 13
Postboks 416
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

og principper, men kræver dispensation fra lokalplanens bestemmelser om facade i vejlinjer, etageantal og parkeringspladser.

Høring

Der er foretaget partshøring og naboorientering fra den 26. juli til den 16. august 2021. Forvaltningen modtog 79 indsigelser, primært fra beboere i området, samt Bispebjerg Lokaludvalg.

Indsigelserne var overvejende kritiske overfor byggeriet, herunder at der gives dispensation til en 4. etage med tagterrasse.

Høringssvar vedr. lokalplandispensationer

Den del af høringssvarene, der relaterer sig til lokalplandispensationer, er følgende:

1. Ydre fremtræden - herunder facade

I 55 af høringssvarene anføres det, at det ansøgte nybyggeri med tre etager og tagterrasse ikke har samme udformning som nabobygningen. Det nye byggeri er også helt anderledes end de andre bygninger på Provstevej, og vil derfor skille sig væsentligt ud. En indsiger anfører, at dispensationen fra lokalplanens §5, stk. 2, vedr. facade i vejlinje, burde være tænkt ind i designprocessen fra start af.

Forvaltningens bemærkninger

Det er forvaltningens opfattelse, at byggeriet er tilpasset områdets eksisterende blanding af tidstypiske stilarter og materialevalg ved at vælge materialer, som er typiske for nyt byggeri i anno 2021. De forskudte bygningsenheder svarer til det eksisterende bybillede, heriblandt nabobygningen, hvor samme løsning er lavet. Det er forvaltningens opfattelse, at den ansøgte placering af bygningen er tilpasset området, da der opføres sluttet randbebyggelse, hvilket er i overensstemmelse med lokalplanen, jf. § 5, stk. 2 om bebyggelsens placering.

2. Etageantal - højde på bygningen

52 indsigere beskriver bekymring i forhold til lysindfald i nabobygninger grundet etagebygningens højde, og indbliksgener fra tagterrasse, grundet den korte afstand mellem bygningerne i kvarteret.

Forvaltningens bemærkninger

Bebyggelse skal jf. lokalplanen opføres i 2-3½ etager. Tagterrassen udgør i planmæssig forstand en 4. etage og forudsætter dispensation fra lokalplanen, da der fra en tagterrasse er indblik svarende til en fuld 4. etage. Det ansøgte projekt er placeret ca. 12-13 m. fra nærmeste bygning, hvilket vurderes at være normalt for området. Det er forvaltningens vurdering, at de indbliksgener, som det ansøgte vil være årsag til ikke overstiger, hvad man må forvente i bymæssig bebyggelse. Det indgår i forvaltningens begrundelse, at tagterrassen ikke medfører indblik, der forværrer indblikforholdene som opstår ved en udnyttet tagetage i 3½ etages højde, hvilket kan opføres i overensstemmelse med lokalplanens § 5, stk. 3. Den nye etageejendom er lavere end andre etageejendomme i nærområdet. Dette gør, at forvaltningen mener, at de skyggegener byggeriet vil give, er indenfor hvad man må forvente i bymæssig bebyggelse.

Både tagterrassen, der udgør et rekreativt element og trappetårne, der er funktionsbestemte elementer, er i overensstemmelse med

lokalplanens § 5, stk. 7. Dispensationen til den i planmæssige forstand 4. etage begrundes med, at trappetårnene med elevator er nødvendige for, at tagterrassen kan anvendes, og at omfanget er begrænset til deres funktion som trappeadgang og flugtvej med niveaufri adgang. Dispensation til tagterrasse begrundes med, at den som rekreativt tiltag er et godt supplement til de muligheder for ophold, der er på terræn.

3. Parkeringspladser

To indsigere er bekymrede for mangel på parkering ved nye boliger.

Forvaltningens bemærkninger

Lokalplanen stiller krav om en parkeringsdækning på én parkeringsplads pr. 100 m² etageareal og der er søgt om at etablere én parkeringsplads pr. 536 m². I Kommuneplan 2019 er parkeringskravet for ungdomsboliger dog yderligere reduceret til én parkeringsplads pr. 857 m². Den ansøgte etablering af seks parkeringspladser er dermed i overensstemmelse med kommuneplanens rammer og forvaltningen vurderer, der kan dispenseres til den ansøgte parkeringsdækning. Dispensationen begrundes med, at der ved ungdomsboliger er et mindre behov for parkeringspladser, samt at bygningen er tæt på flere forskellige former for offentlig transport. Afslag på dispensation vil desuden udfordre forvaltningens dispensationspraksis, som i dag tager udgangspunkt i kommuneplanens rammer.

Andre emner i høringssvarene

Udover de tre forhold, som reguleres af lokalplanen, er flere indsigere imod etablering af ungdomsboliger og bekymrede for støj fra tagterrasse og friarealer. Lokalplanen regulerer imidlertid ikke boligstørrelser, og der kan derfor etableres ungdomsboliger i området. Forvaltningen kan ikke lægge vægt på støj fra tagterrassen og friarealerne ved behandlingen af sagen, da dette forhold ikke reguleres af plan- eller byggeloven.

Høringen har ikke givet anledning til ændringer ift. det ansøgte projekt. Forvaltningen har lagt vægt på, at byggeriet er tilpasset området og ikke vil medføre indbliksgener i et omfang, der ligger ud over, hvad man må forvente i bymæssig bebyggelse. Flere høringssvar vedrører forhold, som forvaltningen ikke har mulighed for at regulere og som derfor ikke er inddraget i forvaltningens vurdering af sagen. Forvaltningens samlede bemærkninger til høringssvarene fremgår af bilag 2.

Forvaltningens vurdering

Forvaltningen vurderer, at projektet fastholder lokalplanens intentioner. Byggeriet er tilpasset områdets eksisterende blanding af bygningstyper og materialer. De ansøgte overskridelser fra lokalplanens bestemmelser anses for at være af mindre betydning, herunder de ansøgte antal parkeringspladser.

Ansøger kan desuden have forventninger om at opnå dispensationer pga. det konkrete sagsforløb og fordi forvaltningens dialog med ansøger har omhandlet udfordringen ift. at bygge i overensstemmelse med lokalplanen.

Dette kan medføre, at klageinstansen i en eventuel klagesag om et afslag på dispensationer vil vurdere, om ansøger har berettigede forventninger om at opnå de ansøgte dispensationer.

Vurdering af det politiske handlerum

Forvaltningen vurderer umiddelbart ikke, at der er en saglig begrundelse for at nægte at dispensere ud fra de hensyn, der reguleres af planloven og ud fra den dispensationspraksis, som kommunen har ift. etageantal og parkeringspladser. Lovgivningen åbner ikke mulighed for sagligt at lægge vægt på, at man ikke ønsker larm fra tagterrassen eller at man ikke ønsker flere ungdomsboliger i området.

Videre proces

Teknik- og Miljøudvalget orienteres om sagen med dette notat. Hvis udvalget tager orienteringen til efterretning, vil forvaltningen fortsætte sagsbehandlingen og give dispensationerne.

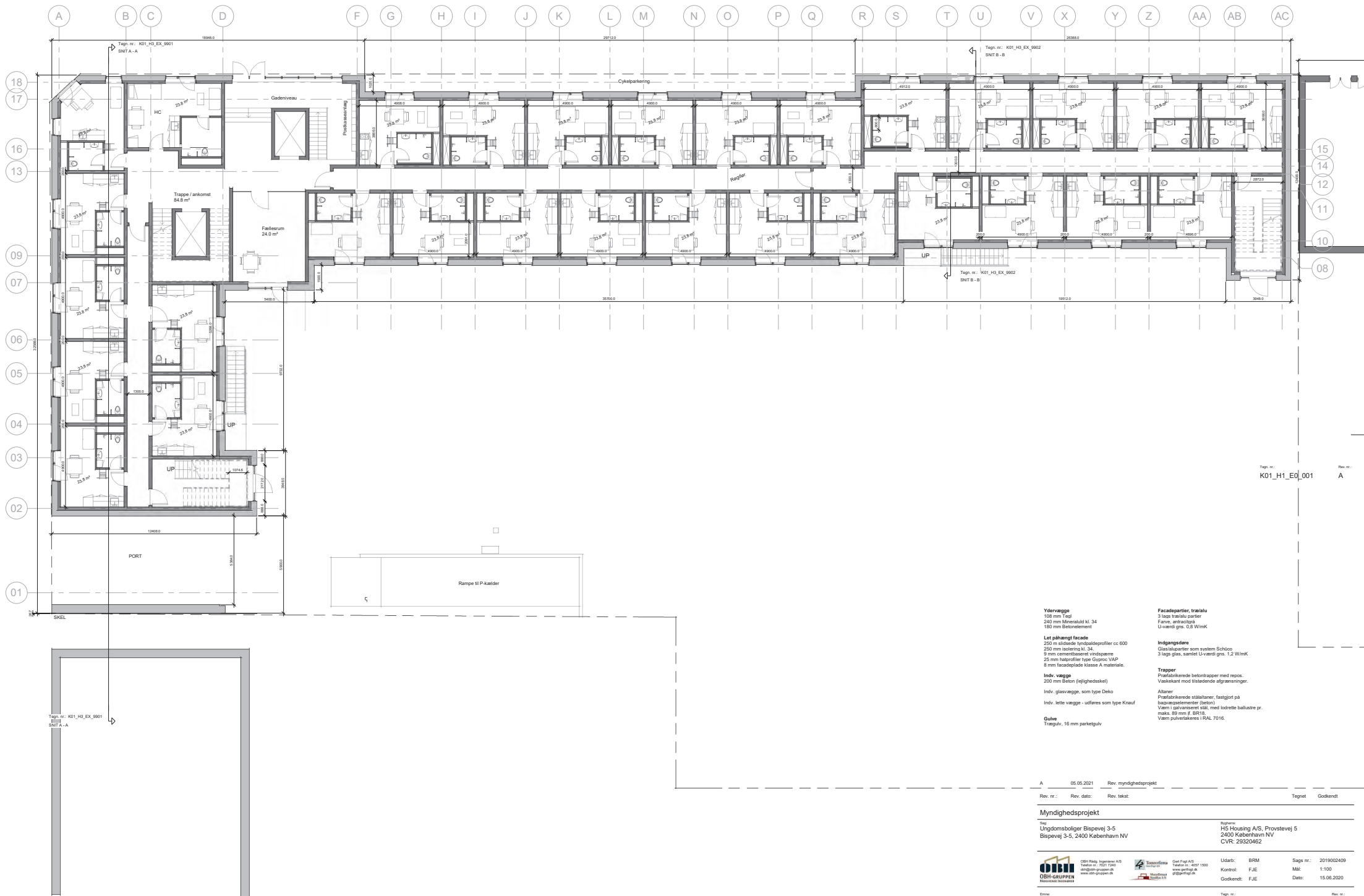
Hans Christian Karsten
Vicedirektør











Tegn. nr.: K01_H1_E0_001
Rev. nr.: A

- Ydervægge**
108 mm Tegl
240 mm Mineraluld kl. 34
180 mm Betonelement
- Let påhængt facade**
250 m skivende vindudsprofiler cc 600
250 mm isolering kl. 34
8 mm cementbaseret vindpærne
25 mm hatprofiler type Gyproc VAP
8 mm facadeplade klasse A materiale.
- Indv. vægge**
200 mm Beton (lejlighedsskel)
Indv. glasvægge, som type Deko
Indv. lette vægge - udføres som type Knauf
- Gulve**
Trægulv, 16 mm parketgulv
- Facadepartier, træalu**
3 lags træalu partier
Farve, anthracitgrå
U-værdi gns. 0,8 W/mK
- Indgangsdøre**
Glasdørdøre som system Schüco
3 lags glas, samtet U-værdi gns. 1,2 W/mK
- Trapper**
Præfabrikerede betontrapper med repos.
Vaskeløst mod tilstødende algarmsninger.
Altaner
Præfabrikerede stålaltaner, fastgjort på
basiselementer (beton)
Væm i galvaniseret stål, med lodrette ballastre pr.
maks. 80 mm Ø ØR18.
Væm pulverlakeres i RAL 7016.

A		05.05.2021		Rev. myndighedsprojekt					
Rev. nr.:		Rev. dato:		Rev. tekst:		Tegnet		Godkendt	
Myndighedsprojekt									
Teg. Ungdomsboliger Bispevej 3-5 Bispevej 3-5, 2400 København NV				Begynde: H5 Housing A/S, Provstvej 5 2400 København NV CVR: 29320462					
 OBH Teg. Ingeniør A/S Telefon nr.: T27 7240 e-mail: oeh@oeh-gruppen.dk www.oeh-gruppen.dk				 Eksamen 2020-21		Graf. Teg. A/S Telefon nr.: +45 71 1300 e-mail: graf@grafteg.dk		Udøbt: BRM Sags nr.: 2019002409	
				 Skema 2020-21		Kontrol: FJE		Mål: 1:100	
						Godkendt: FJE		Dato: 15.06.2020	
Emne: STUEPLAN				Tegn. nr.: K01 H1 E0 001				Rev. nr.: A	



Tegn. nr.: K01_H1_E1_002
Rev. nr.: A

Ydervægge

108 mm Tiel
240 mm Mineraluld kl. 34
180 mm Betonelement

Let påhængt facade

250 m slidende vindpalsprofiler cc 600
250 mm isolering kl. 34
6 mm cementbaseret vindpærme
25 mm hatprofiler type Gyproc VAP
8 mm facadeplade klasse A materiale.

Indv. vægge

200 mm Beton (ejlighedsskælt)

Indv. glasvægge, som type Deko

Indv. lette vægge - udføres som type Knauf

Gulve

Trægulv, 16 mm parketgulv

Facadepartier, trælu

3 lags træalu partier
Farve, antiradspil
U-værdi gns. 0,8 W/mk

Indgangsdøre

Glasalu partier som system Schüco
3 lags glas, samlet U-værdi gns. 1,2 W/mk

Trapper

Præfabrikerede betontrapper med repos
Vaskeskanter mod tilstødende afgrænsninger.

Altaner

Præfabrikerede stålaltaner, fastgjort på
betonrecuplementer (beton)
Varm i galvaniseret stål, med lodrette ballastre pr.
maks. 80 mm f. BR15.
Varm pulverlakeres i RAL 7016.

A 05.05.2021 Rev. myndighedsprojekt

Rev. nr.: Rev. dato: Rev. tekst: Tegnet Godkendt

Myndighedsprojekt

Ungdomsboliger Bispevej 3-5
Bispevej 3-5, 2400 København NV

Bygherre
H5 Housing A/S, Provstevvej 5
2400 København NV
CVR: 29320462

OBH
OBH-gruppen
Kommunikation

OBH Byg, Ingeniør A/S
Tegnet nr. 7021 2360
obh@obh-gruppen.dk
www.obh-gruppen.dk

Udvalgte
OBH
Håndbog
Byggesystem

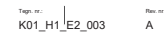
Carl Papp A/S
Tegnet nr. 4001 1000
www.carlpapp.dk
p@carlpapp.dk

Udbyr:
FJE
Godkendt:

Sags nr.: 2019002409
Mål:
Dato: 15.06.2020

Emne
1.SALSPLAN

Tegn. nr.: K01_H1_E1_002
Rev. nr.: A



Tegn. nr.: K01_H3_EX_9902
SNIT B - B

Facadepartier, træalu
3 lags træalu partier
Farve, antitræcht
U-værdi gns. 0,8 W/mK

Indgangsdøre
Glas/alupartier som system Schüco
3 lags glas, samlet U-værdi gns. 1,2 W/mK

Trapper
Præfabrikerede betontrapper med repos.
Vaskeløst med tilstødende afgrænsninger.

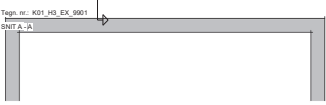
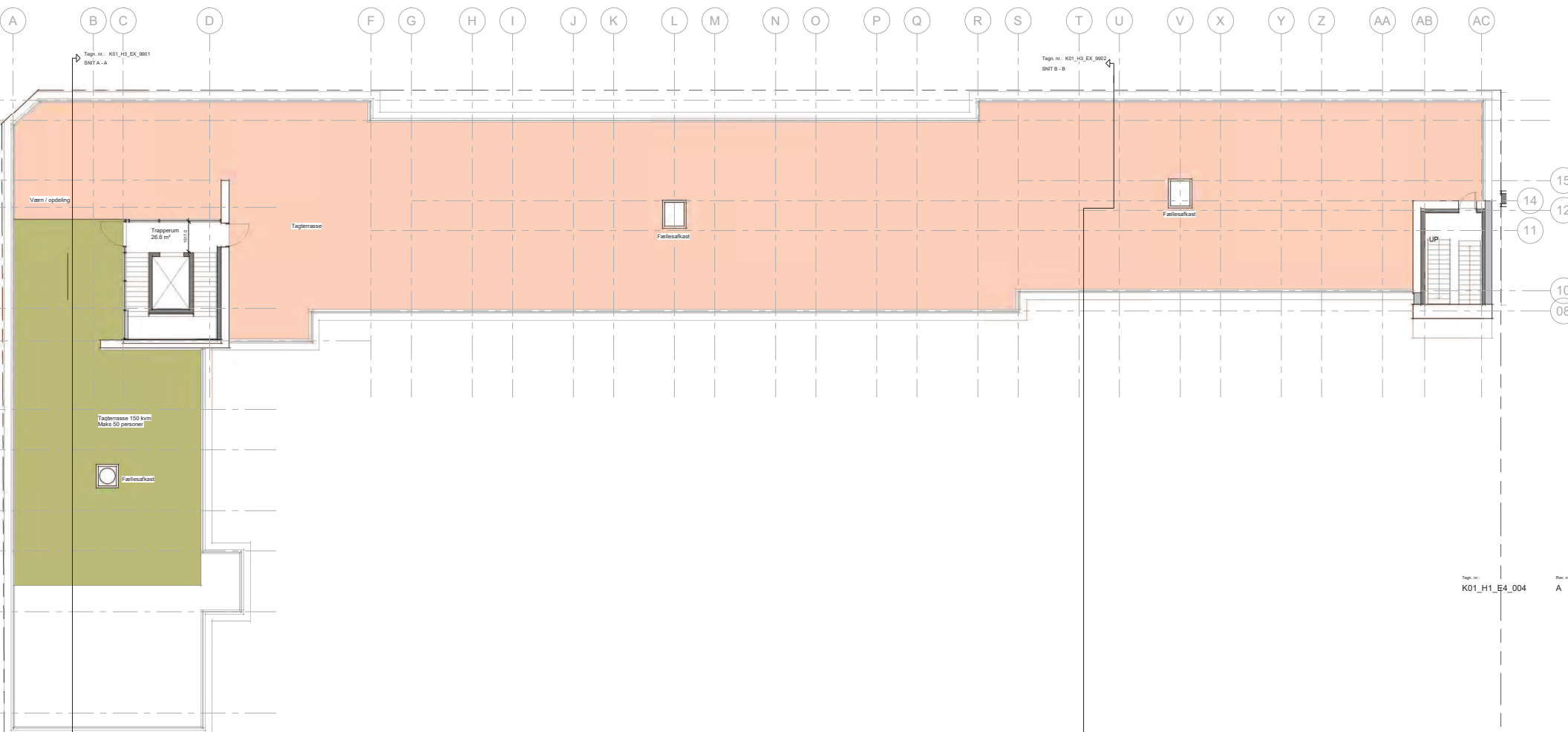
Altaner
Præfabrikerede stålaltaner, fastgjort på
bagvægselementer (beton)
Væm i galvaniseret stål, med lodrette ballustr.
maks. 89 mm i j. BR18.
Væm pulverlakeres i RAL 7016.

Tegnet Godkendt

Bygherre:
H5 Housing A/S, Provstevej 5
2400 København NV
CVR: 29320462

Udarb:	BRM	Sags nr.:	2019002409
Kontrol:	FJE	Mål:	1:100
Godkendt:	FJE	Dato:	15.06.2020

K01 H1 E2 003 A



Tegn. nr.: K01_H1_64_004
Rev. nr.: A

Ydervægge
158 mm Træg
240 mm Mineraluld kl. 34
150 mm Betonbænkst.

Let påhængt facade
250 m silicidede lympaldepotter ca. 600
250 mm isolering kl. 34
9 mm cementbaseret vridspærre
25 mm halvprofiler type Gyproc VAP
6 mm facadeplade klasse A materiale.

Indv. vægge
200 mm Beton (højghedskekl)
Indv. glasvægge, som type Deko
Indv. lette vægge - udføres som type Knauf

Gulve
Trægulv, 16 mm parketgulv

Facadepartier, træalu
3-lags træalu partier
Farve, antracitgrå
U-værdi gns. 0,8 W/mK

Indgangsdele
Glas/alupartier som system Schüco
3-lags glas, samlet U-værdi gns. 1,2 W/mK

Trapper
Præfabrikerede betontrapper med repos.
Vaskekanter mod tilstødende afgrænsninger.

Altaner
Præfabrikerede skålbænk, fastgjort på
bænkselementer (beton)
Varm i galvaniseret stål, med lodrette ballustrer pr.
maks. 80 mm i ØR15.
Varm pulverlakeres i RAL 7016.

A 05.05.2021 Rev. myndighedsprojekt
Rev. nr.: Rev. dato: Rev. tekst: Tegner Godkendt

Myndighedsprojekt
Projektnavn:
Ungdomsboliger Bispevej 3-5
Bispevej 3-5, 2400 København NV

Projektnr.:
H5 Housing A/S, Provstvej 5
2400 København NV
CVR: 29320462

OBH GRUPPEN
OBH (Maj) Ingeniør A/S
Tønder nr. 1021 1245
info@obh-gruppen.dk
www.obh-gruppen.dk

Byrået
Dan Fugl A/S
Tønder nr. 4057 1000
www.byraet.dk
info@byraet.dk

Byrået
Dan Fugl A/S
Tønder nr. 4057 1000
www.byraet.dk
info@byraet.dk

Udarb.: BRM
Kontrol: FJE
Godkendt: FJE

Sags nr.: 2019002409
Mål:
Dato: 15.06.2020

Emne: 3.SALSPLAN
Tegn. nr.: K01_H1_E4_004
Rev. nr.: A



Vadernyge 108 mm Tail 100 mm Mandrelid M. 34 100 mm Detonationsnet	Fackelgaffel, trehårig 1 stekt timmerlur, cutter Fackel, utströmning U-vrid 90°, 0,8 U-vrid
Let påhugning fackel U-vrid 90° till ledningsprofilen ca 600 250 mm i skruvning M 34 100 mm ledningsprofil i vridningen 25 mm höjprofil i stycke Copgren VAP 8 mm Fackelgaffel med skruv A material.	Indagning Glasplacering som styren Schütz 3 kops gals, varter U-vrid 90°, 1,2 U-vrid
Indvagn 200 mm botten (gaffelgaffel)	Trappor Fackelgaffel, ledningsprofil med led, 250 mm med skruvning 90 grader
Indv. glasvagn, som styren Debi Indv. belysning - utföras som styren Kraft	Altare Fackelgaffel, skruvning, ledning på bottenmaterial - 200 mm
	Värm. i gaffelgaffel, med led, ledet belysning 80 mm M 34 Värm. på gaffelgaffel (RA 7916)
Gulv Tegelplatt, 100 mm parkettgolv	

Elev:		Tegn nr.:		Riss nr.
KÆLDERPLAN		K01_H1_EK_001		A

BISPEVEJ



K01 H1 EX 991

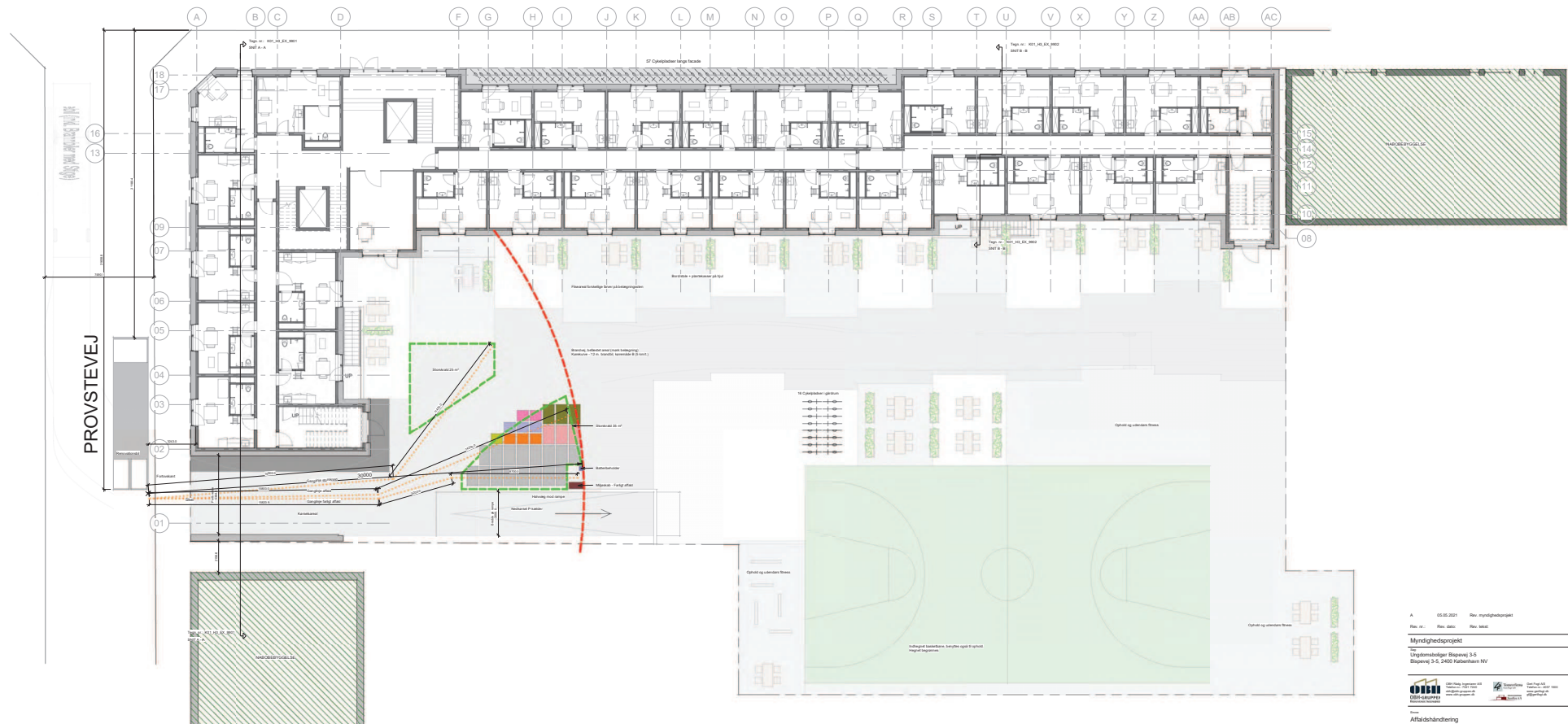
Ansatzgewicht (Körpergewicht) 20 kg	
Grundbedarf	2912 kcal
Berechneter anser (Faktorität)	1080,5 kcal
Nettoenergie (angetrieben)	
2,400	1080,5 kcal
1,400	1080,5 kcal
0,400	1080,5 kcal
Lebensdauer	20,143 kcal
Kalorienbedarf (angetrieben)	
Frischfressen	
Frischfressen & Neben (2912-1080,5) = 1831,5 kcal	
Frischfressen 1831,5 kcal	
Frischfressen (Tages)	
2,400	30,21
1,400	30,21
0,400	30,21
Kalorienbedarf (Tages)	112,2 kcal
Berechneter Gesamtwert (Tages)	2263,8 kcal
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)	100,00 %
Berechneter Gesamtwert (Tages)	100,00 %
Lebensdauer (Tages)	
2,400	100 % = 100 %
Frischfressen (Tages)	100,00 %
Kalorienbedarf (Tages)</	

A	05.05.2021	Rev. myndighedsprojekt		
Rev. nr.:	Rev. dato:	Rev. tekst:	Tegnet	Godkendt

Myndighedsprojekt	
Ting Ungdomsboliger Bispevej 3-5 Bispevej 3-5, 2400 København NV	Tegning H5 Housing A/S, Provstavej 5 2400 København NV Cnr.: 99330480

 OGBH Gruppe Rechenzettel	OGBH Group, Ingenieure AG Karlshof 100 • 10585 Berlin Telefon: 030 639 99 99 99 www.ogbh-gruppe.de	 Technische Zeichnung	Don Pagni AG Telefon: +49 87 10 00 www.pagni.de info@pagni.de	Umsatz: BRM Kosten: F.ZE Gekauft: F.ZE	Seite nr.: 2019002406 Mtl.: 1-200 Datum: 05.06.2020
---	---	---	--	---	--

BISPEVEJ



K01_H1_EX_992 A

A	05.05.2021	Rev. myndighedsprojekt		
Rev. nr.:	Rev. dato:	Rev. tekst:	Taget:	Guldet:
Myndighedsprojekt				
Udgørelsesfølge Bispevej 3-5			RS Højskole A/S, Provstavej 5	
Bispevej 3-5, 2400 København NV			2400 København NV	
			CVR: 25324652	



0 05.05.2021 Rev. myndighedsprojekt
 A 06.01.2021 Modificeret på uoverensstemmende tegninger tilføjet

Type: K01_H2_EX_9901
 Rev: B

Myndighedsprojekt
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået

Udgået
 Udgået
 Udgået



B	08.05.2021	Rev: myndighedsprojekt				
A	08.01.2021	Kriterier for på omstændighederne tilføjet				
Rev. nr.:	Rev. dato:	Rev. tekst:		Taget	Godkendt	
Myndighedsprojekt						
Ungdomsboliger Bispevej 3-5			Klient:			
Bispevej 3-5, 2400 København NV			F&S Housing A/S, Provstvej 5			
			2400 København NV			
			CVR: 29320462			
 URBAN-DESIGN A/S København København  C&H A/S København København  C&H A/S København København			Udvalgt: BRM			Sags nr.: 2019020450
			Kontrol: FJE			Mål: 1:100
			Godkendt: BRM			Dato: 10.07.2020
Elevet			Page nr.:		Rev. no.:	
Facade - SYD			K01_H2_EX_9902		B	



B	05.05.2021	Rev. myndighedsprojekt
A	06.01.2021	Koterkontur på omkringliggende bygninger tilføjet
Rev. nr.:	Rev. dato:	Rev. tekst:

Tegnet Godkendt

Myndighedsprojekt

Ungdomsboliger Bispevej 3-5
Bispevej 3-5, 2400 København NV

Rådgiver:
H5 Housing A/S, Provstevvej 5
2400 København NV
CVR: 29320462

OBH-GRUPPEN
Byggeteknik og arkitektur

OBH H5 Housing A/S
Telefon nr. 1051 1245
info@obh-gruppen.dk
www.obh-gruppen.dk

Carl Fogh A/S
Telefon nr. 4027 1000
www.carlfogh.dk
info@carlfogh.dk

Udarb.: BRM
Kontrol.: FJE
Godkendt.: BRM
Sags nr.: 2019005409
Mål: 1:100
Dato: 10.07.2020

Emne:
Facade - ØST

Taget nr.:
K01_H2_EX_9903

Rev. nr.:
B



B	05.05.2021	Rev. myndighedsprojekt
A	06.01.2021	Koter/kontur på omkringliggende bygninger tilføjet
Rev. nr.:	Rev. dato:	Rev. tekst:

Myndighedsprojekt

Sag:
Ungdomsboliger Bispevej 3-5
Bispevej 3-5, 2400 København NV

Bygherre:
H5 Housing A/S, Provstevej 5
2400 København NV
CVR: 29320462

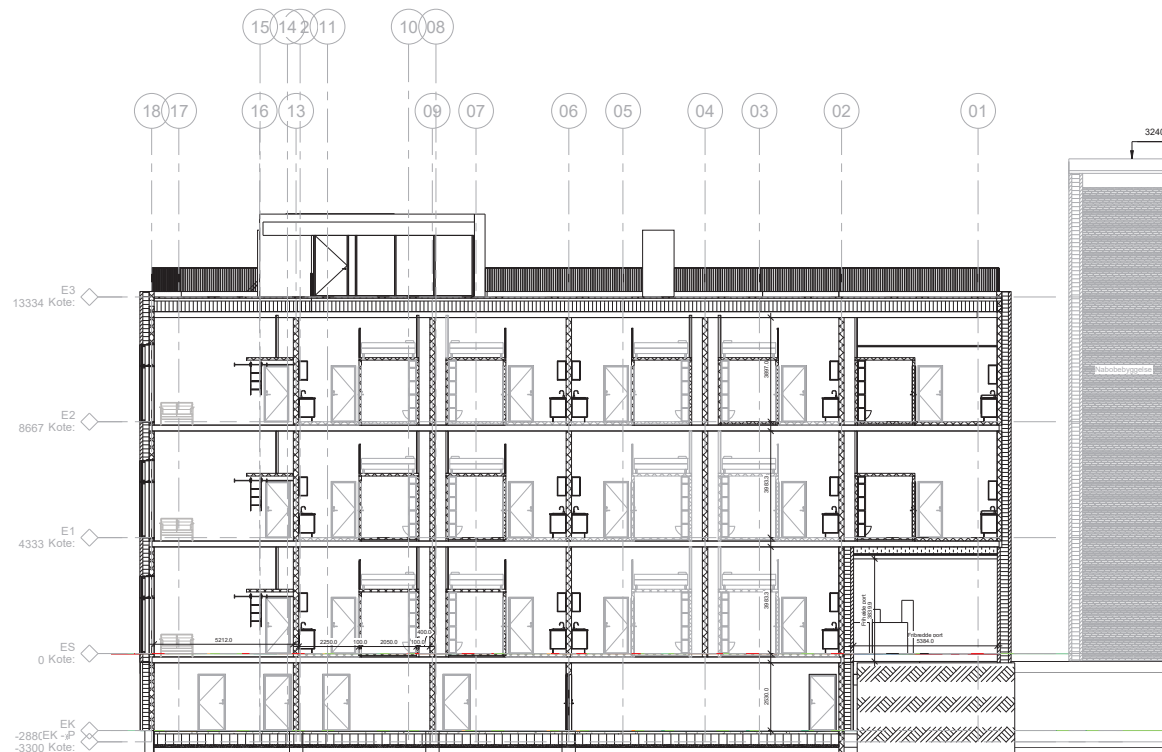
 OBH OBH-GRUPPEN BAUWERKZEUGE UND MASCHINEN	OBH Rådg. Ingeniør A/S Telefon nr.: 7031 7240 obh@obh-gruppen.dk www.obh-gruppen.dk	 Gert Fregt A/S Telefon nr.: 4057 1500 www.gertfregt.dk  Maremont Nilsen A/S	Udarb: BRM Kontrol: FJE Godkendt: BRM	Sags nr.: 2019002409 Mål: 1:100 Dato: 10.07.2020
	100%			

Erre:

Facade - VEST

K01_H2_EX_9904

B



Ydervægge
108 mm Trøj
240 mm Mineraluld kl. 34
180 mm Betonvælm
Let påhængt facade
250 m slidende lyndalprofiler cc 600
250 mm isolering kl. 34
9 mm cementbaseret vindspærre
25 mm hængselsprofil type Gyproc VAP
6 mm facadeplade Klasse A materiale.
Indv. vægge
200 mm Beton (ejlighedsskel)
Indv. glasvægge, som type Deko
Indv. lette vægge - udføres som type Knauf

Tagkonstruktion
Tagkonstruktion (45 grader)
Sadeltag / bjælkespar cc/900
400 mm isolering kl. 34
18 mm tagfliser
Sort tagpap med littedækning.
Tag fald 1:40, retvendt tag (tagterasse)
50 mm betonslifer på flisebæder
2 x tagpap
Flammespærre
Polyester min. EPS250
Gennemsnits isoleringstykkelser = 400 mm
Dæk kl. ingørter
Afvandning udføres som UV-system.

Etageskiller (boliger)
16 mm færdig gulv (parket etc.)
4 mm gulvbrænde
30 mm armeret tyndpuds (system)
80 mm Thermobeton
Tørringslag

Facadepartier, trælsu
3 lags trælsu partier
Farve, antracit
U-værdi gns. 0,8 W/mK

Indgangsdøre
Glasindgangsdøre som system Schüco
3 lags glas, samlet U-værdi gns. 1,2 W/mK

Trapper - fælles trapperum

Plastfabrikerede betontrapper med repos.
Vaskelugt med isolerende afsløringsrør.
Stålværn/igelånder monteret på siden af
trapperengen. Værn pulveriseret i rø 7016,
antracit.

Køledele
Køledele 200 mm beton

Altaner
Plastfabrikerede stålbænk, fastgjort på
bagvægselementer (beton)
Værn i galvaniseret stål, med lodrette ballustrer pr.
maks. 89 mm if. BR16
Værn pulveriseret i RAL 7016.

B 05.05.2021 Rev. myndighedsprojekt
A 06.01.2021 Køsterkontur på omkringliggende bygninger tilføjet
Rev. nr.: Rev. dato: Rev. tekst: Tegner Godkendt

Myndighedsprojekt

Ungdomsboliger Bispevej 3-5
Bispevej 3-5, 2400 København NV

Bygherre:
H5 Housing A/S, Provstvej 5
2400 København NV
CVR: 29320462

OBH GRUPPEN
Byggeselskab

OBH H5, Bygherre A/S
Telefon nr. 1011 7345
info@obh-gruppen.dk
www.obh-gruppen.dk

Bygherre
H5 Housing A/S

Carl Poul A/S
Telefon nr. 4021 1000
www.gertag.dk
info@gertag.dk

Udarb: BRM
Kontrol: FJE
Godkendt: BRM
Sags nr.: 2019005409
Mål: 1:100
Dato: 15.06.2020

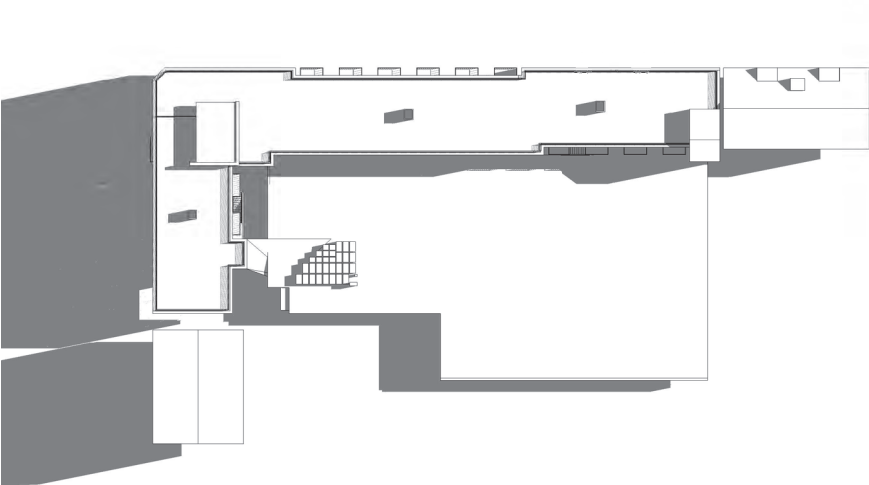
Erhver:
Længdesnit A-A

Tegn nr.:
K01_H3_EX_9901

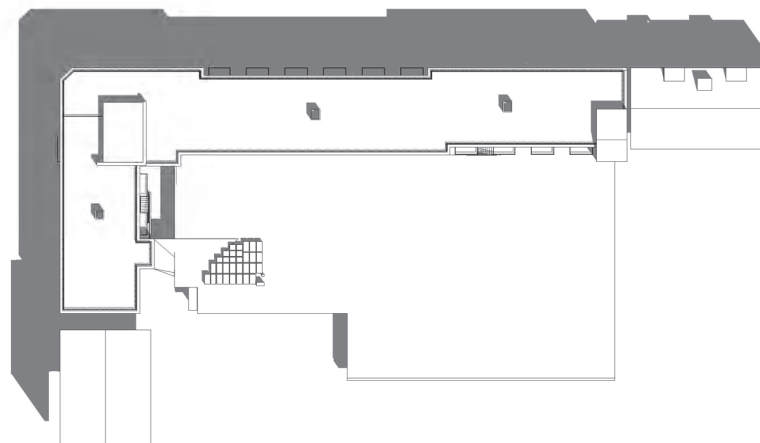
Rev. nr.:
B



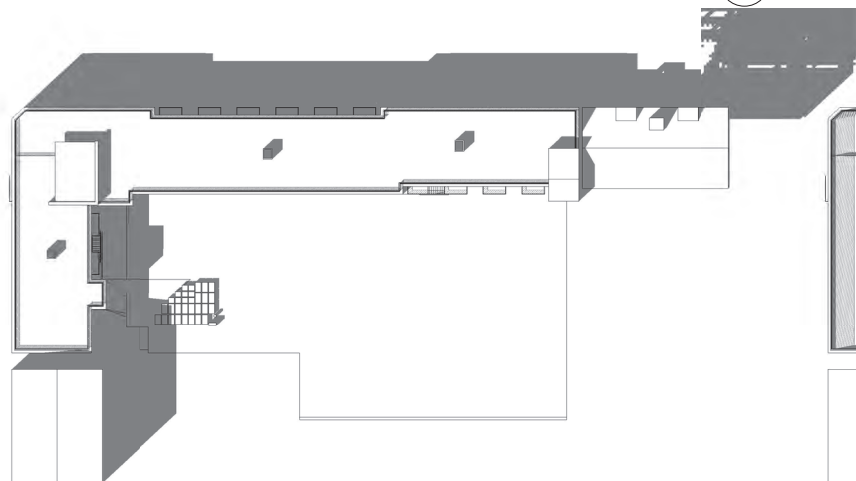
Myslivghedsprojekt			
Navn Udgivelsesbilag Bilagvej 3-5 Bilagvej 3-5, 2450 København NV		Adresse H&B Housing A/S, Povungvej 5 2450 København NV CVR: 29326462	
 OBL-entreprenørerne OBL-entreprenørerne er en forening af danske byggefirmaer, der arbejder sammen om at sikre kvaliteten og sikkerheden i den offentlige byggesag.	 H&B Housing A/S H&B Housing A/S er en virksomhed, der arbejder med at sikre kvaliteten og sikkerheden i den offentlige byggesag.	 Bilagvej 3-5 Bilagvej 3-5 er en virksomhed, der arbejder med at sikre kvaliteten og sikkerheden i den offentlige byggesag.	Klient: BTH Kontakt: E.L. Guldbroch: BTH
Side nr. 201903049		Dato: 15.06.2020	
Side nr. TVÆRSNIT B-B		Side nr. K01_H3_EX_9902	



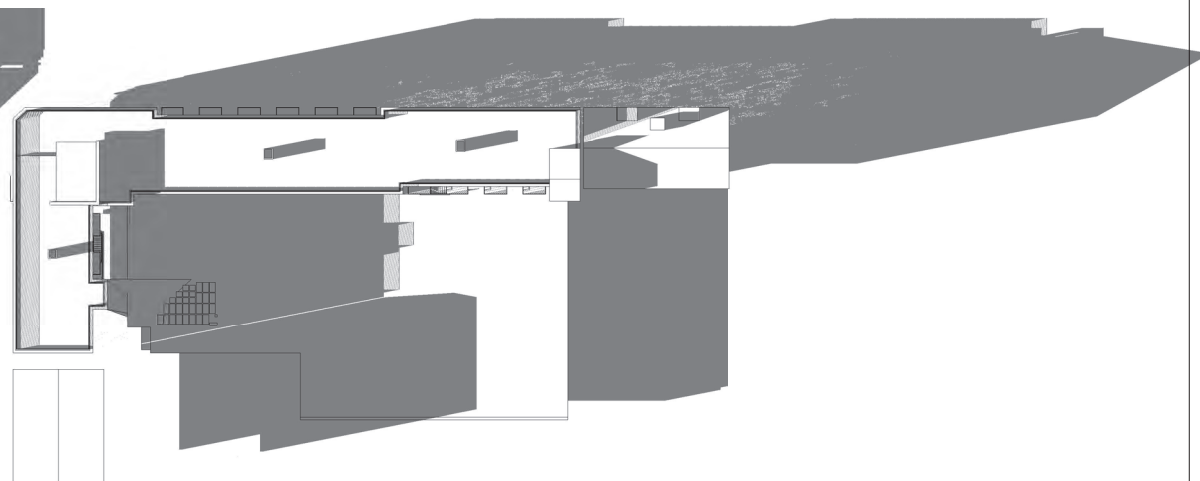
1 Skyggediagram kl. 8.30



2 Skyggediagram kl. 11.30



3 Skyggediagram kl. 14.30



4 Skyggediagram kl. 17.30

Tegn. nr.:
K01_H6_EX_9901

Rev. nr.:
B

B 05.05.2021 Rev. myndighedsprojekt
A 06.01.2021 Koter/kontur på omkringliggende bygninger tilføjet

Rev. nr.: Rev. dato: Rev. tekst: Tegnet Godkendt

Myndighedsprojekt

Sag:
Ungdomsboliger Bispevej 3-5
Bispevej 3-5, 2400 København NV

Bygherre:
H5 Housing A/S, Provstevej 5
2400 København NV
CVR: 29320462



OBH Rådg. Ingeniør A/S
Telefon nr.: 7021 7240
obh@obh-gruppen.dk
www.obh-gruppen.dk



Get Fogt A/S
Telefon nr.: 4057 1500
www.getfogt.dk
gf@getfogt.dk

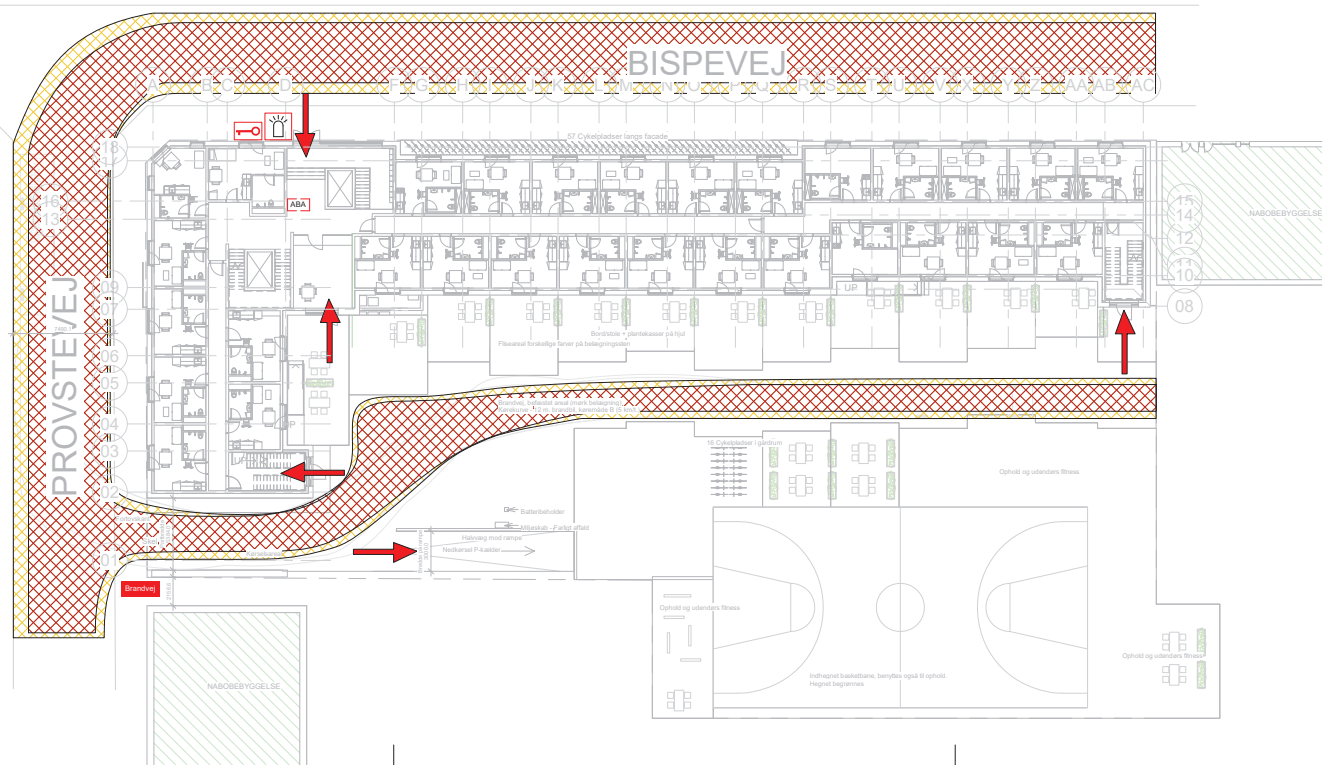
Udarb.: BRM
Kontrol: FJE
Godkendt: BRM

Sags nr.: 2019002409
Mål:
Dato: 15.06.2020

Emne:
Skyggediagrammer

Tegn. nr.:
K01_H6_EX_9901

Rev. nr.:
B



- SIGNATURER:**
- Redningsberedskabets tilkørselsvej
 - Redningsberedskabets brandredningsareal til kørebår stige
 - Redningsberedskabets primære indtrængningsvej i bygningen
 - ABA-central
 - Skiltning
 - Redningsberedskabets nøgleboks
 - Til redningsberedskabet ved brug af deres systemnøgle
 - Blink/Blitz til indkøring for redningsberedskabet

FORELØBIGT TRYK 2021.05.05

Rev. nr.:	Rev. dato:	Rev. tekst:	Tegnet	Godkendt
Myndighedsprojekt				
Sag: Ungdomsboliger Bispevej 3-5 Bispevej 3-5, 2400 København NV			Egnerne: H5 Housing A/S, Provstevej 5 2400 København NV CVR: 29320462	
 OBH Rådg. Investering A/S Søstien 6 • 2025 Tårn 2400 Østerbro • København info@obh-gruppen.dk www.obh-gruppen.dk			 Tegnet Tegnet Tegnet	
 Indsatsaktisk Brand			 Gert Freg A/S Søstien 6 • 2025 Tårn 2400 Østerbro • København info@gefreg.dk www.gefreg.dk	
			Udarb.: KSO Kontrol: Checker Godkendt: Approver	
Emne:			Sags nr.: 2019002409	
Indsatsaktisk			Mål:	
Brand			Dato: 2021.0x.xx	
			Rev. nr.:	
			K17_H0_8901	



Notat

Bilag 2 - Forvaltningens svar på indsigelser

I forbindelse med oplysning af byggesagen på Bispevej 5 har forvaltningen foretaget partshøring og naboorientering fra den 26. juli til den 16. august 2021. Forvaltningen modtog 79 indsigelser, primært fra beboere i området, samt Bispebjerg Lokaludvalg.

Indsigelser angår følgende:

1. Anvendelse af boligerne til ungdomsboliger
2. Støj fra friarealer og tagterrasse
3. Højde på bygningen og indbliksgener
4. Parkeringsforhold
5. Bebyggelsens ydre fremtræden
6. Træfældning ved nedrivning af tidligere bygning på grunden
7. Støj- og støvgener fra byggeriet
8. Tilbagetrukket facade
9. Transitområde foran bygningen til affald

Indsigelserne og forvaltningens bemærkninger

1. Anvendelse af nye boliger til ungdomsboliger

59 af indsigerne skriver, at byggeriet afviger fra lokalplanens §3, stk. 1, pkt. f, hvor det står beskrevet, at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider imod denne bestemmelse i lokalplanen

Forvaltningens bemærkninger: I henhold til lokalplanens § 3, stk. 1, pkt. f skal *"nyt lejlighedsbyggeri indrettes overvejende med familieboliger."*

Bestemmelsen om familieboliger er ikke tilstrækkelig præcis til at kunne håndhæves. Bestemmelsen udspecificerer ikke minimums- og maksimumsstørrelser på boliger. Det er derfor ikke muligt for forvaltningen at regulere boligstørrelsen.

2. Støj fra friarealer og tagterrasse

60 af indsigerne er bekymrede for støj ved anvendelsen af friarealerne og tagterrassen.

Forvaltningens bemærkninger: Forvaltningen bemærker, at personadfærd ikke kan reguleres af hverken plan- eller byggelovgivningen.

29-09-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 6022

Dokumentnummer i F2
418536

Sagsnummer i eDoc
2021-0277745

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Forvaltningen kan derfor ikke regulere hvor ofte eller hvornår altaner, tagterrasser eller andre opholdsområder anvendes.

Kommunen er generelt positiv over for opholdsarealer af god kvalitet både i form af hævede opholdsarealer, altaner og tagterrasser samt opholdsarealer direkte på terræn. Der henvises blandt andet til kommunens altanretningslinjer.

3. Højde på bygningen og Indbliksgener

I 52 af høringssvarene beskrives bekymringer omkring lysindfaldet i nabobygninger grundet etagebygningens højde, og indbliksgener fra tagterrasse, grundet den korte afstand mellem bygningerne i kvarteret.

Forvaltningens bemærkninger: Dispensation fra lokalplanens bestemmelser omkring etageantal til tagterrasse begrundes med, at den som rekreativt tiltag er et godt supplement til de muligheder for ophold, der er på terræn. Ansøgningen mangler dog en redegørelse for hvordan tagterrassen vil blive tilført de kvaliteter, der gør, at den bliver et attraktivt supplement til ejendommens friarealer, og ikke fremstår som et ubrudt åbent og formodentlig relativt ofte vindblæst areal. Baggrunden for at tagterrassen forudsætter dispensation fra lokalplanens bestemmelse om etageantal er, at der fra en tagterrasse er indblik svarende til en fuld 4. etage. Det indgår derfor i forvaltningens begrundelse, at tagterrassen ikke medfører indblik, der forværrer indbliksholdene som opstår ved en udnyttet tagetage, hvilket kan opføres i overensstemmelse med lokalplanens § 5, stk. 3.

Ny etagebygning på Bispevej 3-5 er placeret ca. 12-13 m. fra nærmeste bygning, Provstevej 23 og Bispevej 4. Langs Provstevej og Bispevej er en afstanden mellem bygninger på tværs af vejen normalt omkring de 12-13 m. Det vurderes derfor at være normalt for området, med den viste placering af den nye etagebygning. Det er forvaltningens vurdering at de indbliksgener, som det ansøgte vil være årsag til for Provstevej 23 og Bispevej 4, ikke overstiger, hvad man må forvente i bymæssig bebyggelse. Da tagterrassen er beliggende i samme afstand fra nabobebyggelse og andre bygninger på samme grund som underliggende boliger, vurderer forvaltningen ikke at indbliksgenerne øges væsentligt i forbindelse med etablering af tagterrassen.

I forhold til skyggegener i forbindelse med opførelse af etagebyggeriet, vil forvaltningen igen gøre opmærksom på beliggenheden for etagebyggeriet. Det er normalt i forhold til området, når der ses på afstanden mellem bygninger, sammenholdt med bygningens højde, målt på fysisk byggede etageantal og reel højde.

Den nye etageejendom er med sine 13,3 m. til tagterrasse, lavere end andre etageejendomme i nærområdet. De fleste af bebyggelserne langs Provstevej og Rentemestervej er 4-5 etager, og ofte med udnyttet

tagetage. Derfor vurderer forvaltningen at de skyggegener byggeriet vil give, er indenfor hvad man må forvente i bymæssig bebyggelse.

4. Parkeringsforhold

To indsigere er bekymrede for mangel på parkering ved nye boliger.

Forvaltningens bemærkninger: I forbindelse etablering af ungdomsboliger, er der dispenseret fra lokalplanens krav til kommuneplanens rammer til parkeringspladser. Det betyder 1 parkeringsplads pr. 857 m² bruttoetageareal i forbindelse med ungdomsboliger. Dispensationen begrundes med, at der ved ungdomsboliger og dermed typisk små boliger for studerende er et mindre behov for parkeringspladser til biler. Det indgår desuden i forvaltningens vurdering, at bygningen opføres i en bydel, der er velforsynet med forskellige muligheder for offentlig transport. Der er ca. 1 km til Nørrebro st. og dermed både S-tog og bus. Etablering af de planlagte 6 parkeringspladser er i overensstemmelse med kommuneplanens rammer for byggeri indrettet med ungdomsboliger.

5. Bebyggelsens ydre fremtræden

I 55 høringsvar anføres det, at det ansøgte nybyggeri med 3 etager med tagterrasse, ikke har samme udformning som nabobygningen. Det nye byggeri er også helt anderledes end de andre bygninger på Provstevej, og vil derfor skille sig væsentligt ud.

Forvaltningens bemærkninger: Lokalplanområdet er kendetegnet ved forskellige former for byggeri, som er opført i den stil og materialevalg, som var kendetegnet for de pågældende tidsperioder: ældre murede etageboliger, nye erhvervsbygninger i beton, *infill*-byggeri med fladt tag og penthousebebyggelse.

Karréen, som bygningen kommer til at ligge i, er anvendelsesmæssigt og bebyggelsesmæssigt delt i to dele: en ældre eksisterende del, hvor der er ældre klassiske etageejendomme i op til 5 etager med såvel skifertag, københavnertag og teglsaddeltage med et enkelt nyt *infill*-byggeri med fladt tag og penthousebebyggelse lokaliseret langs Rentemestervej. Det ansøgte byggeri ligger i den anden del langs Bispevej, hvor byggeriet er mere erhvervspræget med betonbyggeri med saddeltage af tagpap.

Det er forvaltningens vurdering, at byggeriet er tilpasset sig områdets eksisterende blanding af tidstypiske stilarter og materialevalg ved at vælge materialer, som er typiske for nyt byggeri i anno 2021.

6. Træfældning ved nedrivning af tidligere bygning på grunden

I forbindelse med høring har fire indsigere gjort opmærksom på at der er fældet to træer som ikke er beliggende på matr. 347, Utterslev, København, men ud for grunden.

Forvaltningens bemærkninger: De to træer, der er beskrevet i indsigelsen, er beliggende på en privat fællesvej. Fældning af træer på private fælles veje er et privatretligt anliggende i den forstand, at hvis de tilstødende grundejere kan blive enige om at fælde træer, så har kommunen ikke mulighed for at gøre indsigelser. Men selve håndteringen af træet, altså ift. hul og genetablering af vejen af hensyn til trafikken skal forvaltningen tage stilling til. Det skal sikres at fremkommeligheden er i orden, da dette er et offentligretligt hensyn.

7. Støj- og støvgener fra byggeriet

Fire høringssvar udtrykker bekymring for, hvordan det nye byggeri, under opførelsen overholder gældende lov omkring støj og støv fra byggepladser og tager hensyn til nabobygninger.

Forvaltningens bemærkninger: Forvaltningen bemærker, at ovenstående punkter, er reguleret i kommunens retningslinjer "Bygge- og anlægsforskrift" i København.

[Bygge- og anlægsforskrift i København \(Publikationsdatabasen itera.dk\)](#)

Hvis det mod forventning viser sig, at forskriften ikke overholdes, er der mulighed for at anmelde dette til kommunen:

[Anmeld gener fra støj, støv eller lugt \(kk.dk\)](#)

8. Tilbagetrukket facade

En indsiger mener, at dispensationen fra lokalplanens §5, stk. 2, burde være tænkt ind i designprocessen fra start af.

Forvaltningens bemærkninger: Forvaltningen begrundet dispensationen med, at byggeriet derved fremstår som opdelt i flere enheder, og på den måde bedre er tilpasset områdets karakter i øvrigt jf. § 6, stk. 2. Området er præget af stor grad af sammensathed i og med der er opført bebyggelse til både bolig- og erhvervsmæssige formål. Den karakter er det med lokalplanen intentionen at fastholde. Det er samtidig en måde at skabe en åbenhed i bebyggelsen, der går i retning af kommunens arkitekturpolitik vejledning om etablering af kantzoner.

9. Transitområde foran bygningen til affald

En indsiger mener, at placeringen af bygningen i forhold til vejen, skaber et transitrum som oftest bliver et dødt område, hvor der bliver efterladt en masse affald.

Forvaltningens bemærkninger: Forvaltningen henviser til, at bygningen bliver bygget i skel og dermed ikke kan komme nærmere vejen. Det omtalte område har derfor ikke noget at gøre med det omtalte byggeri.

Høringssvar

Opførelse af ungdomsboliger, Bispevej 3-5, København NV

Fra: [Catja Caroc](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305
Dato: 16. august 2021 21:00:00

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i "vores" bygning, matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterrasse, som der uægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer.

Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347.

Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale.

På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne spørge kommunen om, om man mener det er givtigt for lokalområdet at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer?

Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os mere forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har ønsker for og engagement i bydelen. Ikke en kæmpe andel borgere som bor her i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold.

Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i

Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Slutteligt vil jeg gerne gøre opmærksom på at der under nedrivningen af den smukke eksisterende bygning på matrikel 347 ligeledes blev fældet 2 gamle smukke træer. Træerne var placeret mellem fortovet og vejen og blokerede på ingen måde for nedrivningen af den eksisterende bygning, hvorfor jeg er meget uforstående over for at denne fældning var lovlig og jeg vil gerne stille spørgsmålstegn herved. Ligeledes vil jeg gerne opfordre til at der plantes nye træer omend det er en ringe erstatning for den historie der er gået tabt ved fældningen af de gamle træer.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Catja Frost Caroc

Sendt fra min iPhone

Fra: [Teis Neesgaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: 954305
Dato: 16. august 2021 22:43:12

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at

opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Med venlig hilsen
Teis Neesgaard

Fra: [Sascha Bartels Lyberth](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305
Dato: 16. august 2021 23:05:33

Hej.

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Sascha Bartels Lyberth

Fra: [Tommy Frost](#)
Til: [TMFKP BPM.OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305
Dato: 16. august 2021 20:58:02

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i "vores" bygning, matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer.

Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347.

Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale.

På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne spørge kommunen om, om man mener det er givtigt for lokalområdet at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer?

Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os mere forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har ønsker for og engagement i bydelen. Ikke en kæmpe andel borgere som bor her i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold.

Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Slutteligt vil jeg gerne gøre opmærksom på at der under nedrivningen af den smukke eksisterende bygning på matrikel 347 ligeledes blev fældet 2 gamle smukke træer. Træerne var placeret mellem fortovet og vejen og blokerede på ingen måde for nedrivningen af den eksisterende bygning, hvorfor jeg er meget uforstående over for at denne fældning var lovlig og jeg vil gerne stille spørgsmålstegn herved. Ligeledes vil jeg gerne opfordre til at der plantes nye træer omend det er en ringe erstatning for den historie der er gået tabt ved fældningen af de gamle træer.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Venlig hilsen Tommy Frost Caroc

Fra: [Jasmine Løgager](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 / Svar på høring
Dato: 16. august 2021 20:19:18

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke, der bør gives dispensation til opførelse af tagterrasse §5 stk. 3. Hvis der tillades en tagterrasse, vil dette unægteligt medføre støjgener til naboerne.

Derudover, vil jeg gerne påpege, at da den gamle KEA bygning blev revet ned i 2020, blev naboerne ikke varslet. Jeg bor i matrikel 5ak, og vi døjede med utrolig mange støjgener fra tidlig morgenstund samt støv overalt i vores gård/nabolag. I forbindelse med opførelsen af dette byggeprojekt skal støjgener varsles i god tid og holdes indenfor bestemte tidsrum.

Med venlig hilsen,
Jasmine Løgager

Fra: [Andreas Refsgaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 18:34:32

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster. Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Andreas Refsgaard, Dortheavej 2C, 2. Tv, 2400 København NV

Fra: [Dina Jensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 17:44:51

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som

ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen:

Dina Gyberg Jensen

Mail: vbz248@alumni.ku.dk/dinagybergjensen@gmail.com

Tlf.: nr. 60 45 99 56

Fra: [Søren Klæstrup](#)
Til: [TMFKP BPM.OBY Bygninger](#)
Emne: Høringsvar - sagsnummer: 954305
Dato: 16. august 2021 17:04:19

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogle af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker

borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Søren Jung Klæstrup
Rentemestervej 44, 5
2400 København
Tf: 26138958

Fra: [Kamilla Overgaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 17:00:32

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5 fra en bekymret beboer på nabogrunden.
Jeg har detaljeret uddybet forinden mine bekymringer omkring opgørelse af intet mindre en 98(!) studieboliger.

Køgt ned handlet det primært om støjniveauet fra den kæmpe tagterrasse der opfordrer til store samlinger, musik, fester og snak fra rygere som vi være i hele min øjenhøjde, da jeg også bor på 3. sal. Vi har allerede oplevet ekstremt øget støjniveau fra de i forvejen mange nye studieboliger på Bispevej, i form af høj musik fra fester på mange af ugens dage/nætter.

Desuden vil en basketball bane i en gård med i forvejen dårlig akustik heller ikke gøre støjniveauet mindre.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest,

bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Kamilla Overgaard
Rentemestervej 46, 3. tv

Fra: [Tomas Wainø](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Vedr. Hørring om byggeprojekt - sagsnr. 954305
Dato: 16. august 2021 16:41:31

I forbindelse med Københavns Kommunes høring om byggeprojekt Bispevej 5, fremsendes hermed kortfattede kommentarer:

1. Som beboer i NordVest finder jeg det beklageligt, at der skal opføres endnu et byggeri med ungdomsboliger. Jeg bor Bispevej 1C og er dermed nabo til adskillige bebyggelser opført som ungdomsboliger. Jeg holder meget af at her også er unge mennesker i NV, men endnu mere af, når det gennem kommunens planlægning sikres, at her også i fremtiden er diversitet i beboersammensætningen, både hvad angår private og almene boliger, samt store og små boliger. Da en stor del af NV i dag består af ungdomsboliger og 2-3 vær. lejligheder, mener jeg at det snarer bør sikres, at også børnefamilier fremover kan blive boende i vores skønne bydel.

2. Af det fremsendte materiale fremgår hvordan kommende byggeri forventes at fremstå arkitektonisk. Som fagperson er jeg som regel tilbageholdende med at kommentere på kollegaers projekter, men i forhold til dette projekt, kan jeg ikke se at der har været tilknyttet arkitekt. Facadeudtrykket fremstår meget generisk og uden det store arkitektoniske overskud. Det er trist hvis vores bydel i fremtiden skal bebygges med projekter, der ikke har mere på hjertet, end blot at sammenstille et antal ensartede boliger, på et givent grundstykke. Er det ikke muligt for Københavns Kommune, at stille større krav til de arkitektoniske kvaliteter?

Jeg håber at projektet vil genovervejes med henblik på at sikre en fremtidig blandet boligsammensætning af høj arkitektonisk kvalitet i NordVest.

PS: Af materialet kan jeg ikke se, om gårdmiljø og boldbane vil være åben for områdets beboere. Det kunne være en fin gestus, ligesom man har åbnet op for haveanlægget i Emaljehaven, på den anden side af Frederiksborgvej.

Venligst Tomas Wainø
Beboer i naboejendommen Bispevej 1C.

--

Med venlig hilsen
Tomas Wainø
Arkitekt Cand. arch.
DGNB Konsulent
t: +45 2988 9824



Fra: [Tomas Wainø](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Vedr. Hørring om byggeprojekt - sagsnr. 954305
Dato: 16. august 2021 16:41:31

I forbindelse med Københavns Kommunes høring om byggeprojekt Bispevej 5, fremsendes hermed kortfattede kommentarer:

1. Som beboer i NordVest finder jeg det beklageligt, at der skal opføres endnu et byggeri med ungdomsboliger. Jeg bor Bispevej 1C og er dermed nabo til adskillige bebyggelser opført som ungdomsboliger. Jeg holder meget af at her også er unge mennesker i NV, men endnu mere af, når det gennem kommunens planlægning sikres, at her også i fremtiden er diversitet i beboersammensætningen, både hvad angår private og almene boliger, samt store og små boliger. Da en stor del af NV i dag består af ungdomsboliger og 2-3 vær. lejligheder, mener jeg at det snarere bør sikres, at også børnefamilier fremover kan blive boende i vores skønne bydel.

2. Af det fremsendte materiale fremgår hvordan kommende byggeri forventes at fremstå arkitektonisk. Som fagperson er jeg som regel tilbageholdende med at kommentere på kollegaers projekter, men i forhold til dette projekt, kan jeg ikke se at der har været tilknyttet arkitekt. Facadeudtrykket fremstår meget generisk og uden det store arkitektoniske overskud. Det er trist hvis vores bydel i fremtiden skal bebygges med projekter, der ikke har mere på hjertet, end blot at sammenstille et antal ensartede boliger, på et givent grundstykke. Er det ikke muligt for Københavns Kommune, at stille større krav til de arkitektoniske kvaliteter?

Jeg håber at projektet vil genovervejes med henblik på at sikre en fremtidig blandet boligsammensætning af høj arkitektonisk kvalitet i NordVest.

PS: Af materialet kan jeg ikke se, om gårdmiljø og boldbane vil være åben for områdets beboere. Det kunne være en fin gestus, ligesom man har åbnet op for haveanlægget i Emaljehaven, på den anden side af Frederiksborgvej.

Venligst Tomas Wainø
Beboer i naboejendommen Bispevej 1C.

--

Med venlig hilsen
Tomas Wainø
Arkitekt Cand. arch.
DGNB Konsulent
t: +45 2988 9824



Fra: [Amalie Brok](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305
Dato: 16. august 2021 15:46:36

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i "vores" bygning, matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer.

Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347.

Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale.

På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne spørge kommunen om, om man mener det er givtigt for lokalområdet at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer?

Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os mere forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har ønsker for og engagement i bydelen. Ikke en kæmpe andel borgere som bor her i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold.

Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Slutteligt vil jeg gerne gøre opmærksom på at der under nedrivningen af den smukke eksisterende bygning på matrikel 347 ligeledes blev fældet 2 gamle smukke træer. Træerne var placeret mellem fortovet og vejen og blokerede på ingen måde for nedrivningen af den eksisterende bygning, hvorfor jeg er meget uforstående over for at denne fældning var lovlig og jeg vil gerne stille spørgsmålstegn herved. Ligeledes vil jeg gerne opfordre til at der plantes nye træer omend det er en ringe erstatning for den historie der er gået tabt ved fældningen af de gamle træer.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Amalie Brok

Fra: [Jasmina Gluhic](#)
Til: [TMFKP BPM.OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 14:20:20

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogle af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har

økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Jasmina Gluhic Madsen

Fra: [Britta Nielsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsbehandler 954305 svar på høring
Dato: 16. august 2021 11:41:44

Svar på høring ang byggeri Bispevej 5

Der ansøges om disp fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der skal gives disp. Til nogen af punkterne.

Der er i forvejen bygget mange boliger til studerende/unge i vores område. Vi har behov for familiebolig

Sendt fra min iPhone

Fra: [Lea Wellejus](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: [Maria Christensen](#)
Emne: sagsnr. 954305
Dato: 16. august 2021 11:12:20

Til rette vedkommende:

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen.

Jeg mener ikke, at der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej.

På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne.

Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt.

Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen.

Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede

har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Lea Wellejus
Provstevej 22, 3 th
2400 Kbh NV

Fra: [sanne søndergaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: 954305 sagsnr.
Dato: 16. august 2021 11:03:34

Hej

Vi mangler familiboliger der er til at betale, ikke ungdomsboliger.

Vi er mange naboer omkring byggegrunden som er meget uenige i den forslåede dispensation og generelt planen for byggeriet. Særligt er vi uenige i 1) byggeriets udformning, 2) etablering af en tagterrasse og de støjgener det vil medføre, og 3) etablering af ungdomsboliger frem for

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På

Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Sanne Søndergaard

Get [Outlook til Android](#)

Fra: [Nanna Søndergaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: HØRING OM BYGGEPROJEKT 954305
Dato: 16. august 2021 10:39:12

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige. At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6,hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som

ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Med venlig hilsen

Nanna Søndergaard Larsen

Fra: [Jesper Holm Jorgensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 09:40:36

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Jeg vil have direkte udsigt til den planlagt tagterrasse fra mit soveværelse, og er derfor meget bekymret for støjgener. Det er jo en oplagt fest terrasse for de mange unge der skal bebo huset - og som jo ellers er udlagt til familieboliger i lokalplanen. Så sent som i denne weekend har der været fest med høj musik til kl.02 og råben og larm til 05 fra nogle andre ungdomsboliger stødende op til vores ejendom.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor

uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførelse af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Jesper Holm Jørgensen

Rentemestervej 44, 3 sal tv.

2400 Kbh. NV

Fra: [Tanja Møller Jensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: [Signe Dehn Sparrevohn](#); [Alex Heick](#)
Emne: høringssvar vedrørende naboorientering Bispevej 5
Dato: 16. august 2021 09:14:57
Vedhæftede filer: [høringssvar Bispevej 5 fra Bispebjerg Lokaludvalg.pdf](#)

Kære jer i Byggesagsafdelingen

Hermed høringssvar fra Bispebjerg Lokaludvalg vedrørende naboorientering - byggesags nr. 954305/Bispevej 5

Med venlig hilsen

Tanja Møller Jensen

Miljømedarbejder
Sekretariatet for Bispebjerg Lokaludvalg

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen

Rentemestervej 76
2400 København NV

Mobil 4021 3076
E-mail zm9u@kk.dk
EAN 5798009800275

Fra: [Vivi Chasline Gustafsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 15:10:12

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Venlig hilsen

Vivi Chasline Gustafsen
Provstevej 11, 1
2400 København NV

Fra: [Hea Jung](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 14:21:26

Til rette vedkommende.

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5:

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest bliver tvunget til at søge væk, fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område, hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget, at I vil tage min indsigelse i betragtning, når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Med venlig hilsen

Hea Jung Klæstrup

Rentemestervej 44, 5. sal
2400 København NV

Telefon: 23 64 24 45

Email: heajhn@gmail.com

Fra: [Moa Persson](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 09:35:55

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige. At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao. At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3. Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at

fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger. Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Moa Larsdotter Persson, boende i Nordvest

--

Moa Larsdotter Persson - Textile artist - Copenhagen

Homepage: moalarsdotterpersson.com

Instagram: [moahawk_antifashion](https://www.instagram.com/moahawk_antifashion)

Fra: [Sofie Lund-Tonnesen](#)
Til: [TMFKP BPM.OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 09:19:15

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker

borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Sofie Lund-Tonnesen
Rentemestervej 44 4 tv
København NV

Fra: [Bjørn Larsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305
Dato: 16. august 2021 09:10:22

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Bjørn Larsen

Fra: [Steffen Abay-Nørgaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305
Dato: 16. august 2021 08:49:28

Vedrørende høring bispevej 5

Jeg skriver til jer vedrørende sagsnummer 954305(Bispevej 5). Jeg har nærstuderet tegningerne på det nye byggeri. Og har et par punkter som jeg er uforstående overfor.

--[if !supportLists]-->1) <!--[endif]-->Tagterrassen: Jeg synes nærmest at det er parodisk at man vil bygge en kæmpe tagterrasse ovenpå 98 ungdomsboliger med kun få meters afstand til nabobygningerne – dette vil uden tvivl blive en fest-hub for unge mennesker i sommerhalvåret og skabe støjgener for de omkringliggende bygninger.

Ejendomsadministrator (H5 housing) som også har andre ungdomsboliger i NV har udvist stor mangel på at opretholde ro og orden på tagterrasserne i deres andre ungdomsboliger. Der har indtil videre denne sommer været store fester på deres tagterrasser (her er der især tale om ungdomsboligerne på bispevej 8-18, Dortheavej 7-15) med sound-bokse som blæser højt musik til langt ud på natten. Man kan både tjekke ved kommunen og politiet for at se hvor mange anmærkninger disse ungdomsboliger har fået. Denne mangel på at styre sine beboer vil sikkert uden tvivl forsætte i deres nye byggeri og vil forpæste tilværelses for alle beboelsesbygninger i området, der i forvejen er generet af de førømtalte ungdomsboliger.

Desuden er denne tagterrasse i strid med lokalplanen – hvorfor giver man dispensation til at bygge den, når ejendomsadministrator ikke kan styre deres andre tagterrasser?

Derudover skal det bemærkes at tagterrassen bliver bygget med kun 2,2 meters afstand til den ene nabobygning og med mindre en meters afstand til den anden nabobygning – med disse potentiale for støjgener vil det gøre livet ekstra surt for de naboer der ligger lige ud til tagterrassen.

--[if !supportLists]-->2) <!--[endif]-->Generelt: Der står i naboorienteringen at man bygger 98 ungdomsboliger på 25-50 m². etageareal. Faktum er at man bygger lejligheder på kun 23,8 m² for at maksimere indtjening. Man tænker ikke på fremtiden, klima eller noget andet. Man er vel en verdensby med ansvar. Hvorfor man ikke sætter højere krav til byggeriet. Der er nærmest ingen begrønning af udearealet, andet end et par plantekasser og træer i gården. Det virker som om man bare godkender alle ungdomsboliger byggerier der i øvrigt er i strid med lokalplanen

--[if !supportLists]-->3) <!--[endif]-->Nedrivning af gammel bebyggelse på grunden: Burde der ikke have været en høring omkring nedrivning af den fine gamle bygning som stod på Bispevej 5 før? En gammel fin bygning fra år 1900. Det er en synd og skam at man slagter kvarteret på denne måde og river de gamle bygninger ned. Jeg forstår godt at der skal bygges nye boliger, men det skal vel ikke være på bekostning af sjæl og kultur?

Mvh
Steffen Abay-Nørgaard
En bekymret beboer på Provstevej

Fra: [Laura Hagen Aagaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 08:50:11

Hej Københavns Kommune

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os

som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Laura Hagen Aagaard

Theklavej 23, 3. th
2400 København NV

Fra: [Ylva Hardemark](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305
Dato: 16. august 2021 07:46:28

Angående byggeri i Nordvest

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboeerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os

som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Ylva Hårdemark

Fra: [Melissa Cwikalowska](#)
Til: [TMFKP BPM.OBY Bygninger](#)
Emne: 954305 Svar på høring
Dato: 16. august 2021 07:49:15

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker

borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen,
Melissa Cwikalowska.

Fra: [AB & EF Rentegaarden](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: [Mikael Tomassen](#); [Christian Tellefsen](#)
Emne: Sagsnummer 954305 - Vedr. partshøring om byggeprojekt på Bispevej
Dato: 15. august 2021 22:18:04
Vedhæftede filer: [Høringssvar fra Rentegaarden \(Sagsnummer 954305\).pdf](#)

Til rette vedkommende,

Vedhæftet er høringssvar fra bestyrelsen i Andelsbolig- og Ejerforeningen Rentegaarden, som dækker ejendommen Provstevej 22-24 og Rentemestervej 44-46, hvilket gør os til direkte nabo til grunden, hvorpå byggeprojektet ønskes opført.

Hvis der er nogle spørgsmål til høringssvaret, tag endelig fat i enten administrator for foreningen (cc) eller undertegnede.

Med venlig hilsen
Bestyrelsen, Rentegaarden

Sagsnummer: 954305

Hørringssvar fra Andelsbolig- og Ejerforeningen Rentegaarden, Provstevej 22-24 og Rentemestervej 44-46

Rentegaarden ønsker at gøre opmærksom på følgende forhold vedr. byggeprojektet på Bispevej, herunder ift. 1) selve byggeprojektet og 2) byggeprocessen og de skader arbejdet på Bispevej indtil videre har påført vores ejendom:

1) Vedr. selve projektet

Kommunalbestyrelsen kan dispensere fra bestemmelser i en lokalplan eller byplanvedtægt, jf. planlovens § 19, stk. 1, hvis dispensationen ikke er i strid med principperne i planen. De beskrevne forhold i tillæg 3, er i direkte modstrid med principperne i den oprindelige lokalplan, hvilket tydeligt fremgår af de mange afvigelser fra lokalplan 261. Der er derfor ikke hjemmel til at give dispensation for forhold som friareal, bygningshøjder og parkering.

Der er ligeledes væsentlige byggetekniske forhold, som den oprindelige lokalplan og det nye projekt jf. BR18 ikke har taget højde for i det fremlagte projekt. Teknikarealer i kælderen vil ikke være tilstrækkeligt store til at ventilationsaggregater kan placeres i kælderen, Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF) vil ikke dispensere fra BR18, hvorfor der ikke kan laves decentral ventilation, som derfor vil resultere i at ventilationsaggregater skal stå på taget. Dette vil udgøre støjgener for naboer, samt reducere friarealet yderligere.

En yderligere reduktion af friarealet er der ikke taget højde for i tillæg 3.

Jf. Energikrav i BR18 er det vanskeligt at se hvordan Bygherren skal kunne opfylde gældende krav uden brug af solceller. Erfaringsmæssigt vil dette udgøre et større areal, som der ligesom ventilationsaggregaterne heller ikke er taget højde for i det gældende materiale og som ligeledes vil reducere friarealet.

Som KK skriver under § 5, stk. 3: Bebyggelse skal opføres med et etageantal i overensstemmelse med det på tegning nr. 27.117 viste. På tegningen er vist 2-3½ etage. Etablering af trappetårne og en tagterrasse som bygningens 4. etage kræver dermed dispensation.

Denne dispensation vil være i direkte modstrid med den oprindelige lokalplan, og der kan derfor ikke dispensere herfor. I tillæg vil det, som beskrevet ovenfor med stor sandsynlighed ikke være muligt efter gældende regler, at opnå tilstrækkeligt friareal. Dette vil dermed kræve en ny dispensation eller et nyt projekt med reduceret m² for at håndtere det faktiske friareal. En tagterrasse i den størrelse og med de brugere der er lagt op til, vil være til stor gene for de omkringliggende beboere. En teoretisk beregnet støjværdi vil formentlig kunne imødekomme gældende krav, hvorimod det faktiske støjniveau fra en tagterrasse tilhørende ungdomsboliger vil overstige tilladte støjgrænser, hvorved der derfor skal projekteres støjtiltag såfremt kommunen vælger at se bort fra de faktiske forhold, og uden hjemmel gå videre med projektet.

Når man ser på de andre projekter som er synliggjort i lokalplanen, som imødekommer lokalplanens krav, kan det være svært at se hvordan de forskellige projekter skulle være omfattet af samme lokalplan.

Et eksempel som bør tale for sig selv er nedenstående illustrationer:



§6 Bebyggelsens Ydre fremtræden, stk. 2: Mod gaden skal bebyggelsen inddeles i facadeenheder, således at der opnås en varieret facaderække.

Dette er langt fra tilfældet med de udtryksløse grå facader med meget lille variation, til trods for at der ikke lægges op til en dispensation herfor.

Ift. friarealer og udformningen af disse bemærkes det at lokalplanen tilsiger at ”Området skal udvikles efter miljørigtige principper, hvor bæredygtige og klimamæssige tiltag er integreret i arkitekturen og indikerer en bæredygtig by”. Med betonfliser i 3 forskellige grå nuancer, i hele gårdrummet, kun suppleret af enkelte plantekasser kan dette umuligt retfærdiggøres som opfyldelse af lokalplanens krav.

2) Vedr. selve byggeprocessen og skader på vores bygning

Rentegaarden ønsker også at bemærke følgende omkring selve processen for bygningsarbejdet.

I og med, at vores ejendom er bevaringsværdi (SAVE4), mener vi, at Københavns Kommune, der i øvrigt varetager bevaringen af disse bygninger, bør være ekstra opmærksomme på, at bygherren er sit ansvar efter byggeloven voksent og sikrer at byggeriet ikke påfører vores bygning skader.

Ud fra tidligere erfaringer med bygherren H5 Housing mener vi, at der er overhængende fare for at byggeriet vil påføre vores ejendom (yderligere) skader.

Nedrivningen af bygningerne på nabogrunden sidste sommer medførte kraftige rystelser, som dels påførte skader i flere lejligheder samt revner i bygningernes klimaskærm – og det er kun hvad vi umiddelbart har kunne konstatere, idet vi ikke kan fastslå om der foreligger skjulte skader i fundamentet mv.

Da nedrivningsarbejdet sidste sommer begyndte, kontaktede bestyrelsen adskillige omgange bygherren om dette, idet denne ifølge byggelovens § 12 skal træffe enhver foranstaltning, der er nødvendig for at sikre omliggende grunde og bygninger. Bygherren afviste at have noget ansvar i de påførte skader, og dialogen var generelt præget af store vanskeligheder og generel uvilje til at foretage de nødvendige foranstaltninger for at undgå skader på de omkringliggende bygninger såvel som at udbedre de konstaterede skader.

Det skal i den forbindelse nævnes, at bygherren ikke på forhånd havde undersøgt hvilke konsekvenser nedrivningen ville have for vores mere end 100 år gamle bygning, ligesom bygherren ikke foretog nabovarsling i forbindelse med det omfattende nedrivningsarbejde, ligesom at bygherre ikke tog sig de

nødvendige foranstaltninger, der ellers er påkrævet af byggelovens § 12 (fx fotodokumentation af naboejendomme og opsætning af målere, der kan måle rystelser mv.).

Det fremgår af vedlagte materiale, at der med byggeriet på Bispevej 5 vil blive etableret parkeringskælder. Såfremt dette skal ske ved pilotering/spunsning frygter vi oprigtigt, at dette vil medføre store rystelser, som uden tvivl vil forårsage yderligere skade på vores bygning.

Med dette høringssvar mener vi, at København Kommune er tilstrækkeligt oplyst om de potentielle konsekvenser byggeriet vil kunne have for vores bygning - ikke mindst set i lyset af de omfattende skader nedrivningsarbejdet allerede har forårsaget - og således bør reagere behørigt. Københavns Kommune bør som minimum betinge byggetilladelsen af, at bygherren på tilstrækkelig vis sikrer vores bygning mod yderligere skader.

Vi mener ikke, at det kan være rimeligt, at Københavns Kommune med denne viden udsteder en byggetilladelse, som sætter os i en situation, hvor vi skal tage de juridiske slagsmål vedr. skader på vores ejendom med en professionel bygherre, som i øvrigt står økonomisk stærkere end os – og som indtil nu ikke har udvist nogen interesse i hverken at forebygge evt. skader på naboejendomme eller håndtere og tage ansvar for skader på naboejendomme, når de er opstået.

Hvis der er spørgsmål til nogle forhold i dette høringssvar, må I endelig tage fat i enten administrator for foreningen (cc) eller bestyrelsen.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen, Rentegaarden

Fra: [Julia Schmidt](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 15. august 2021 22:06:34

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Til rette vedkommende,

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogle af punkterne da byggeriet, der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen er ikke uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg uenig i.

At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej.

På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil, én som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelses-byggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette udgør en væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne.

Vi ved af erfaring, at støjniveauet i området er steget markant, efter nye ungdomsboliger er opført i området. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre ungdomsboliger, når er en klar mangel på familieboliger i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde, samt at kommunen forholder sig til de eksisterende lokalplaner, fremfor at søge dispensation fra selvsamme gang på gang.

Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber, og vi ønsker os naboer der ligeledes har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i et område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Julia Schmidt

Fra: [Mathias Kjaergaard Christensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Svar på høring om sagsnummer 954305
Dato: 15. august 2021 21:26:37

Kære København Kommune

Jeg er ekstremt skuffet over at KK vil tillade i dets nuværende form. I det hele taget virker det som om KK er klar til dispensere for hvad som helst så længe der bliver bygget boliger.

Der er allerede mange små lejligheder i NV og man vil tilsyneladende lave endnu flere? Det påvirker allerede området at der er STOR udskiftning i stedet for at lave lejligheder til familier og folk der vil blive og gøre en forskel for området.

Konkret forstår jeg ikke hvorfor man vil dispensere for §5 stk. 2. Lokalplanen har eksisteret længe, udvikleren burde have taget det ind i sine overvejelser i design processen. I stedet for at satse på en dispensation.

mht. §5 stk. 3 er jeg meget imod tagterrasse. For det første vil man fra denne kunne kigge direkte ind i vores ejendom og lige ind i mange af lejlighederne. Men det egentlige problem er den larm en tagterrasse vil medføre, især i lyset af størrelsen på lejligheden. Igen må man forstå at Københavns nye boliger ikke er mindet på familier eller lignende.

omkring §9 stk. 2 er det totalt uforståeligt at man vil dispensere. Der er allerede problemer med manglende parkering i nordvest og det her vil gøre det værre.

Med venlig hilsen
Mathias



Virus-free. www.avast.com

Fra: [Valentin Scherfig](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Høringssvar til sagsnummer 954305
Dato: 15. august 2021 15:36:39

Høringssvar til sagsnummer 954305

Vi bor på provstevej 22, og bliver dermed nabo til det kommende nybyggeri på bispevej 5.

Vi er generelt meget imod den foreløbige plan for byggeriet af følgende grunde:

1. Selve byggeriet er utroligt kedeligt, kønsløst og uinspirerende og der er alt for meget af den type beton-nybyggeri i området allerede.
2. Der lægges op til at det skal være "ungdomsboliger", hvilket bekymrer os ift. Støjniveau pga. fester.
3. Vi er meget imod at der skal være tagterrasse, også grundet støjniveauet fra fester. Vi har haft mange problemer på det seneste med fester fra tagterrasser i området. Desuden virker det til at de kun ansøger om tagterrasse pga. krav om friareal og søger dispensation på den måde. Det er vi imod – de bør lave færre lejligheder i bygningen og så ingen tagterrasse.
4. Det bekymrer os at de lægger op til parkeringskælder med plads til 38 + 6 parkeringspladser, men der vil ifølge planerne være 98 lejligheder. Der er i forvejen trængsel med parkeringspladser på gaden, så det giver ikke mening at forholdet mellem parkeringspladser i kælderen og antallet af lejligheder er så skævt. De bør lave færre, men større lejligheder hvis ikke det er muligt at lave flere parkeringspladser i kælderen.
5. Vi havde i sommeren 2020 store problemer med bygherre da denne rev de gamle eksisterende bygninger ned på adressen. Det blev gjort uden hensyn for vores 120 år gamle, bevaringsværdige bygning og der kom skader som følge af nedrivningen af betonbygningen overfor. Bygherre havde ikke varslet nedrivning, ej heller gjort sig den fornødne dokumentation for vores bygning. Desuden benægtede de ethvert ansvar da vi kontaktede ham som følge skadene på vores bygning. At han får lov til at bygge stort kælderanlæg bekymrer os idet vi frygter at byggearbejdet vil påføre vores bygning yderligere skade, eftersom vi ikke har tiltro til at bygherre her vil tage hensyn. Vi vil gerne stille krav til at hvis bygherre skulle få lov at opføre en bygning (dog ikke med de dispensationer han anmoder om), skal det gøres med krav om at der tages hensyn til vores bygning og at bygherre sikrer dokumentation inden arbejdet går i gang.

Men for at være helt ærlig ville vi foretrække at der blev lavet en park i stedet for. Der mangler grønne områder i nordvest.

Mvh

Valentin & Puk, Provstevej 22



Virusfri. www.avast.com

Fra: [Thomas Mårtensson](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305 bemærkninger til byggeprojekt
Dato: 15. august 2021 13:56:48

I breve af 26. juli 2021 ("HØRING OM BYGGEPROJEKT" og "Naboorientering efter planloven") har Københavns Kommune anmodet om bemærkninger.

Jeg mener ikke Københavns Kommune bør give tilladelse til at der opføres tagterrasse.

Byggeriet ligger klods op ad flere ejendomme (blandt andet matrikel 5ak hvor jeg bor) som huser familier. Det må forudsættes, at opførelse af ungdomsboliger generelt vil højne støjniveauet i området og dermed medføre støjgener for naboerne. Tagterrasser, hvor beboerne kan afholde fester til sent ud på natten, vil alt andet lige medføre endnu flere støjgener.

Københavns Kommune bør iagttage ovenstående overfor behovet for at opføre flere ungdomsboliger. Hvis der er et egentligt og konkret behov for at kunne tilbyde de unge en bolig i kommunen bør det være tilstrækkeligt blot at opføre flere lejligheder. Det er ikke nødvendigt også at opføre tagterrasser – boligerne skal nok blive besat uden.

Med venlig hilsen
Thomas Stig Mårtensson

Fra: [Stefan Russel](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: 954305
Dato: 15. august 2021 10:00:18

Indsigelse:

Jeg har svært ved at forstå, at man bliver ved med at opføre ungdomsboliger i NV.

På den ene side sætter man diverse kvarterløftsprojekter i gang, og på den anden side bliver man ved med at etablere ungdomsboliger, som på ingen er med til at løfte et kvarter.

Man bør i stedet bygge boliger, der tiltrækker borgere, som vil få en længere og stærkere tilknytning til kvarteret.

Der ærger mig, da jeg føler, at der fra kommunens side er gode intentioner om at løfte nordvest, at man underminerer processen ved at blive ved med at tillade nye ungdomsboliger.

/Stefan Russel

Fra: [Tabitha Burke](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 14. august 2021 11:02:10

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Tabitha Skovby Burke
Provstevej 24, 2tv

Fra: [Anne Sofie Rudolph](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 14. august 2021 11:00:29

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Anne Sofie Rudolph

Provstevej 24, 2tv

Fra: [Rikke Abraham Callesen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 14. august 2021 09:43:28

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Rikke Abraham Callesen

Provstevej 24, 2tv

Fra: [Anne Arnbjerg](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Svar på høring - Sag nr. 954305
Dato: 13. august 2021 12:37:16
Vedhæftede filer: [image.png](#)

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5, sag nr. 954305: Opførsel af 98 ungdomsboliger på Provstevej/Bispevej.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i Lokalplan 261, Provstevej. Jeg mener at følgende punkter herunder er ekstremt væsentlige, at de strider imod intentionerne i lokalplanen og at der derfor ikke bør gives dispensation til punkterne.

1) Bebyggelsens anvendelse I Lokalplan 261 §3, stk. 1, pkt. f), står det tydeligt beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om udelukkende at opføre ungdomsboliger. Jeg mener ikke det er uvæsentligt for dette byggeri at betragte Provstevejs byggeri-historie, der tegner et mønster af gentagne 'enkelte' dispensationer til ungdomsboliger. Der bliver gang på gang dispenseret for lokalplanens foreskrevne anvendelse af boliger i området. Dette kan ikke betragtes som lokalplanens intention!

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - og dette fremgår tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen i tillæg 3 dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger med højere bebyggelsesprocent trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Der er ligeledes på Dortheavej 3 for nylig indrettet ungdomsboliger.

Som beboere på Provstevej ønsker vi at mærke, at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger og bygningstyper, der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Vores erfaring er, at de ikke bidrager til kvarterets hverdag og udvikling. Vi der lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et

stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere, der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde kommunen respektere lokalplanen og i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

2) Bebyggelsens ydre fremtræden - manglende arkitektonisk kvalitet

I Lokalplan 261 §6, stk. 1, fremgår krav til ny bebyggelses facader, herunder materialitet, udformning, farver samt bebyggelsens øvrige ydre fremtoning. Det fremgår tydeligt at facaderne skal udformes jf. omgivelserne. Derfor tager jeg det samlede gadeforløb på Provstevej i betragtning. Det nyopførte lyse teglbyggeri på Bispevej er betragtet, men dette byggeri repræsenterer ikke kvarterets primære og historiske arkitektoniske dna.

Provstevej har en mangefacetteret arkitektonisk fremtoning uden en altdominerende arkitektonisk ide. Dog er der klare fællestræk for gaden; - Overvejende pudsede facader og røde teglstens-bebyggelse

- Tydelig artikulering af stueetagen (enkelte steder stue + 1.sal).

- Et samlet facadeudtryk pr. bygningsenhed. Er der variation i facade-udtrykket foregår dette ikke som en simpel lodret underinddeling af facaden som foreslået i projektet, men som en artikulering, jf. ovenstående, af bygningens nederste etage og gadens forløb. På denne måde 'lander' bygningen i gadens forløb.

- Høj bygningsmæssig detaljering med dybde og ornamentering af facaderne.

- Døre til opgange direkte fra gadeforløbet. Dette skaber yderligere forankring af bygningens samt direkte og levende og interaktion med vejforløbet.

At kommunen mener, at projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som bebyggelsen på Provstevej og denne gades arkitektoniske kvaliteter. Jeg mener derfor det er meget væsentligt at stille større krav til facadernes udtryk, end det foreslåede. På Provstevej adskiller bygningerne sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering, mener jeg ikke man kan se bort fra denne væsensforskel.

"Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er for meget nyligt opført og på dette tidspunkt uden nogle beboelsesbygningen at bygge op ad. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel, et enkeltstående karaktertræk og ikke en identitet for området.

Det er yderligere bemærket, at der på vedlagte tegningsmateriale ikke findes arkitektonisk afsender på projektet. Alt materiale er afsendt af ingeniører fra OBH-gruppen, samt murer og tømrervirksomhed. Dette er endnu en skærpende

omstændighed, jeg mener kommunen skal tage til efterretning og efterspørge en faglig og dybdegående arkitektonisk behandling af projektet.

I lokalplanen fremgår: Byggeriet skal tilføre området arkitektonisk og kvalitetsmæssigt løft. Denne intention mener jeg nærværende projekt strider imod.

3) Dispensation til bygningshøjde og tagterrasse

En afvigelse fra lokalplanens foreskrevne bygningshøjde, er desuden ikke hensigtsmæssig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao. Tidligere bebyggelse lå tilbager trukket fra vejen, hvilket vil udgøre en formildende faktor ift. at dispensere for bygningshøjden.

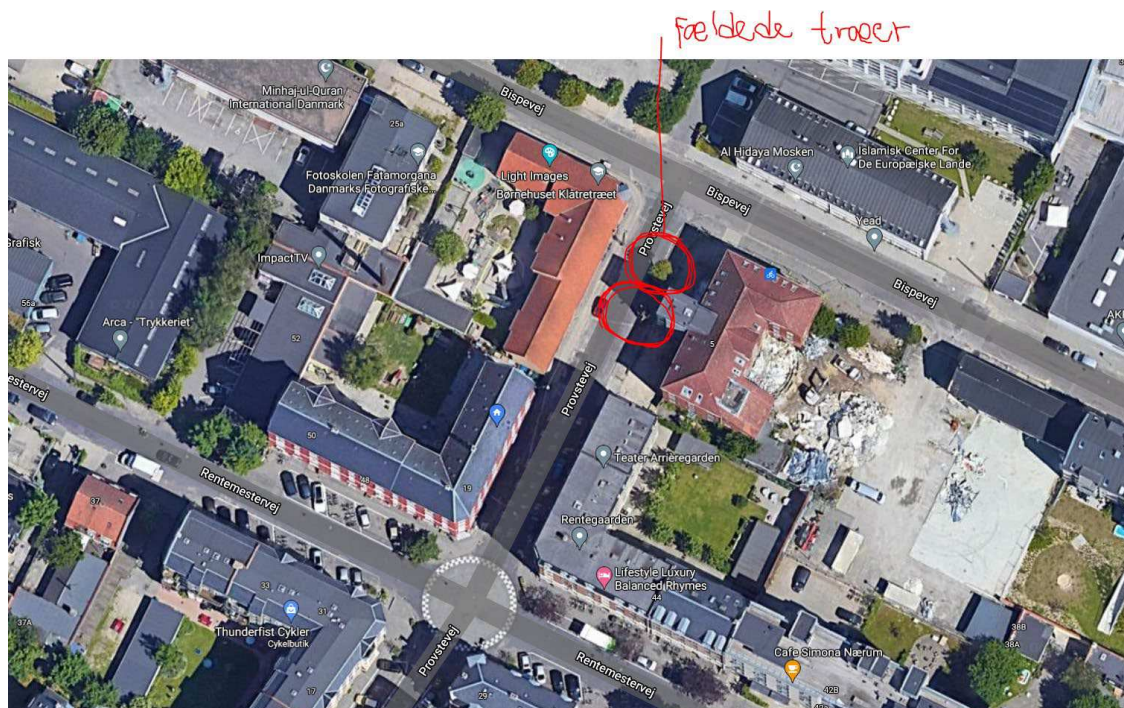
At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der uægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

4) Fældning af to historiske træer

Slutteligt vil jeg efterspørge en klar plan for re-etablering af de to fuldvoksne karaktergivende træer på Provstevej ud for matrikel 347. Under nedrivning af den tidligere bebyggelse blev de på tragisk vis fældet og der er selvfølgelig ingen nyplantede træer, der kan erstatte de fuldvoksne historiske træer. Det er dog stik imod Københavns Kommunes politik at have færre træer og de ønsker vi derfor at have gen-plantet som en vigtig begrønning af Provstevej.

KBH-træ-politik:

1. Eksisterende træer i København skal som hovedregel bevares
2. Eksisterende træer, der fældes, skal erstattes medmindre det ikke er fysisk muligt
3. Der skal plantes flere træer i København
4. Der skal sikres gode vækstvilkår for både nye og eksisterende træer i København
5. Der skal sikres et varieret træartsvalg i København



Jeg håber meget at I vil tage mine indsigelser i betragtning, når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Med Venlig Hilsen

Anne Arnbjerg, Arkitekt og beboer på Provstevej.

Fra: [Jonas Bladt Sønnichsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring
Dato: 11. august 2021 16:18:55

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet

er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Jonas Bladt Sønnichsen
Statholdervej 9, 1.
2400 København NV
+45 4249 1001

Fra: Nina Marie Ericsson <nme2400@gmail.com>
Sendt: 10. august 2021 20:47
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5. Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige. At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao. At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3. Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger. Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Jeg syntes heller ikke at det store antal nye ungdomsboliger, byder lokalmiljøet noget godt, da de oftest er for dyre til den almindelige ungdom, og beboelsesstilen, med kun at bo i lokalområdet i få år, inden man rykker videre bidrager positivt, til det lokalmiljø som på trods af alt, stadig består. Ydermere har nedrivningen af ejendommen vist de involverede firmaers lyst til at overholde gældende aftaler, ved f.eks. at fælde nogle af de ældste vejtræer i området, mod bedrevindende. De seneste år og nybyggerier i lokalområdet har endvidere vist at bygherrerne sjældent hvis nogensinde har lokalmiljøet med i tankerne, når de bygger, de vil gerne maksimere deres profit, og vil blæse på det eksisterende. Det har i flere tilfælde handlet om at søge dispensation fra lokalplanen bagudrettet, således at det virker som om at der har været en "byg nu, spørg om tilgivelse senere"-holdning, dette er endnu et argument for ikke at give dispensation fra lokalplanen, for hvis bygherrerne får en finger, viser erfaringen at de tager hele armen Med venlig, dog bekymret hilsen

Nina Ericsson

Thoravej 18, [st.th.](#)
2400 NV

Fra: TF CYKLER <tfcykler@icloud.com>
Sendt: 10. august 2021 16:13
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige. At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao. At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3. Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger. Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster. Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger. Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne. Hilsen

Lisa Morgen Jensen
Direktør Tf Cykler Aps

Bosat på Provstevej 17, [3.tv](#)

Fra: julia.kilian@posteo.de
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305
Dato: 10. august 2021 10:15:46

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

1. At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i.

At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej, som består af gamle murestenshuse i meget pænt stil. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

2. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i "vores" bygning, matrikel 5ao.

3. At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer.

Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige, især om sommeren, hvor der er fester ikke kun om weekenden. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Selvfølgelig skal også unge får lov til at holde festligt samvær, men hvorfor ikke i så faldt give dem en aflukket baggård, ligesom vores matrikel 5ao har. Dermed undgås at larmen fordeler sig i alle retninger omkring, hvorimod en lukket baggård kan begrænse støjgenerne.

4. Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Den generelle udfordring i lokalområdet er manglen på 3-/4-værelses-lejligheder, hvad der ville give mere plads til familier med 2 børn eller flere. De fleste er tvunget til at søge væk grundet familieførogelse, da størstedelen af lejligheder byder på 50-60 kvm store lejligheder, hvad hurtigt bliver for småt til en familie. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6,hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om

ungdomsboliger på matrikel nr. 347.

Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale.

På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne spørge kommunen om, om man mener det er givtigt for lokalområdet at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer?

Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os mere forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har ønsker for og engagement i bydelen. Ikke en kæmpe andel borgere som bor her i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold.

Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

5. Slutteligt vil jeg gerne gøre opmærksom på at der under nedrivningen af den smukke eksisterende bygning på matrikel 347 ligeledes blev fældet 2 gamle smukke træer. Træerne var placeret mellem fortovet og vejen og blokerede på ingen måde for nedrivningen af den eksisterende bygning, hvorfor jeg er meget uforstående over for at denne fældning var lovlig og jeg vil gerne stille spørgsmålstejn herved. Ligeledes vil jeg gerne opfordre til at der plantes nye træer omend det er en ringe erstatning for den historie der er gået tabt ved fældningen af de gamle træer.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Julia Kilian

Provstevej 21, st. tv.

2400 København

Fra: Jesper Grubb <detergrubb@gmail.com>
Sendt: 9. august 2021 14:19
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring

Hej.

Her er mine tanker og svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Vi bor ved siden af byggeriet på provstevej/theklavej og der er larm fra tagterrassen og indsyn fra den ned i vores gård til stor gene for vores privatliv!

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør

gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6,hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Jesper Grubb
Thoravej 23b

Fra: Asker Hvidepil <askerhvidepil@hotmail.com>
Sendt: 9. august 2021 11:54
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Asker Hvidepil

Fra: Emil nørgaard Munk <enmunk@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 22:34
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 høringssvar

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. Desuden udhuler alle disse nærmest obligatoriske ansøgninger og godkendelser af dispensationer tilliden til jer i borgerrepræsentationen.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen er ikke uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Emil

--

Emil Nørgaard Munk

Instruktør og dokumentarist

www.dont-thinktwice.com

Fra: I I <louiselinder89@hotmail.com>
Sendt: 8. august 2021 22:24
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sagsnr 954305

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan [erhverves af familier med almindelige indkomster](#) - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. [Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale.](#) På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Louise Linder

Fra: Mette Signe Wagner Hald <mettesigne.hald@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 20:02
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 - svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5, 2400 København NV.

Min familie og jeg bor på Provstevej 22, og vi vil derfor blive meget påvirkede af byggeriet. Især er vi som børnefamilie enormt bekymrede for støjgener fra tagterrasser. Vi har boet i ejendommen i syv år og har oplevet, hvordan larmen i området er steget hver gang, der kommer nye ungdomsboliger.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke, der bør gives dispensation til nogle af punkterne, da byggeriet, der ønskes opført, består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg derfor ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som vores naboejendom på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte, at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min og mange andre beboere i områdets indsigelse i betragtning, når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Mvh
Mette Signe Wagner Hald

Fra: henriette andersen <henrietteandersen0@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 16:31
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnummer 954305

Til rette vedkommende.

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i

området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Henriette wolstrup Andersen

Fra: Sofie Bünger <sofie.aviaja@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 16:13
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: 954305

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille.

Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning, når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Sofie Bünger
Provstevej 15

Fra: -Jamil Sheikh <1982jamil.l.sheikh@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 15:05
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sagsnr: 954305

Vedr. ovenstående sagsnr.

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i

området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

KH Jamil Sheikh

--

Jamil Sheikh

Fra: sisse petersen <sissep@live.dk>
Sendt: 8. august 2021 14:49
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Sisse petersen

Sendt fra min iPhone

Linda Ravn Pedersen

Fra: Rune Qvist <runesq@yahoo.dk>
Sendt: 8. august 2021 14:48
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnummer 954305

Hej

Jeg skriver angående det foreslåede nybyggeri på Bispevej 5.

Jeg synes det er en rigtig god ide! Jeg bor selv lige i nærheden (Frederikssundsvej 94a), og jeg ser ingen grund til ikke at bygge boliger på Bispevej 5. Jeg synes det er skønt at I vil formå at bygge hele 98 boliger og således modvirke de stigende boligpriser i København ved at øge udbuddet af boliger.

Jeg er bange for at meget af modstanden mod dette byggeri skyldes en generel modstand mod at øge udbuddet af boliger af egoistiske grunde. De af de nuværende beboere der bor i andels- og ejerboliger har et incitament til at forhindre nybyggeri for at sikre større værdistigninger i deres boliger. Når jeg deltager i Facebook-debatter om dette nybyggeri (såvel som andre nybyggerier i mit lokalområde) ser jeg ofte generel modstand mod nybyggeri og byfornyelse. Derfor føler jeg det er vigtigt at jeg sender denne mail for at gøre det klart at vi i hvert fald er nogle der synes det er skønt når byen bliver større og vi får nye naboer.

Mvh. Rune Schmidt Qvist

Fra: Johanne Holmskov <johanneholmskov@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 14:45
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Emne: Sagsnummer 954305

Hej.

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i "vores" bygning, matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer.

Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347.

Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale.

På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne spørge kommunen om, om man mener det er givtigt for lokalområdet at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer?

Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os mere forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har ønsker for og engagement i bydelen. Ikke en kæmpe andel borgere som bor her i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold.

Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Slutteligt vil jeg gerne gøre opmærksom på at der under nedrivningen af den smukke eksisterende bygning på matrikel 347 ligeledes blev fældet 2 gamle smukke træer. Træerne var placeret mellem fortovet og vejen og blokerede på ingen måde for nedrivningen af den eksisterende bygning, hvorfor jeg er meget uforstående over for at denne fældning var lovlig og jeg vil gerne stille spørgsmålstejn herved. Ligeledes vil jeg gerne opfordre til at der plantes nye træer omend det er en ringe erstatning for den historie der er gået tabt ved fældningen af de gamle træer.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen

Johanne Linnee Holmskov

Andelshaver A/B Provostgården

Fra: Frederik van Boven Milbo <fmilbo@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 14:39
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sager. 954305. Svar på høring.

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Området har allerede over flere 100 ungdomsboliger på Dortheavej og Provstevej. Så området varetager allerede deres del af ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i

området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen,
Frederik Milbo

Fra: Rikke Enggaard Olsen <renggaard@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 14:18
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen,
Rikke Olsen

Fra: Allan Sørensen <allan_soerensen77@hotmail.com>
Sendt: 8. august 2021 14:05
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Bh. Allan

Fra: Ditte Marie Christensen <dittemarie122@hotmail.com>
Sendt: 8. august 2021 13:51
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 svar på høring

Nej tak til flere ungdomsboliger i nordvest!

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i

området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Med venlig hilsen

Ditte Marie Christensen
Nattergalevej 77
2400 København nv

Fra: Anika VanDahl <anikavandahl@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 13:49
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 Svar på høring

Til kommunen

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Anika Dahl

Fra: Tim Callesen <callesen.tim@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 13:48
Til: TMFKP BPM OBV Bygninger
Emne: Sagsnr. 954305 - Svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Med venlig hilsen

Tim Callesen
Thoravej 25C, 2. sal
2400 København NV

Tlf. mobil: 22 755 466

Mail: callesen.tim@gmail.com

Fra: Frederik Holm <frederikholm03@gmail.com>
Sendt: 8. august 2021 13:40
Til: TMFKP BPM OBY Bygninger
Emne: Sagsnr 954305 Svar på høring

Svar på høring angående byggeri på Bispevej 5.

Kommunen ansøger om dispensation fra flere steder i lokalplanen. Jeg mener ikke der bør gives dispensation til nogen af punkterne da byggeriet der ønskes opført består af 98 ungdomsboliger. De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" på Bispevej som kommunen selv henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel. Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i bygningen på matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning til, at der ikke bør gives dispensation. Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao og 5ak, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til naboerne. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor heller ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen §3, stk. 1, pkt. f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området. Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere.

Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde. Derudover vil jeg gerne understrege at det ikke er en bæredygtig udvikling for bydelen, at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer. Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har engagement i bydelen. I stedet er man fra kommunens side ved at opbygge en stor andel af borgere som bor i området i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold eller et ansvar for bydelen. Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage min indsigelse i betragtning når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen
Frederik Graugaard Holm
Thoravej 12C

Fra: [Mads Emil Jensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305
Dato: 5. august 2021 16:16:22

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i "vores" bygning, matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer.

Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347.

Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til husleje, studerende ikke har økonomi til at betale.

På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne

Med Venlig Hilsen

Mads Emil Jensen

Fra: [NEW DARK AGE](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 - Svar på høring
Dato: 5. august 2021 13:30:58

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige og jeg er meget imod at give den foreslåede dispensation.

Jeg mener byggeriet og en eventuelt dispensation fra lokalplanen er særligt problematisk i forhold til

- 1) Byggeriets udformning
- 2) Etablering af en tagterasse og de støjgener det vil medføre
- 3) Etablering af ungdomsboliger fremfor familieboliger

Uddybning:

At det planlagte byggeri har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i vores bygning, matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Konkret vil en tagterasse som anvendes af 98 ungdomsboliger, lige overfor vores lejlighed, med al sandsynlighed betyde at vi vil være nødt til at flytte. Det er vores erfaring fra lignende byggerier i området at de medfølgende støjgener ikke er forenlige med et almindeligt liv med arbejde og børn.

Derudover afviger byggeriet ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6,hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347.

Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne spørge kommunen om, om man mener det er givtigt for lokalområdet at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer?

Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os mere forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har ønsker for og engagement i bydelen, ikke en kæmpe andel borgere som bor her i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold. Min erfaring er at beboerne i de eksisterende nyopførte ungdomsboliger ikke engagerer sig eller deltager i det ellers rigtig gode og stærke naboskab som Provstevejkvarteret altid har haft.

Dertil er det et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille, da familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster, og området samtidigt bliver mere og mere støjplaget fra erhverv og ungdomsboliger.

Hvis kommunen ønsker at lytte til os som allerede bor her og ønsker at kunne blive boende i mange år, os som har bidraget til kvarteres smukke og personlige udfoldelse de seneste par år, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i området, så vi kan bevare et dejligt og dynamisk kvarter hvor der er plads til alle.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Med venlig hilsen

Will Kinser

Provstevej 21

2400 København NV

Fra: [Viktoria Skou](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr. 954305 - Svar på høring
Dato: 5. august 2021 13:18:12

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige og jeg er meget imod at give den foreslåede dispensation.

Jeg mener byggeriet og en eventuelt dispensation fra lokalplanen er særligt problematisk i forhold til

- 1) Byggeriets udformning
- 2) Etablering af en tagterasse og de støjgener det vil medføre
- 3) Etablering af ungdomsboliger fremfor familieboliger

Uddybning:

At det planlagte byggeri har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i vores bygning, matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer. Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Konkret vil en tagterasse som anvendes af 98 ungdomsboliger, lige overfor vores lejlighed, med al sandsynlighed betyde at vi vil være nødt til at flytte. Det er vores erfaring fra lignende byggerier i området at de medfølgende støjgener ikke er forenlige med et almindeligt liv med arbejde og børn.

Derudover afviger byggeriet ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6,hr, 6hq og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347.

Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale. På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne spørge kommunen om, om man mener det er givtigt for lokalområdet at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer?

Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os mere forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har ønsker for og engagement i bydelen, ikke en kæmpe andel borgere som bor her i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold. Min erfaring er at beboerne i de eksisterende nyopførte ungdomsboliger ikke engagerer sig eller deltager i det ellers rigtig gode og stærke naboskab som Provstevejkvarteret altid har haft.

Dertil er det et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille, da familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster, og området samtidigt bliver mere og mere støjplaget fra erhverv og ungdomsboliger.

Hvis kommunen ønsker at lytte til os som allerede bor her og ønsker at kunne blive boende i mange år, os som har bidraget til kvarteres smukke og personlige udfoldelse de seneste par år, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i området, så vi kan bevare et dejligt og dynamisk kvarter hvor der er plads til alle.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Med venlig hilsen

Viktoría Skou

Provstevej 21 3. th

2400 København NV

Fra: [Simon Lind](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Partshøring ang. Bispevej 5 · Sagsnummer 954305
Dato: 2. august 2021 20:50:13

Hej,

Først og fremmest tak fordi I tager jer tid til, at lave en partshøring for byggeprojektet. Det er værdsat og jeg håber at de tilbagemeldinger I får fra beboer nær byggeriet vil få indflydelse på projektet.

For mit vedkommende er der 2 ting som kan bekymre mig om projektet. Jeg bor på Rentemestervej 50. 4. th.

1. Tagterasse og ungdomsboliger

Vi er i forvejen enormt plaget af støj fra fester på tagterasser rundt om i nabolaget. Det kommer primært fra de boliger der ligger på Bispevej 8-18 som har tagterasse og fra tagterassen på Dortheavej 6. Endnu en tagterasse, ovenikøbet i en bygning med ungdomsboliger, bekymrer mig meget. Jeg er bange for endnu mere støj, som i forvejen er meget generende. Jeg håber der vil blive indført et reglement for udendørs fester og at de tager højde for børnefamilier som vores, der bor lige på den anden side af gaden.

2. Støv fra byggeplads

Da den forhenværende bygning på Bispevej 5 blev revet ned, støvede det hele vores gårdareal til og vi fik støv i lejligheden, fordi vi havde haft åbne vinduer. Jeg håber der bliver taget bedre hånd og støjgener ved opførelsen af den nye bygning, end der gjorde ved nedrivningen.

Jeg ser frem til at høre, hvordan I forholder jeg til mine punkter.

—

Best,
Simon Lind
Co-founder @ [Eduflow](#)

Fra: [Martin Poppel](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305
Dato: 1. august 2021 09:44:34

Kære Københavns Kommune

Jeg har modtaget post fra jer, angående nyopførelse af bygning, lige ved siden af hvor jeg bor. Heri søges der dispensation fra en række bestemmelser i lokalplanen.

Jeg vil på det kraftigste protestere imod at der bliver givet dispensation til §5, stk.3 der vedrører etablering af tagterrasse. Gives der dispensation til dette punkt, vil det uden tvivl medfører en masse gener for os, der bor lige ved siden af, i Rentegaarden, som er beliggende på Provstevej 22-24 og Rentemestervej 44-46. En tagterasse for 98 (!) unge mennesker, vil uden tvivl invitere til en masse fester, ophold og andet og det vil simpelthen være for larmende for os. Der er intet værn mod larm fra den nye bebyggelse mod vores bebyggelse. Vi har en masse larm fra gaden og vores eneste åndehul er ud i mod gården, hvor vi i værste tilfælde, så skal have en masse unge mennesker på en tagterrasse, med udkig lige ned i vores gård og ind i vores boliger.

Der skal være plads til os alle, og med en tagterrasse, vil der simpelthen ikke længere være plads til os.

I de sidste 4-5 år har vi oplevet SÅ mange nye bygninger skyde op, som fraviger meget fra lokalplanen, da der gives dispensation. Derfor bør vi, der bor her i forvejen, for en gangs skyld tilgodeses, eller bare respekteres og der bør derfor ikke gives dispensation til §5, stk.3.

Mvh

Martin Poppel
Provstevej 22, 3. Tv
2400 København NV

Fra: [byggeprojekt](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr.: 954305 Metroselskabets bemærkninger til naboorientering om dispensation til lokalplan 261 "Provstevej"
Dato: 27. juli 2021 13:20:49
Vedhæftede filer: [Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til naboorientering om dispensation til lokalplan 261 Provstevej.pdf](#)

Att.: Jonas Bondegaard Elkjær

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til naboorientering om dispensation til lokalplan 261 "Provstevej"

Kommunens sagsnr.: 954305

Med venlig hilsen

Caroline Christiansen

Studertermedhjælp

Metroselskabet og Hovedstadens Letbane

Metrovej 5

DK-2300 København S

T +45 3311 1700

M +45 7242 4905

E cach@m.dk

Mere end 2 millioner passagerer kører med metroen hver uge, og vi bygger flere metro- og letbanestationer, der skaber nye forbindelser og muligheder i Hovedstaden.

Læs mere på [m.dk](#) og [dinletbane.dk](#)



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed
Postboks 416
2300 København S

Brevet er fremsendt pr. mail til bygninger@kk.dk
Att.: Jonas Bondegaard Elkjær

Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til naboorientering om dispensation til lokalplan 261 "Provstevej"

Kommunens sagsnr.: 954305

Metroselskabet har den 26. juli 2021 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med naboorientering om dispensation fra lokalplan 261 "Provstevej" beliggende Bispevej 5, 2400 København NV.

Lokalplandispensationen har til formål at muliggøre opførelsen af 98 studieboliger på adressen Bispevej 5.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har, grundet beliggenhed, ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Caroline Christiansen
Naboer og Ejendomme

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2021-07-27

Fra: [Sanne Hvass Nielsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sagsnummer:954305
Dato: 27. juli 2021 12:06:38

Kære Københavns Kommune

Jeg har modtaget post fra jer, angående nyopførelse af bygning, lige ved siden af hvor jeg bor. Heri søges der dispensation fra en række bestemmelser i lokalplanen.

Jeg vil på det kraftigste protestere imod at der bliver givet dispensation til §5, stk.3 der vedrører etablering af tagterrasse. Gives der dispensation til dette punkt, vil det uden tvivl medfører en masse gener for os, der bor lige ved siden af, i Rentegaarden, som er beliggende på Provstevej 22-24 og Rentemestervej 44-46. En tagterrasse for 98 (!) unge mennesker, vil uden tvivl invitere til en masse fester, ophold og andet og det vil simpelthen være for larmende for os. Der er intet værn mod larm fra den nye bebyggelse mod vores bebyggelse. Vi har en masse larm fra gaden og vores eneste åndehul er ud i mod gården, hvor vi i værste tilfælde, så skal have en masse unge mennesker på en tagterrasse, med udkig lige ned i vores gård og ind i vores boliger.

Der skal være plads til os alle, og med en tagterrasse, vil der simpelthen ikke længere være plads til os.

I de sidste 4-5 år har vi oplevet SÅ mange nye bygninger skyde op, som fraviger meget fra lokalplanen, da der gives dispensation. Derfor bør vi, der bor her i forvejen, for en gangs skyld tilgodeses, eller bare respekteres og der bør derfor ikke gives dispensation til §5, stk.3.

--

Med venlig hilsen
Sanne Hvass Nielsen
Tlf.: 28727447

Fra: [Anne Sofie Magistrado](#)
Til: [TMFKP BPM.OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer: 954305
Dato: 26. juli 2021 20:17:07

Jeg vil med stor interesse dele min holdning til byggeriet Bispevej 5.

De beskrevne afvigelser fra lokalplanen mener jeg ikke er uvæsentlige.

At kommunen mener, at bygningen har samme udformning som naboen på Bispevej, og at der derfor bør gives dispensation, er jeg helt uenig i. At projektet har samme udformning som nybyggeriet på Bispevej, betyder ikke at byggeriet har samme udformning som naboen på Provstevej. På Provstevej er bygningerne udformet i en helt anden byggestil som vil adskille sig væsentligt fra det beskrevne projekt. På grund af det ansøgte projekts placering ift matrikel 5ak, mener jeg ikke man kan se bort fra den væsentlig anderledes byggestil. "Nabo-byggeriet" som kommunen henviser til, er opført på en grund, hvor der ikke er direkte beboelsesbyggerier i umiddelbar forbindelse med denne. Dette mener jeg er en meget væsentlig forskel.

Ydermere mener jeg, at en afvigelse fra lokalplanen med byggeriets højde, er uforenelig med den korte afstand til bygningerne på Provstevej på modsatte side af det ansøgte projekt. En dispensation fra lokalplanen i denne sammenhæng vil have stor betydning for lysindfaldet i "vores" bygning, matrikel 5ao.

At den ansøgte ekstra etage skal udformes som tagterrasse, underbygger kun min holdning om at der ikke bør gives dispensation.

Det vil have stor indflydelse på den generelle livskvalitet hos beboerne i matrikel 5ao, hvis der tillades en tagterrasse, som der unægtelig vil medføre støjgener til os som er naboer.

Vi ved af erfaring, at efter nye ungdomsboliger er bygget i området, er støjniveauet i området steget betydeligt. Vi kan se fra de omkringliggende studiebolig-byggerier med tagterrasser, at støjgener for naboer er uundgåelige. Jeg vil derfor ikke støtte at der gives dispensation til §5, stk. 3.

Byggeriet afviger ligeledes fra lokalplanen § 3, stk. 1, f), hvor det tydeligt står beskrevet at nybyggeri overvejende skal opføres som familieboliger. Det ansøgte projekt strider direkte imod denne bestemmelse i lokalplanen, da der ansøges specifikt om at opføre ungdomsboliger.

Det har været tydeligt i lokale medier og i lokaludvalget, at lokalpolitikere og borgere i området ønsker at der opføres familieboliger, som kan erhverves af familier med almindelige indkomster - dette fremgår ligeledes tydeligt i lokalplanen. Jeg er derfor uforstående over for hvorfor der bør gives dispensation til at opføre andet end familieboliger, da dette er en klar mangel i området.

Der er i de seneste år opført ungdomsboliger på matriklerne: 487, 1415, 6gy, 6,hr, 6hq

og der er ansøgt om opførsel af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej og Frederikssundsvej og nu denne ansøgning om ungdomsboliger på matrikel nr. 347. Det tegner en nærmest lige linje af et massivt udbud af ungdomsboliger, flere af dem til huslejer, studerende ikke har økonomi til at betale.

På Provstevej mellem Theklavej og Thoravej, gav kommunen dispensation fra lokalplanen til at opføre 131 ungdomsboliger trods adskillige indsigelser fra os lokale beboere. Som beboere ønsker vi at mærke at kommunen lytter til vores betragtninger om hvilke bygninger der bør nedrives og opføres i vores lokalområde.

Derudover vil jeg gerne spørge kommunen om, om man mener det er givdigt for lokalområdet at så stor en del af beboerne består af studerende, som kun bor i området i den begrænsede tid de studerer?

Os som lever vores hverdagsliv i området ønsker os mere forpligtende fællesskaber og vi ønsker borgere som har ønsker for og engagement i bydelen. Ikke en kæmpe andel borgere som bor her i korte perioder uden at mærke et tilhørsforhold.

Det er et stort problem i området at mængden af familieboliger er så lille. Familier som ønsker at blive i Nordvest, bliver tvunget til at søge væk fordi der ikke er nok familieboliger til almindelige indkomster.

Jeg har boet på matrikel 5ao siden 1. maj 2010 og jeg har set utallige naboer med børn og gode jobs i byen, føle sig nødsaget til at flytte pga de små lejligheder og det ringe udbud af lejligheder på over 3 værelser. Ønsker kommunen at støtte borgere der allerede lever deres liv her og som drømmer om at fortsætte, burde de i stedet have fokus på at der opføres familieboliger frem for flere ungdomsboliger i dette område hvor vi allerede har mange ungdomsboliger.

Slutteligt vil jeg gerne gøre opmærksom på at der under nedrivningen af den smukke eksisterende bygning på matrikel 347 ligeledes blev fældet 2 gamle smukke træer. Træerne var placeret mellem fortovet og vejen og blokerede på ingen måde for nedrivningen af den eksisterende bygning, hvorfor jeg er meget uforstående over for at denne fældning var lovlig og jeg vil gerne stille spørgsmålstegn herved. Ligeledes vil jeg gerne opfordre til at der plantes nye træer omend det er en ringe erstatning for den historie der er gået tabt ved fældningen af de gamle træer.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Hilsen Anne Sofie Magistrado
Provstevej 19, 3. t.v.

Fra: [Nanna Michelle Kjelstrup](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 954305
Dato: 27. juli 2021 15:41:25

Til rette vedkommende

Jeg skriver denne mail da jeg ønsker at tilkendegive min holdning om byggeriet på Bispevej 5.

Først og fremmest har jeg meget svært ved at forstå, at kommune mener at fordi der ønskes at blive bygget endnu en ungdomsbolig, så undskylder det for ikke at bygge flere parkeringspladser. Enhver som begår sig i dette område vil være velvidende om, at der her i området ikke er nok parkeringspladser eller parkeringshuse - det er ganske vist sandt, at der bliver bygget et parkeringshus for enden af Rentemestervej. Men selvom dette er tilfældet ændre det ikke på, at hvis en ungdomsbolig matrikel skal bygges, bør der bygges en tilhørende parkeringskælder - som beboerne kan leje sig ind på eller endnu bedre, give mulighed for at andre beboer i område kan få en parkeringsplads.

Derudover er det min vurdering, at bygning ikke har samme udformning som naboerne på Provstevej. Det betyder at det vil være uundgåeligt at bemærke, at byggeriet på Bispevej 5 adskiller sig fra de resterende bygninger. Hvilket udmunder i, at der ikke vil være tale om "nabo-byggeri" - hvorfor I virkelig bør revurdere dette projekt. Jeg skriver ikke dette for, at være næsvis, men jeg synes bestemt at det ville være ærgerligt at opbygge en sådan kedelig bygning i et ellers meget charmerende industriområde. Med andre ord, så passer bygning ikke ind i området. Den fremstår kølig, hvor en bygningskonstruktion i samme stil som de andre bygning vil være mere harmonisk. Når man som kommune ønsker at have øget fokus på klima, miljø og grønne områder - så undre det mig af der ingen træer, buske eller blomster fremgår i projektet. Det vil sågar give bygningen et varmer look.

Og så kommer vi til hele idéen om endnu en ungdoms matrikel. Hen over de seneste år er der blevet opført ungdomsboliger på martijlerne: 487,1415, 6gy, 6hq og der er ansøgt om opførelse af ungdomsboliger på hjørnet af Provstevej Frederikssundsvej og nu denne håbløse ansøgning om ungdomsboliger på matrikel 347. Der tegner sig et billede af en massiv vækst af ungdomsboliger, som bliver udlejet til uhorlige høje priser som studerende ikke har økonomi til at betale - eller tvinger unge til at foretage SU-lån blot for at kunne betale en idiotisk høj husleje.

Og i forbindelse med, at I ønsker at bygge endnu en ungdomsbolig matrikel så vil i sågar også bygge en tilsvarende tagterrasse. Dette vil jeg mene, at jeg ikke er den eneste i området der er frastødt af. For det kommer vel ikke som den store overraskelse, at selvom sådan en tagterrasse lyder ganske fornøjelig, ja så vil det medføre gener for andre beboer i området. Da tagterrassen vil bliver brugt heftigt i form af fester, musik og glade unge mennesker. Og da der allerede ligger en masse ungdomsboliger i området, så ved enhver der bor i området, at dette er til stor gene for os andre beboer. Derfor opfordrer jeg kommune til heftigt af revidere dette projekt, de det ikke lever op til lokalplanen, for ikke at tale om at byggeriet

afviger fra §3, stk. 1, f (hvor der fremgår at nybyggerier overvejende skal opføres som familieboliger. Hvilket projektet direkte strider imod.

Slutteligt vil jeg gerne gøre opmærksom på at der under nedrivningen af den eksisterende bygning på matrikel 347 ligeledes blev fældet 2 gamle smukke træer. Træerne var placeret mellem fortovet og vejen og blokerede på ingen måde for nedrivningen af den eksisterende bygning, hvorfor jeg er meget uforstående over for at denne fældning var lovlig og jeg vil gerne stille spørgsmålstejn herved. Ligeledes vil jeg gerne opfordre til at der plantes nye træer omend det er en ringe erstatning for den historie der er gået tabt ved fældningen af de gamle træer.

Jeg håber meget at I vil tage mine betragtninger med når I skal træffe afgørelsen om dispensationerne.

Nanna Michelle Kjelstrup
Rentemestervej 50 st tv
København NV, 2400

Fra: [Lisa Hvejsel Nielsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: 954305
Dato: 26. juli 2021 15:18:29

Til Teknik- og Miljøforvaltningen Område for Bygninger
vdr. Sagsnummer: 954305,

Som nabo til Bispevej 5, bliver jeg bekymret over at se tegningerne og vil håbe at I, som varetagere, tager højde for dette i jeres beslutningstagen.

Min holdning er klar. Jeg ønsker ikke at der bliver givet dispensation, da især to punkter kommer til at have en negativ effekt på området.

De to punkter er følgende:

Punkt 1:

Den store tagterrasse, hvor der ikke er taget højde for at dette bliver ungdomsboligernes leverum. Lyd vandre langt, især i dette område, da der ikke er mange træer eller andre høje bygninger, som kan standse lyden. Derfor vil de unges fester og dagligdags liv komme til at blive meget tydeligt i området og derved påvirke området negativt.

Hvorfra kommer mit argument? I dette område har vi allerede fire store ungdomsbygninger, hvor de tre har tagterrasser. Dette er forståeligt nok deres leverum, men det betyder også fester og støj torsdag-søndag hver uge i de varme måneder. Dette må kunne løses ved at lave ungdomsboligernes leverum et sted i bygningen, hvor de ikke åbentlyst bliver et problem for området.

Punkt 2:

Placeringen af bygningen i forhold til vejen skaber et transit rum, som oftest ender med at blive "et dødt område". I disse transit områder oplever man ofte problemer med efterladt affald, en af jeres afdelings store udfordringer. Dette skyldes at det bliver et ingen mands land, hvor folk ikke tænker på hvem det påvirker for "der er tydeligvis ikke der tager sig at det". Derudover vil placeringen forstærke de skybrud udfordringer vi ligeledes har i området, da der ikke er nok grønne områder til at aftage den mængde vand, der kommer.

En sidste bøn

Jeg ved at det er undgåeligt at området udvikler sig og at vi skal skabe plads til andre unge, der hvor vi kan. Men hvad vinder vi virkelig ved at give dispensation til høje dyre ungdomsboliger? Disse byggerier og deres ejere bidrager ikke til lokalmiljøet medmindre I stiller krav til at de skal.

Så hvorfor ikke give dem et modkrav om at deres byggerier skal skabe eller understøtte det liv, der er i lokalområder? Det kan være i form af grønne områder med bede og bænke eller endda en café. I kan også få ejerne til at engagere de unge i området, så de ikke bliver en del af problemet, men i stedet en del af løsningen?

Hvis I ønsker at få uddybet nogle af mine bekymringer, så tag endelig kontakt til mig.

De bedste hilsener

Lisa Hvejsel

Rentemestervej 50, 4 tv

Bestyrelsesmedlem i A/B Prostegråden

T: 61692417

M: lisnie@live.dk

Fra: [Annika my Sørensen](#)
Til: [TMEKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: 954305
Dato: 26. juli 2021 17:58:52

Til rette vedkommende

Jeg skriver til jer vedr. de 98 ungdomsboliger, der er planlagt til at ligge på Provstevej og Bispevej.

Som andre i vores forening, er jeg ikke positivt stillet overfor dette byggeri, da vi i forvejen desværre er generet af de ungdomsboliger, der ligger længere henne på Bispevej. Der bliver spillet højt musik de fleste hverdagsaftener. Det kan bekymre mig at det nye byggeri indeholder en stor tagterrasse. Jeg kan kun forestille mig de støjgener det kommer til at give. Vores ejendom ligger lige overfor og vi bor mange familier her og mange har små børn. Det vil klar forringe vores boliger og overskud at der skal flytte så mange unge mennesker ind lige overfor. Derudover har området i forvejen mange ungdomsboliger.

Jeg vedhæfter et billede af et uddrag fra lokalplanen for Provstevej hvor der klokkeklart står at nye boliger fortrinsvist skal være familieboliger - byggeriet med de 98 ungdomsboliger går imod dette.

Jeg ønsker ikke at vores liv og hverdag skal forringes af støjgener, som er en selvfølge når man bygger ungdomsboliger klods op af andet byggeri og jeg håber I vil overveje det meget grundigt.

TELMORE

17.48

69 %



[https://...
doku...](https://...doku...)



institutioner, samt andre sociale, kulturelle og miljømæssige servicefunktioner, der er forenelige med anvendelsen til serviceerhverv og boliger.

b) Randbebyggelse mod Provstevej skal anvendes til boliger, idet der i bebyggelsens stueetage foruden boliger kan indrettes mindre butikker og serviceerhverv forenelige med boliganvendelsen.

c) Der må kun indrettes boliger, såfremt der ikke er miljømæssige gener fra ejendomme i området.

d) Uanset pkt. b) kan Magistraten i særlige tilfælde, hvor der er miljømæssige gener fra ejendomme i området tillade, at randbebyggelse mod Provstevej anvendes til serviceerhverv, kollektive anlæg og institutioner samt håndværk og andre virksomheder, der er forenelige med boliganvendelsen.

e) Erhverv, institutioner og lignende vil ikke kunne tillades indrettet over etager med beboelse.

f) Nyt lejlighedsbyggeri skal indrettes overve-

tutioner samt andre sociale og miljømæssige servicefunktioner forenelige med områdets anvendelse.

b) Anvendelsen af bebyggelse langs strækning af Frederikssundsvej og Provstevej, er fastlagt i orienterede serviceerhvervsplanen bekendtgjort den 22. juni 2017.

c) I bebyggelsens stueetage på Frederikssundsvej - på Provstevej - og Tomsgårdsvej kan indrettes butikker og serviceerhverv forenelige med boliganvendelsen.

d) Erhverv, institutioner og lignende vil ikke kunne tillades indrettet over etager med beboelse.

e) Nyt lejlighedsbyggeri skal indrettes overvejende med familieboliger. I forbindelse med ombygning af de boligbebyggelse efter 1970 henhold til lov om byfornyelse.

jende med familieboliger.

I forbindelse med ombygninger af eksisterende boligbebyggelse, efter beslutning truffet i henhold til lov om byfornyelse og boligforbedring, kan Magistraten stille krav om, at lejligheder sammenlægges til familieboliger.

Stk. 2. For område II gælder:

- a) Området fastlægges til erhvervsformål. Der må opføres eller indrettes bebyggelse til serviceerhverv, såsom administration, liberale erhverv, undervisning, samt lettere industri-, værksteds-, håndværks-, lager og engrosvirksomhed, der efter Magistratens skøn naturligt

bedring kan Magistrate lejligheder sammenlægges

Stk. 4. For område IV g

- a) Ejendommene matr.nr. 1074 og 1075 Utterslev, ges til boliger. Endvidere kollektive anlæg og installationer sociale, kulturelle og m funktioner, der er foren sen til boliger. I bebyggelse Frederiksborgvej må der rettes butikker og service med boliganvendelsen.

b) Ejendommen matr.nr.



Med venlig hilsen | Kind regards

Annika My Sørensen
Mail: Annikamy@outlook.dk

Fra: nrs@nrssounddesign.com
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: 954305
Dato: 26. juli 2021 13:54:20

Jeg er meget imod ungdomsboligbyggeriet på Provestevej. Jeg bor selv på Rentemestervej, og der er mange gode eksempler på, hvorfor vi IKKE skal have flere ungdomsboliger i nærheden. Det fremmer ikke lokalmiljøet, og folk som bor der skrider ofte meget hurtigt væk fra området efter endt studietid. Vedhæftet er billeder fra når de flytter ud, der bliver kastet fjernsyn ud af vinduer, sofaer, senge, skabe og MEGET andet.
NEJ TAK TIL FLERE DYRE UNGDOMSBOLIGER!

Mvh Nicolai Rishøj Sørense,
Rentemestervej.



