

Revisionsprotokollat  
til  
Socialudvalget  
vedrørende  
Socialforvaltningen

**Revisionen af Københavns Kommunes regnskab for  
2008 på det sociale område  
(ud over folkepension)**

6. juli 2009

## Indholdsfortegnelse

	<b>Side</b>
<b><u>I. Orientering til udvalget om revisionsprotokollatet</u></b>	<b>3</b>
<b><u>II. Den udførte revision</u></b>	<b>3</b>
<b><u>A. Opfølgning af revisionen af tidligere år</u></b>	<b>3</b>
<u>Revisionsbetænkningen for 2007</u>	3
<u>Velfærdsministeriets bemærkninger til revisionen af 2007</u>	3
<b><u>B. Intern kontrol</u></b>	<b>3</b>
<u>Forretningsgange og forvaltningens udførelse af kontroller</u>	3
<u>Samlet vurdering af den interne kontrol</u>	3
<b><u>C. Revision af personsager</u></b>	<b>3</b>
<u>Kontante ydelser</u>	3
<u>Helbredstillæg og personlige tillæg</u>	3
<u>Førtidspension</u>	3
<u>Boligydelse som tilskud og lån samt sanerings- og boligsikring</u>	3
<u>Redegørelse for antallet af stikprøver og fejlrubricering</u>	3
<b><u>III. Særlige kontrolarbejder</u></b>	<b>3</b>
<u>Statsrefusionsopgørelsen for 2008</u>	3

## **I. Orientering til udvalget om revisionsprotokollatet**

1. Protokollatet om revisionen af Københavns Kommunes regnskab for 2008 på det sociale område redegør for resultatet af direktoratets udførte revision ved anvendelsen af 3 følgende rubriceringer:

- Revisionsbemærkninger. Afgives fx ved væsentlige fejl i regnskabet, manglende overholdelse af lovgivning mv. samt ved væsentlig uhensigtsmæssig administration. Supplerende angives normalt revisionens opfattelse af tiltag til overvejelse.
- anbefalinger. Kan fremsættes af direktoratet til hjælp for kommunens overvejelser, når revisionen finder, at det er hensigtsmæssigt med tiltag til forbedring af administrationen.
- Kommentarer. Benyttes normalt, når den udførte revision har givet den opfattelse, at administrationen på de udvalgte områder er tilfredsstillende.

Socialudvalget skal i august 2009 træffe en egentlig beslutning om, hvad der skal foretages i anledning af den enkelte revisionsbemærkning og anbefaling fra Revisionsdirektoratet.

### **Revisionsbemærkninger**

1. Revisionsdirektoratet finder det stærkt beklageligt, at der i Socialforvaltningen fortsat kan konstateres manglende og mangelfulde ledelsestilsyn. Socialforvaltningen bør på grundlag af revisionens kommentarer til de interne kontroller tilrettelægge kontrolindsatsen på en mere aktiv og kvalitativ måde. (Der henvises til side 10)
2. Revisionsdirektoratet finder anledning til at udtale alvorlig kritik af, at revisionen af sager viser, at der er sket en markant stigning i antallet af fejlagtige sager både i sager med formelle mangler og med mangler af refusionsmæssig betydning. (Der henvises til side 37)

## II. Den udførte revision

2. Revisionsdirektoratet har i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 1498 af 12. december 2007 om statsrefusion og tilskud, samt regnskabsaflæggelse og revision på Velfærdsministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations ressortområder (regnskabs- og revisionsbekendtgørelsen) foretaget en gennemgang af Socialforvaltningens forretningsgange og personsager inden for følgende områder:

- Lov om aktiv socialpolitik (aktivloven).
- Lov om social service (serviceloven).
- Lov om social pension.
- Lov om individuel boligstøtte.

Socialudvalgets nettoudgifter har ifølge "Anmodning om statsrefusion af sociale udgifter – Endelig restafregning 2008" udgjort følgende:

	Mio. kr.
Aktivlov og servicelov	470,8
Pensioner mv.	3.081,3
Boligstøtte	<u>528,0</u>
I alt	<u>4.080,1</u>

I det følgende redegøres under afsnit A for opfølgningen af revisionen af 2007. I afsnit B omtales Revisionsdirektoratets vurdering af forvaltningens interne kontrol, og i afsnit C redegøres der for revisionen af personsager samt for antallet af stikprøver og fejlrubricering.

Revisionen er udført i henhold til kommunens revisionsvedtægt og nævnte revisionsbekendtgørelse. Revisionen er således udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik.

## **A. Opfølgning af revisionen af tidligere år**

### **Revisionsbetænkningen for 2007**

**3.** Ifølge revisionsbetænkningen for 2007, bilag 1, s. 419, fandt Revisionsdirektoratet det beklageligt, at der fortsat konstateredes mangler i udførelsen af de interne kontroller.

Socialforvaltningen oplyser supplerende i betænkningen, at det er Revisionsdirektoratets vurdering, at der fortsat er problemer med korrekt udførelse af førkontrol, kontrol af borgersager, kontrol af alternative modtagere samt ledelsestilsynet.

De berørte socialcentre har allerede indskærpet gældende retningslinier over for medarbejderne, men derudover vil forvaltningen drøfte med centercheferne, om der er behov for yderligere tiltag. Drøftelserne vil finde sted i efteråret 2008.

I betænkningen tilføjes det, at Socialforvaltningen i 2009 forventer at samle administrationen af sikringsydelser i én enhed for hele kommunen. (Sikringsydelserne omfatter børnefamilieydelse, børnetilskud, bidrag og boligstøtte). Derved opnås stordriftsfordele, bedre specialisering og synergi i administrationen af ydelserne, og samtidig vil der være mulighed for kompetencemæssigt at sikre en højere kvalitet i såvel sagsbehandlingen som de interne kontroller.

Socialudvalget har i sin midtvejsopfølgning den 4. februar 2009 henvist til besvarelsen af opfølgningen af revisionsbemærkningen om personsagerne, jf. efterfølgende pkt. 4.

**4.** Ifølge revisionsbetænkningen for 2007, bilag 1, s. 426, fandt Revisionsdirektoratet det beklageligt, at revisionen af sager viste, at andelen af fejl med eventuel refusionsmæssig betydning fortsat er høj, og at dette fortsat er gældende for sager efter servicelovens § 42. Endvidere er der en høj fejlandel for sagsområdet sanering og boligsikring.

Ifølge betænkningen har Socialudvalget godkendt Socialforvaltningens oplysninger og initiativer. Socialforvaltningen henviste til en egenmåling byggende på en gennemgang af 875 sager: Generelt vurderer Socialforvaltningen, at målingens resultat med 2,6 %

substansfejl og 16,5 % formelle fejl giver et dækkende billede af fejlomfanget i enkeltsager på de udvalgte sagsområder.

Socialforvaltningen opregner en række tiltag i anledning af målingen, ligesom de lokale centre har iværksat flere aktiviteter.

Socialforvaltningen tilføjer, at der efter henstilling fra Socialministeriet blev udtaget et særligt stort antal sager om § 41, Merudgifter til forsørgelse af børn med nedsat funktionsevne, og § 42, Tabt arbejdsfortjeneste ved forsørgelse af børn med nedsat funktionsevne, i to centre, hvor der i forbindelse med revisionen af regnskab 2005 var konstateret et forholdsvist højt fejlomfang. I de i alt 73 undersøgte sager konstateredes en formel fejl i to tilfælde, mens der ikke forekom substansfejl.

Socialforvaltningen oplyser afsluttende, at samlingen af sikringsydelser i ét center for hele kommunen vil medvirke til en højere kvalitet i både sagsbehandlingen og intern kontrol.

Revisionsudvalget tilsluttede sig nødvendigheden af opstramningen af Socialforvaltningens styring på det sociale område.

Socialudvalget har i sin midtvejsopfølgning den 2. februar 2009 taget kritikken til efterretning. Retsgrundlaget og gældende retningslinier er blevet indskærpet over for centrene. Det gælder såvel lovgrundlaget for ydelserne som den sagsførelse, der udføres i forbindelse med behandlingen af sagerne, herunder anvendelse af korrekte konteringer mv. Indskærpelsen gælder særligt i relation til personlige tillæg, hjælp til enkeltudgifter, hjælp til sygebehandling samt boligstøtte. Socialforvaltningen har endvidere iværksat et større oprydningsarbejde i eksisterende journaler, inden samling af sikringsydelser i én enhed for hele Københavns Kommune. Forvaltningen har desuden gennemført en række yderligere tiltag for at forbedre sagsførelsen.

### **Velfærdsministeriets bemærkninger til revisionen af 2007**

5. Velfærdsministeriet har i brev af 7. april 2009 meddelt følgende bemærkninger, som ministeriets gennemgang af betænkningen om revisionen af Københavns Kommunes regnskaber på det sociale område for 2007 har givet anledning til:

- Ministeriet henstiller, at da kontrollen af enkeltydelser efter SEL §§ 41, 42 og 100 ikke blev udført i perioden januar til juli 2007 i socialcenter Amager, bør alle sager i perioden på området gennemgås, og derefter foretages eventuel berigtigelse.
- Ministeriet finder det særdeles kritisabelt, at sagsområdet vedrørende SEL §§ 41 og 42 fortsat er behæftet med fejl og herunder, at fejlene kan have udbetalings- og refusionsmæssig betydning. Det findes endvidere kritisabelt, at den ledelsesmæssige fokus på området synes fraværende.

Ministeriet anmoder derfor Københavns Kommune om at afgive en redegørelse indenfor en måned (fra den 7. april 2009). Ministeriet angiver konkrete krav til indholdet af redegørelsen. Socialforvaltningen har afgivet redegørelse til ministeriet.

## **B. Intern kontrol**

### **Forretningsgange og forvaltningens udførelse af kontroller**

6. Revisionsdirektoratet har gennemgået de væsentligste elementer i Socialforvaltningens interne kontrol. Vurderingen heraf danner grundlaget for den efterfølgende revision af personsager, idet vurderingen giver en indikation af risikoen for fejl.

Forvaltningens interne kontrol består af forvaltningens kontrolmiljø, forvaltningens risikovurderingsproces, kommunikation, etablerede kontroller samt overvågningen og opfølgningen heraf.

Revisionsdirektoratet foretager en samlet vurdering af den interne kontrol, og på baggrund heraf udvælges de væsentligste kontroller til gennemgang. Direktoratet har således gennemgået forvaltningens forretningsgange for og udførelsen af førkontrol, kontrol af borgersager, kontrol af alternative modtagere, temakontroller og ledelsestilsyn.

Nedenfor redegøres der for de væsentligste kontroller.



### **Førkontrol**

7. Førkontrollen foretages på grundlag af Liste for dokumentationskontrol fra pensionssystemet (EA019) og Liste for dokumentationskontrol fra boligstøttesystemet (LA145, boligsikring og VA145, boligydelse).

I nye sager skal det kontrolleres, at der er et underskrevet ansøgningsskema, og kontrollen skal foretages inden udbetaling finder sted.

### **Kontrol KMD Aktiv & Udbetaling: Borgersager**

8. Kontrollen af KMD aktiv Borgersager er en stikprøvevis efterfølgende kvalitetskontrol, hvor 10 % af alle nye sager kontrolleres. Hvert socialcenter skal tilrettelægge en kontrolprocedure herfor. Alle kontrollister skal påtegnes med dato og initialer som dokumentation for, at kontrollen er udført.

### **Kontrol KMD Aktiv & Udbetaling: Alternative modtagere**

9. Nye sager om udbetalinger til alternative modtagere skal kontrolleres 100 %.

### **Kontrol af ledelsestilsyn**

10. Kontrollen af ledelsestilsynene i socialcentrene har fokus på følgende:

- Har centret udarbejdet en forretningsgang for ledelsestilsynet.
- Er tilsynet foretaget i henhold til forretningsgangen.
- Er der udarbejdet et notat om ledelsestilsynet.

Som led i den centrale kontrol med ledelsestilsynene har der i foråret 2008 været afholdt møder med socialcentre, handicapcentre og rådgivningscentre i foråret 2008. På mødet drøftes aktuelle spørgsmål og problemstillinger vedrørende ledelsestilsynet. I efteråret 2008 er der ligeledes blevet afholdt møder, hvor fokus var status på udførelsen af det planlagte ledelsestilsyn.

Gennemførelsen af ledelsestilsynet indgår fra 2008 i socialcentrenes resultatkontrakter.

## **IT-anvendelsen**

**11.** I henhold til regnskabs- og revisionsbekendtgørelsens § 70, stk. 3, skal revisionen ved revisionsbesøg i årets løb bl.a. efterprøve om kommunens anvendelse af edb-systemer i tilknytning til sagsbehandling mv. er hensigtsmæssig og betryggende.

Revisionsdirektoratet har efterprøvet – bl.a. gennem en test af kontroller samt ved personsagsgennemgangen – at der for anvendelsen af edb-systemer er etableret betryggende og dokumenterede interne kontroller.

Kommunen skal ifølge nævnte bekendtgørelse sikre, hvis der ved registrering af sager og beregning af ydelser eller tilskud anvendes et edb-system, eller hvis databehandlingen helt eller delvis foretages af andre end den dataansvarlige kommune, at der foreligger en uafhængig revisorerklæring om, at det pågældende system fungerer i et edb-miljø med en tilfredsstillende system- og datasikkerhed, og at de interne kontroller i systemerne sikrer en fuldstændig og nøjagtig behandling af godkendte transaktioner.

I relation til udgiftsområderne i dette protokollat anvendes edb-systemer, der er standardsystemer, som driftsafvikles af KMD. Det er påset, at der foreligger revisorerklæring herfor.

Revisionsdirektoratet har ikke konstateret tilfælde, hvor anvendelsen af edb-systemer ikke er sket i overensstemmelse med revisions- og regnskabsbekendtgørelsen samt kommunens interne retningslinier for edb-anvendelsen.

## **Samlet vurdering af den interne kontrol**

**12.** Gennemgangen af forretningsgange og testen af forvaltningens udførelse af interne kontroller mv. har givet Revisionsdirektoratet anledning til at fremhæve følgende:

- Alternativ modtager. Forretningsgangen omfatter for alle oprettelser alene kontrol af, at der ikke er tale om en fiktiv modtager. Efter vores opfattelse bør alle

udbetalinger til en alternativ modtager være omfattet af grundlaget for kontrollen og dermed har mulighed for at blive udtaget til kontrol. Dette for at sikre, at regningen vedrører borgeren.

- E-indkomst. Socialcentrene anvender ikke advis'er fra E-indkomst, og der foretages som udgangspunkt ikke opslag heri med henblik på at kontrollere indkomstoplysninger i forbindelse med nyoprettelser. Mulighederne i E-indkomst anvendes således ikke optimalt.
- Elektroniske advis'er. Kommunen overgår til elektroniske advis'er i 2009. Overgangen til fuld elektronisk advisering giver samtidig mulighed for at overvåge, i hvilket omfang den interne kontrol udføres og er ajour. Der bør centralt/decentralt udarbejdes retningslinier for form og indhold af et ledelsestilsyn, herunder kriterier for hvornår der skal ske handling i forhold til det enkelte afsnit og socialcenter.
- Socialcenter City. Ved gennemgangen blev det konstateret, at der ikke var foretaget kontrol af alternativ modtager i hele 2008. Ledelsestilsyn med denne kontrol var heller ikke blevet udført i 2008. Centerledelsen har oplyst at ville foretage stikprøvekontrol i 10 % af sagerne for 2008.
- Socialcentrene City, Nørrebro og Bispebjerg samt Handicapcenter København. Rapporteringen over udførte ledelsestilsyn indeholdt ikke omtale af væsentligere bemærkninger. Dette er i modsætning til konstateringerne under revisionens sagsgennemgang. Kontrolindsatsen bør revurderes, så fejlene opdages, og så opdagede fejl bliver rapporteret.

### **Revisionsbemærkning**

Revisionsdirektoratet finder det stærkt beklageligt, at der i Socialforvaltningen fortsat kan konstateres manglende og mangelfulde ledelsestilsyn. Socialforvaltningen bør på grundlag af revisionens kommentarer til de interne kontroller tilrettelægge kontrolindsatsen på en mere aktiv og kvalitativ måde.

### **C. Revision af personsager**

**13.** Revisionen har omfattet 109 sager inden for de lovområder, der fremgår af revisionsbekendtgørelsen. Revisionsdirektoratet har anvendt resultatet af gennemgangen af de interne kontroller til nærmere at fastsætte stikprøvestørrelsen i sagsgennemgangen.

Udvælgelsen af sager er sket for de sagsområder (funktioner) og konti (grupperinger) i Velfærdsministeriets autoriserede kontoplan, hvor der er anmeldt udgifter til refusion i 2008.

Der er fravalgt sagsområderne beboerindskudslån og lejetab ved fraflytning. Fravalget er begrundet i, at der på disse områder ikke har været fejl af refusionsmæssig betydning i de senere år, og at områdernes økonomiske betydning er mindre væsentlig.

Sagsgennemgangen har omfattet kontrol af, at betingelserne for udbetaling af ydelse er til stede og dokumenteret, samt at retningslinier for sagsførelse, refusionshjemtagelse mv. er overholdt. Udgifter, der er eller kunne være anmeldt til statsrefusion efter de særlige regler om finansiering af udgifter til udlændinge, er også omfattet af revisionen, jf. revisions- og regnskabsbekendtgørelsens § 75, stk. 2.

Der redegøres i det følgende for resultatet af sagsgennemgangen.

#### **Advokatbistand**

**14.** Det blev under sagsgennemgangen konstateret, at bevillingen i 2 ud af 2 gennemgåede sager (1, 2) ikke fremgik af sagens oplysninger, ligesom udgiften ikke var dokumenteret.

Socialcentrene oplyste hertil, at "udgift til advokathonorar for advokaters deltagelse ved møder i Børne- og Ungeudvalget samt i ankesager afregnes ved advokatens

fremsendelse af faktura til Børn og Unge-udvalgets Sekretariat (MR Børn). I Sekretariatet kontrolleres fakturaen i henhold til den gældende honoraraftale for området, og fakturaen anvises af B&U-Sekretariatet på socialcentrets konto for advokatbistand. Sekretariatet fremsender herefter kopi til orientering til socialcentrets Børne-/familieteam, som gør notat i journalen om den foretagne udgiftspostering. Med hensyn til at det ikke fremgår, at der er givet bevilling til advokatbistand skyldes dette, at der er tale om en ydelse, som socialcentret ingen indflydelse har på og derfor ikke bevilger. Det kan oplyses, at det er indskærpet, at der gøres notat i journalen, jf. ovenfor, når underretning fra B&U-Sekretariatet modtages."

Sagerne er rubriceret som formelle fejl.

### **Udgifter til kvindekrisecentre/bosteder efter servicelovens §§ 109 og 110**

15. Socialforvaltningen er blevet anmodet om en oversigt over samtlige personer med en ydelse konteret på funktion 5.38.42: Botilbud for personer med særlige sociale problemer.

Oversigten er på tidspunktet for afgivelsen af revisionsprotokollatet endnu ikke modtaget.

### **Kontante ydelser**

16. Gennemgangen omfattede 55 sager på ISM-Konto 5.57.72 Sociale formål, fordelt på følgende grupperinger i henhold til ISM's autoriserede kontoplan:

- Gruppering 006, udgifter til sygebehandling (aktivlovens § 82).
- Gruppering 008, enkeltudgifter og flytning (aktivlovens §§ 81 og 85).
- Gruppering 009, merudgiftsydelser ved forsørgelse af børn med nedsat funktionsevne (servicelovens § 41).
- Gruppering 010, merudgifter for voksne med nedsat funktionsevne (servicelovens § 100).
- Gruppering 015, tabt arbejdsfortjeneste ved forsørgelse af børn med nedsat funktionsevne (servicelovens § 42).

- Gruppering 019, tilbagebetaling

Der er foretaget fravalg af gruppering 017, efterlevelseshjælp (aktivlovens § 85a). Fravalget er begrundet med, at udgifterne er af mindre økonomisk betydning.

Der blev ved sagsgennemgangen konstateret følgende:

### **Sygebehandling, jf. aktivlovens § 82**

Forholdene er konstateret i Socialcenter City og Nørrebro.

### **Ikke lægeligt velbegrundet**

Det fremgår af vejledningen til aktivloven (pkt. 406-410), at hjælp efter § 82 kræver, at anden lovgivning med bestemte formål anvendes forud, at behovet er klart ordineret af læge, tandlæge mv., og at pågældende ikke selv har midler til at afholde udgiften.

I en sag (19) vedrørte bevillingen udgifter til forbrugsgoder, og i 2 sager (18, 20) vedrørte bevillingen udgifter til nødvendig tandbehandling og røntgenbilleder i forbindelse hermed, som ikke var bevilget på baggrund af, at en læge, tandlæge, psykolog eller lignende utvetydigt anviste behandlingen som indiceret. Det er revisionens opfattelse, at der i § 82 er krav til indikation, se for eksempel O-107-97 og A-46-02, hvorfor disse udgifter bør afholdes uden for refusionsordningen.

Sagerne er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Bevilling til forløb hos en psykoterapeut**

I en sag (13) fremgik det, at der var bevilget hjælp efter § 82 til forløb hos en psykoterapeut.

Det fremgår imidlertid af A-39-02 og A-26-02, at der ikke kan bevilges hjælp til terapi hos en psykoterapeut efter § 82.

Socialcentret har bl.a. oplyst, at "Centret har gennemgået sagen og er ikke enig i revisionens konklusion om, at udgiften skal afholdes uden for refusionsordningen. Det

fremgår af de omtalte SM-afgørelser, at retningslinien, om at der kun kan bevilges samtaler hos psykologer autoriseret af Psykolognævnet, er vejledende, samt at der ved en konkret vurdering af ansøgningen kan være grundlag for at fravige retningslinien. Centret mener, at det i sagen er dokumenteret ved statusattest fra praktiserende læge samt vurdering fra psykologisk konsulent, at samtaleterapi hos psykoterapeut i dette konkrete tilfælde kan betragtes som nødvendig og helbredsmæssig velbegrunderet."

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning

### **Dokumentation for kontrol af regninger**

Det blev i 2 sager (12, 14) konstateret, at der ikke var overensstemmelse mellem bevilling og den faktiske udgift.

Socialcentret har oplyst, at bevillingen er udformet som tandlægekort til borgeren. Det afholdte beløb, der er større end bevillingsoverslaget, er anvist og godkendt af tandlægekonsulenten som nødvendigt og lægeligt velbegrunderet. Regningen er arkiveret hos tandlægekonsulenten.

Efter revisionens opfattelse bør proceduren ændres, så det er muligt i den enkelte sag at sammenholde den endelige udbetaling og bevilling.

Sagerne er rubriceret som formelle fejl.

### **Mangelfulde sagsoplysninger**

I en sag (21) blev det konstateret, at der i 2008 i alt blev udbetalt 381.233 kr. Sagens oplysninger har ikke givet revisionen grundlag for at kunne vurdere hjemlen for udbetalingerne. Socialforvaltningen anmodes om at foretage en tilbundsående gennemgang af grundlaget for berettigelsen af hjemtagelsen af statsrefusionen.

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Enkeltudgifter §§ 81 og 85 og starthjælp**

Det blev i forbindelse med gennemgangen konstateret, at udgifter til §§ 81-85 til starthjælpsmodtagere var konteret inden for refusionsordningen med staten og ikke som forudsat i konteringsvejledningen uden for den statslige refusionsordning.

Socialforvaltningen anmodes om at sikre, at ydelser efter §§ 81-85 til starthjælpsmodtagere holdes uden for refusionsordningen for samtlige socialcentre i forbindelse med aflæggelsen af statsrefusionsregnskabet for 2008. Tilsvarende bedes sikret for 2009-refusionsregnskabet.

### **Enkeltudgifter §§ 81 og 85**

Forholdene er konstateret i Socialcentrene City og Nørrebro

### **Dokumentation for kontrol af regninger**

I en sag (28) blev det konstateret, at der var betalt en regning til et flyttefirma, uden at der var foretaget en kontrol af, at udgiften var bevilget i sagen. Centret har oplyst, at det vil blive indskærpet over for de medarbejdere, som anviser regninger til betaling, at der ikke kan ske betaling af regninger, som ikke er begrundet i en faktura, som kan sammenholdes til en bevilling.

Sagen er rubriceret som en formel fejl.

### **Afgrænsning til andre lovbestemmelser (servicelovens § 52, stk. 5)**

Det blev i en sag (22) konstateret, at det fremgik af journalen/bevillingen, at huslejerestancer var givet efter § 81 på baggrund af barnets tarv. Det er revisionens opfattelse, at udgifter, som bevilges med baggrund i barnets tarv, i første omgang skal vurderes efter § 52, stk. 5.

Socialcentret har oplyst, at "centret efter gennemgang af sagen mener, at ydelsen er



givet efter korrekt paragraf. Huslejerestancen er givet for at undgå en udkørende fogedforretning. Børnefamilieteamet har anbefalet serviceteamet at yde restancen. Vurderingen af hvorvidt kriterierne for at yder restancen er opfyldt, er foretaget af serviceteamet. Af journalnotatet fremgår det, at bevillingen er givet med udgangspunkt i børnenes tarv. Servicetemaets praksis på området er, at udgiften, jf. aktivlovens § 81, kan bevilges, idet den med udgangspunkt i familiens sociale situation og herunder børnenes tarv kan betragtes som havende afgørende betydning for familiens livsførelse. Socialcentret mener således, at der er tale om en formalitetsfejl i forhold til beskrivelse af vurdering og afgørelse i journalnotatet, hvilket ikke har refusionsmæssige konsekvenser. Centret vil fremadrettet være opmærksomt på, at journaliseringen foretages korrekt og fyldestgørende."

Socialforvaltningen anmodes om at dokumentere berettigelsen af hjemtagelsen af statsrefusionen.

Sagen er rubriceret som en fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Bevilling af huslejerestancer efter § 81**

Det fremgik af journalen i flere sager (29, 30, 31), at der var bevilget hjælp til huslejerestancer flere gange i samme sager.

Forholdet er drøftet med socialcentret, som har oplyst, at snitfladen mellem socialcentret og ydelsesservice ikke virker optimalt, hvorfor socialcentret ofte prøver andre procedurer med henblik på at hjælpe pågældende til at administrere egne midler.

Socialforvaltningen bedes undersøge behovet for at effektivisere snitfladen mellem ydelsesservice og centrene.

### **Manglende dokumentation (§ 81)**

Det blev i flere sager (25, 30) konstateret, at det fremgik af bevillingen, at udgiften var

vurderet som værende uforudsigelig. Det fremgik imidlertid ikke af sagen på hvilket grundlag, dette var vurderet.

Forholdet er drøftet med socialcentret, som fremadrettet vil have fokus på dokumentationen af grundlaget for vurderingen.

Socialforvaltningen bør sikre, at socialcentre følger op herpå ved ledelsestilsynene.

Sagerne er rubriceret som fejl af formel karakter.

### **Bevilling efter § 81 – normalt rådighedsbeløb**

Det blev i en sag (23) konstateret, at centret i forbindelse med bevilling af overlevelshjælp efter tyveri af kontanter havde bevilget et beløb, som oversteg pågældendes normale rådighedsbeløb.

Revisionen mener, at beløb over det normale rådighedsbeløb bør opgøres og afholdes uden for statsrefusionsordningen.

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Bevilling af indfrielse af et optaget banklån**

Et center havde i en sag (23) bevilget enkeltydelse til dækning af indfrielse af et banklån.

Det er revisionens opfattelse, at banken er nærmere til at påtage sig tabsrisikoen end det offentlige.

Socialforvaltningen bør afklare den juridiske tvivl og dermed berettigelsen af at hjemtage statsrefusionen.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Husvilde**

Der var i en sag (24) sket en fejlkontering af udgifter på 72.660 kr. til husvilde på kontoen vedrørende § 81. Centret vil afholde udgiften uden for refusionsordningen.

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Hjælp ved betalingsstandsning**

I en sag (29) var der i forbindelse med en betalingsstandsning ydet betaling til hjælp af udgifter til husleje og el-restance med 61.000 kr. Efter revisionens opfattelse burde sagsbehandler have været instrueret om at søge faglig bistand i en kompliceret sag.

Centret har oplyst, at der er taget kontakt til den centrale forvaltning med henblik på at få udredt sagen.

### **Hjemmel**

Det fremgik af en sag (26), at bevillingen efter § 81 vedrørte udgifter til flytning til en handicapvenlig bolig, som kunne henføres til § 100. Forholdet er drøftet med centret, som har oplyst, at udgifter hertil meget sjældent bevilges, hvorfor der umiddelbart er tale om en enkeltstående fejl. Forholdet har ikke refusionsmæssige konsekvenser, da refusionssatsen er en samme.

Sagen er rubriceret som fejl af formel karakter.

### **Tilbagebetaling af kontanthjælp**

I en sag (65) fremgik det af bevillingen, at flere ydelser skulle udbetales med tilbagebetalingspligt, uanset dette var der ikke rejst et faktisk tilbagebetalingskrav i alle tilfælde.

Centret har oplyst, at der ikke vil blive iværksat korrektion, idet centret ved gennemgang af sagen ikke har fundet grundlag for at fastholde og dermed iværksætte tilbagebetalingskrav.

Socialforvaltningen bedes følge op på, om der foreligger den rette dokumentation herfor.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Merudgifter til børn efter § 41**

Forholdene er konstateret i socialcentrene City og Nørrebro samt Handicapcenter København

### **Opfølgning**

I flere sager (32, 34) var der ikke foretaget en gennemgang af de enkelte ydelser og anvendte takster i merudgiftsberegningen i over et år, uanset det fremgik af sagens oplysninger, at sagen var revurderet.

Socialforvaltningen bør sikre den rette opfølgning i forbindelse med de løbende ledelsestilsyn.

Sagerne er rubriceret som fejl af formel karakter.

### **Ydelser efter § 41 er en subsidær hjælp**

Det fremgår af serviceloven, at ydelser efter § 41 er subsidær til andre ydelser i lovgivningen.

I flere sager (32, 33, 34, 36, 39, 40, 41) om dækning af udgifter til hjælpere/aflastning, sygeplejeartikler, hjælpemidler og aflastning i en daginstitution fremgik det ikke umiddelbart af sagens oplysninger i hvilket omfang, behovet var vurderet efter andre lovbestemmelser.

Revisionen er af den opfattelse, at det altid bør fremgå af den enkelte sag, at der er foretaget afgrænsning til andre sektorer.

Socialforvaltningen bør sikre, at forholdet indgår i de løbende ledelsestilsyn.

Sagerne er rubriceret som fejl af formel karakter.

### **Udgifter til praktisk hjælp og pleje**

Der var i en sag (34) bevilget praktisk hjælp til rengøring fire timer ugentligt. Det følger af C-1-05, at hjælp til rengøring som udgangspunkt skal gives efter bestemmelser om hjælp til støtte til nødvendige praktiske opgaver i hjemmet.

Der er således ikke umiddelbart hjemmel til afholdelse af udgifter til rengøring, uden at det dokumenteres, at øvrige bestemmelser i serviceloven er vurderet.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Udgifter som ikke medtages i merudgiftsberegningen**

I flere sager (32, 33, 34, 36, 40, 41) var udgifter til transport, medicin, sygeplejeartikler og hjælpere/aflastning ikke medregnet i merudgiftsberegningen, men var løbende blevet bogført på sagen på baggrund af regninger fra leverandøren.

Løbende ydelser omfattet af § 41 bør indarbejdes i merudgiftsberegningen og efterfølgende fratrækkes, såfremt ydelsen administreres af centret. Udgifter, som ikke er omfattet af § 41, bør afholdes uden for statsrefusionsordningen.

Sagerne er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Periodisering**

Det fremgik af en sag (32), at udgifter, der var bogført i 2009, vedrørte 2008, uanset at regningen var modtaget i december 2008.

Periodiseringen har konsekvenser for beregningen af særlig dyre enkeltsager.

Socialforvaltningen bør kontrollere, om udgiften er medtaget i opgørelsen.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Kontrol i forbindelse med betaling af regninger**

Det fremgik ikke af flere sager (32, 33, 34, 36, 40, 41), om der i forbindelse med modtagelse af regninger var foretaget en kontrol af, om regningen alene indeholdt bevilgede timer, og om bevilgede timer var leveret til borgeren.

Socialforvaltningen bør overveje indførelsen af et notat i sagen om den udførte kontrol.

### **Udgifter til medicin over 3.270 kr.**

I flere sager (32, 33, 34, 38, 40, 41) oversteg udgifter til medicin i vidt omfang grænsebeløb for ansøgning af kroniker- og enkelttilskud.

Efter revisionens opfattelse bør udgifter til medicin over denne grænse dækkes af sundhedsvæsenet og søges gennem borgerens egen læge.

Socialforvaltningen bør følge op på forholdet og sørge for relevante berigtigelser.

Sagerne er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Udgifter til privat aflastning/håndsrækninger**

I flere sager (33, 34, 36, 39, 41) var der udbetalt tilskud til håndsrækninger med

gennemsnitlig 75 kr. pr. time.

Det er revisionens opfattelse, at kommunen i forbindelse med udbetaling af tilskud bør dokumentere, at pågældende er orienteret om, at der er tale om dækning af udgifter til overenskomstmæssig løn, som skal indberettes til SKAT.

Socialforvaltningen bør overveje behovet for en generel udmelding om kravene til dokumentationen i sagerne.

### **Udgifter til bil/transport**

Det blev under revisionen konstateret, at der ikke var en ensartet procedure for bevilling af kørsel. Derudover blev det i en sag (34) konstateret, at der både var bevilget statens km takst og hjælp til vedligeholdelse, dæk, service m.m. Det fremgår af SKAT's hjemmeside, at udgifter til dæk samt vedligeholdelse er indeholdt i taksten.

Socialforvaltningen bør overveje fastsættelsen af en fælles procedure.

### **Transportomkostninger**

I en sag (39) blev der bevilget transport til et plejetilbud, jf. § 142, med 700 kr. pr. tur/dag. Det bør løbende overvejes, om der findes billigere alternativer, som kan løse det samme behov i de enkelte sager.

Socialforvaltningen bør overveje en model for udmåling af hjælp til transport i sager med børn med så alvorlige nedsættelser af funktionsevnen, så der er behov for individuel transport.

### **Udgifter til Falck-abonnement**

Der var i en sag (37) udbetalt tilskud til dækning af Falck-abonnement. Det fremgår imidlertid af C-38-04 og C-37-07, at et Falck-abonnement ikke kan anses for nødvendig af hensyn til barnets handicap eller som følge af at være ejer af en bil.

Socialcentret har oplyst, at "der er udarbejdet en standard vedrørende dette, og det må

derfor konstateres som en fejl i den enkelte sag. Medarbejderne vil blive indskærpet praksis."

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Kun dækning af selve merudgiften**

I flere sager (32, 39, 41) fremgik det ikke af sagens oplysninger, at der var foretaget fratæk af den almindelige udgift til aktiviteten (for eksempel kost ved indlæggelse og transport), hvilket er det helt grundlæggende for bevillingen heraf.

Socialforvaltningen bør indskærpe forholdet over for det decentrale niveau og sikre, at der bliver fulgt op herpå ved de løbende ledelsestilsyn.

Socialforvaltningen bør tage specifikt stilling til forholdet i sag nr. 41, da revisionen ikke er enig i centrets afgørelse om, at merudgiften er en nødvendig følge af barnets nedsatte funktionsevne, herunder grundlaget for hjemtagelse af refusion.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Kursus**

I en sag (32) var der bevilget kursus til pågældendes hjælpere (4 personer) efter § 41, hvilket der ikke umiddelbart er hjemmel til.

Socialforvaltningen bør følge op på sagen, herunder på den refusionsmæssige betydning.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Dokumentation for fastsættelse af udgiftsniveauet**

Der var i en sag (34) udbetalt dækning af forskel i huslejudgiften, på baggrund af tidligere betalinger hertil, hvorfor det ikke var muligt for revisionen at efterprøve, om



udgiften var sandsynliggjort.

Socialforvaltningen bedes følge op på forholdet.

### **Ferie**

Der var i en sag (36) bevilget en merudgift på 9.800 kr. til privat pasning, uden at den løbende betaling til aflastning var tilsvarende nedbragt.

Socialforvaltningen bedes følge op på, at forholdet bliver berigtiget.

Efter drøftelse med socialcentret er det vores opfattelse, at der er tale om et enkeltstående tilfælde. Socialforvaltningen bør dog sikre, at udgifter, der ydes i forbindelse med ferie, bliver fratrukket i den løbende bevilling.

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Merudgiftsydelse til ferie i udlandet**

I en sag (42) var der bevilget merudgifter til at tage en aflastningsperson med på et ferieophold i Tyrkiet. Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1128 af 13. november 2006, at udgifter i særlige tilfælde kan dækkes i forbindelse med ferie i udlandet. Der ses ikke at foreligge dokumentation for, at der er tale om et så særligt tilfælde, at der er grundlag for at yde tilskud til dækning af ekstra omkostninger forbundet med ferie, jf. SM C-16-00 (hvor der gives afslag) og C-17-06 (hvor der gives medhold).

Socialforvaltningen bedes generelt tage stilling til den krævede dokumentation efter § 41 og samtidig tage stilling til den konkrete sag, herunder berettigelsen af statsrefusionen.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Løbende bevilling**

Centrene havde generelt i flere sager (39, 40) fastsat en udløbsdato for bevillingen.

Centrene har imidlertid efterfølgende oplyst, at praksis er ændret i midten af 2008, således at bevillingerne er gjort løbende med datoer for revurdering af, hvorvidt betingelserne fortsat er til stede.

### **Udgiften ikke omfattet af § 41**

Der var i en sag (37) bogført udgifter på 120.180 kr. på konto for § 41, men udgiften var ikke omfattet heraf. Centret har efterfølgende oplyst, at der er taget skridt til korrektion af fejlen.

Fejlen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Merudgifter til voksne § 100**

Forholdene er konstateret i socialcentrene City og Nørrebro samt Handicapcenter København

### **Opfølgning**

Der var i flere sager (46, 47, 48, 54) ikke foretaget tilstrækkelig og/eller rettidig opfølgning.

Socialforvaltningen bør sikre, at forholdet indgår i centrenes løbende ledelsestilsyn, og at der i forbindelse med revurderingen tages stilling til, om den manglende opfølgning har haft konsekvenser for udbetalinger i sagen, som skal korrigeres over for borgeren eller i forhold til statsrefusionen.

Sagerne er rubriceret som fejl af formel karakter.

### **Huslejeudgift**

I en sag (51) var den pågældende blevet bevilget tilskud til forhøjede boligudgifter efter flytning fra lejet værelse til handicapvenlig lejlighed. Beregningen var sket på

grundlag af en udgift på 9.756 kr. Det fremgik imidlertid, at pågældende selv havde valgt at forøge udgiften til bolig fra 7.579 kr. til 9.756 kr. for at komme tættere på sit netværk. Flytningen synes således ikke at have noget med funktionsnedsættelsen at gøre.

Socialcentret har oplyst, at "centret har vurderet sagen og er ikke enig i konklusionen om, at flytningen ikke har noget med funktionsnedsættelsen at gøre. Centret har foretaget en vurdering af pågældendes situation i forbindelse med funktionsnedsættelsen, jf. vejledning nr. 97 til serviceloven pkt. 288, der vedr. boligindretning, jf. servicelovens § 116, men ifølge centrets vurdering kan bruges analogt til at vurdere behov i forbindelse med bolig og herunder udmåling af, hvorvidt en udgift kan betragtes som merudgift. Der er i vurderingen af den konkrete sag lagt særlig vægt på borgerens mulighed for fortsat tilknytning til familie eller venner og netværk i nærheden af boligen samt ansøgerens tilknytning til selve området eller til boligen som sådan, således at ansøgeren ikke isoleredes i den først anviste bolig. Centret skal beklage, at denne vurdering ikke fremgår af pågældendes sag."

Socialforvaltningen bør tage stilling til grundlaget for hjemtagelsen af statsrefusionen.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Udbetalinger i en klagesag**

Centret vurderede i en sag (45), at en borger ikke var omfattet af målgruppen for § 100. Pågældende klager derfor til det sociale nævn, hvor sagen hjemvises til kommunen, da det tilstrækkelige grundlag ikke er til stede i sagen. Efterfølgende bringes dokumentationen i orden, men det konkluderes atter, at pågældende ikke er omfattet af målgruppen. Udbetalingen standses imidlertid ikke.

Centret har efterfølgende oplyst, at sagen nu er korrigeret, og pågældende vil blive afkrævet tilbagebetaling for det for meget udbetalte.

Revisionen er af den opfattelse, at udgiften til § 100, der afholdes, mens det

tilstrækkelige grundlag udarbejdes, ikke er refusionsberettiget, da der er tale om en administrativ fejl.

Socialforvaltningen bør sikre, at der sker berigtigelse ved administrative fejl – i denne sag i perioden fra sagshjemvisningen til den er udredt.

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Ledsager i udlandet**

Der var i en sag (51) bevilget dækning af ledsagers billet tur/retur til udlandet. Det fremgår af § 3 i bekendtgørelse nr. 1128 af 13. november 2006, at der ikke kan ydes hjælp til rejse- og opholdsudgifter til en eventuel hjælper eller ledsager.

Centret har oplyst, at udgifterne vil blive afholdt uden for refusionsordningen.

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Service og reparation**

Det blev i en sag (47) konstateret, at pågældende modtog laveste km-takst i forbindelse med kørsel, samt at udgifter til service var medtaget i merudgiftsberegningen. Pågældende var allerede i vid udstrækning kompenseret ved km takst, hvorfor pågældende syntes at blive overkompenseret i forbindelse med merudgifter til bil.

Centret vil følge op på den pågældende sag samt sørge for nødvendig korrektion af statsrefusionen, hvis forholdet har betydet, at der er udbetalt for meget.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Håndsrækning**

Der var i en sag (48) udbetalt tilskud til håndsrækning med 50 kr. pr. time. Kommunen bør som tidligere nævnt i forbindelse med udbetaling af tilskud dokumentere, at pågældende er orienteret om, at der er tale om dækning af overenskomstmæssig løn,

som skal indberettes til SKAT.

Centret oplyser, at "det vil blive indskærpet over for medarbejdere, at de generelt, hvor der ydes beløb til håndsrekning, skal orientere borgerne om forpligtelser vedrørende SKAT, samt at der indføres notat herom i sagen."

### **Sandsynliggørelse af merudgift**

Der var i 2 sager (48, 51) udbetalt tilskud til kørsel, uden at det umiddelbart fremgik, hvordan behovet var sandsynliggjort. Forholdet er drøftet med centret, som oplyser, at "det aktuelle kørselsbehov vil blive undersøgt og eventuelle justeringer og korrektioner i statsrefusionen vil blive foretaget herefter."

I en sag (46) havde der været udbetalt acontobetalingen i en længere periode, uden at det var muligt at efterprøve, hvad udbetalingerne vedrører. Ifølge centret vil sagen snarest blive gennemgået, og forholdet vil blive rettet op.

Sagerne er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Merudgifter til diabeteskost**

Velfærdsministeriet offentliggjorde den 8. august 2008 en rapport om merudgifter ved diabeteskost. Rapporten bygger på en undersøgelse gennemført i 2007 og 2008 af Fødevareinstituttet, DTU, hvoraf det fremgik, at borgere med diabetes ikke nødvendigvis har flere udgifter til kost end andre borgere.

Under revisionen er det blevet vurderet, hvilke sagsbehandlingsskridt socialcentret har indført i anledning af rapporten.

Socialcentret har oplyst, at "de eksisterende sager med diabetikere, der modtager merudgifter efter de gamle takster, skal revurderes. Dette kan ske i forbindelse med den almindelige årlige opfølgning eller tidligere, hvis der lokalt er ressourcer til dette.

I forbindelse med opfølgningen skal borgerne indkaldes til samtale, og af brevet skal det fremgå, at der vil blive lagt en ny kostmerudgift til grund, og at der vil ske en konkret og individuel vurdering af, om de fortsat er omfattet af personkredsen. Desuden skal der stå, at borgerne skal være opmærksomme på at melde, om der er sket ændringer i deres merudgifter, og om de har andre merudgifter end kost, som de mener, at vi skal medtage. Dermed vil der ske en varsling, som der retssikkerhedsmæssigt skal være ved frakendelse af begunstigende forvaltningsakter.

Når der sker frakendelse på baggrund af, at en borger ikke er omfattet af personkredsen som følge af ny praksis, skal vi give borgeren et rimeligt varsel – 3 måneder. Det skyldes, at borgeren i god tro har indrettet sig efter sin merudgiftsydelse. Beløbet bortfalder således først tre måneder efter, at en evt. afgørelse om frakendelse er truffet."

Ved gennemgangen af flere sager (49, 50, 52, 53) blev det konstateret, at ingen af disse ved revisionen i marts 2009 var revurderet efter de nye bestemmelser.

Socialforvaltningen anmodes om at tage stilling til rette tidspunkt for revurderingen samt indflydelsen på hjemtagelsen af statsrefusionen.

Sagerne er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Udgifter bevilget til racerlørestol**

Der var i en sag (51) bevilget 38.000 kr. til en racerlørestol med hjemmel i § 100. Revisionen er af den opfattelse, at udgifter til kontingenter, stævner m.m. kan afholdes efter § 100, men ikke at der hjemmel til at bevilge en kørestolsracer.

Socialforvaltningens stillingtagen til den juridiske tvivl udbedes samt betydningen for hjemtagelsen af refusionen fra staten.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Fejlagtige oplysninger fra borger**

Det fremgik af en sag (51), at pågældende havde modtaget for meget tilskud til forsikring af bil med 13.492 kr. årligt, uden at den faktiske udgift var oplyst til kommunen. Det fremgik ikke af sagens oplysninger, om forholdet var drøftet med pågældende, og om det blev vurderet, at pågældende skulle betale pengene retur.

Socialcentret har oplyst, at "Borger ikke krævet pengene retur, idet centret har forstået vejledningen til § 100 som følger: Såfremt borgeren ikke opfylder betingelserne eller en merudgift – ved for eksempel en revurdering – viser sig at være lavere end antaget, så nedsættes eller bortfalder ydelsen fra det øjeblik, hvor dette er konstateret/dokumenteret. Centret har derfor ikke taget stilling til, om forholdet har refusionsmæssige konsekvenser, idet dette fortsat er vores opfattelse."

Socialforvaltningens stillingtagen til den juridiske tvivl udbedes samt betydningen for hjemtagelsen af statsrefusionen.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Anvendelse af funktionsevneметоден**

I en sag (47) forelå der ikke dokumentation for anvendelsen af metoden. Centret har oplyst, at det ikke har været muligt at fremfinde dette.

Ved næste revurdering i sagen bør der udarbejdes et nyt samtale- og aftaleskema, da disse skemaer lægges til grund ved afgørelser i ankenævnet/styrelsen.

Sagen er rubriceret som fejl af formel karakter.

### **Tabt arbejdsfortjeneste efter § 42**

Forholdene er konstateret i socialcentrene City og Nørrebro samt Handicapcenter København

### **Kontering – overholdelse af regnskabsbekendtgørelsen**

Det blev i flere sager (55, 58, 59, 61, 62, 63) konstateret, at udgifter til tabt arbejdsfortjeneste blev konteret under barnets CPR-nummer i stedet for under en af forældrenes CPR-nummer, som forudsat i regnskabsbekendtgørelsens § 52,stk. 3.

Forholdet er drøftet med centrene, som vil afvente den centrale forvaltnings holdning. Denne udbedes.

Sagerne er rubriceret som fejl med formel karakter.

### **Vurdering af omfang**

I flere sager (55, 60) fremgår det ikke umiddelbart af sagens oplysninger, hvordan omfanget af den tabte arbejdsfortjeneste er fastsat. I flere sager bevilges der sideløbende aflastning og hjælpere, uden at det kan vurderes, at dette indgår i en vurdering af omfanget af tabt arbejdsfortjeneste. Det fremgik heller ikke, at omfanget var begrundet i lægelige oplysninger.

Socialforvaltningen bør sikre opfølgningen som led i de løbende ledelsestilsyn i 2009.

Sagerne er rubriceret som fejl af formel karakter.

### **Revurdering af bevilling**

I flere sager (55, 58) var der ikke årligt taget stilling til omfanget af den tabte arbejdsfortjeneste.

Socialforvaltningen bør sikre dette i forbindelse med det løbende ledelsestilsyn for 2009.

Sagerne er rubriceret som fejl af formel karakter.



### **Sparede udgifter**

Det er blevet konstateret, at det i ingen af sagerne fremgår, at der er taget stilling til sparede udgifter i forbindelse med, at der ikke længere er fuld arbejdstid som forudsat i loven.

Forholdet er drøftet med centrene, som oplyser, at vurderingen altid foretages, men at denne ikke har været tilstrækkeligt dokumenteret.

Socialforvaltningen bør anmode centrene om at være opmærksom herpå ved næste opfølgning/revurdering.

### **Ferietillæg**

Der var i en sag (56) fejlagtigt udbetalt ferietillæg på 12,5 % af den udbetalte tabte arbejdsfortjeneste. Centret har oplyst, at der generelt udbetales 1 % i ferietillæg.

Socialforvaltningen bedes følge op på den specifikke problemstilling.

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Løbende bevilling**

Det blev i en sag (59) konstateret, at der i en bevilling af tabt arbejdsfortjeneste var indsat en standsningsdato, uden at det fremgik, hvorfor aftalen var tidsbegrænset. Centret har ændret proceduren medio 2008, og indført de nødvendige sagsbehandlingsskridt, så problemstillingen ikke vil fremgå af sager fra medio 2009.

## **17. Uledsagede flygtningebørn og handicappede flygtninge**

Forholdene er konstateret i socialcenter Nørrebro og Handicapcenter København

### **Uledsagede flygtningebørn og handicappede flygtninge (funktion 5.57.74)**

Det blev under sagsgennemgangen konstateret, at ingen af de udtagne sager (4) var

omfattet af persongruppen, hvorfor yderligere sager blev udvalgt.

Heller ingen af disse sager var umiddelbart omfattet af persongruppen.

Socialforvaltningen foreslås at udtage en stikprøve af samtlige sager bogført på funktion 5.57.74 og afdække fejlårsagen.

Sagerne er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning

### **Helbredstillæg og personlige tillæg**

**18.** Gennemgangen omfattede 14 sager på socialcenter Vesterbro på ISM-konto 5.48.67 Personlige tillæg mv., fordelt på følgende grupperinger i henhold til ISM's autoriserede kontoplan:

- Gruppering 003 tandbehandling, personlige tillæg § 14. stk. 1 (§ 17, stk. 2).
- Gruppering 004 fysioterapi, fodterapi, kiropraktor- og psykologbehandling, personlige tillæg § 14, stk. 1 (§ 17, stk. 2).
- Gruppering 005 supplement til pensionister med nedsat pension (brøkpension), personlige tillæg § 14, stk. 1 (§ 17, stk. 2).
- Gruppering 006 andre personlige tillæg § 14, stk. 1 (§ 17, stk. 2).
- Gruppering 007 briller, helbredstillæg § 14a (§ 18).
- Gruppering 008 medicin, helbredstillæg § 14a (§ 18).
- Gruppering 009 tandlægebehandling, helbredstillæg § 14a, stk. 1 (§ 18, stk. 1).
- Gruppering 011 Fysioterapi, kiropraktor- og psykologbehandling, helbredstillæg § 14a (§ 18).
- Gruppering 012 fodbehandling, helbredstillæg § 14a, stk. 4 (§ 18, stk. 4).
- Gruppering 013 Varmetillæg med 75 % refusion § 14, stk. 2 og 3 (§ 17, stk. 1 og 3).

Der er foretaget fravalg begrundet med, at udgifterne er af mindre økonomisk betydning.

Der blev i 3 sager konstateret følgende:

### **Mangelfuld dokumentation**

Det blev i sagerne (97, 99, 106) konstateret, at der ikke var tilstrækkelig dokumentation for de foretagne vurderinger.

Sagerne blev efterfølgende gennemgået af centret, som over for revisionen har dokumenteret, at forholdene ikke gav anledning til ændringer i de foretagne udbetalinger.

Sagerne er rubriceret som fejl af formel karakter.

I en sag (100) var der ikke indhentet tilstrækkelig dokumentation i form af varmeregnskab.

Socialcentret her oplyst, at den nødvendige dokumentation snarest vil blive indhentet, og sagen evt. berigtiget.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

### **Manglende standsning**

I en sag (107) blev det konstateret, at der ikke var blevet rettidig standsning af udbetalingen af supplementet til brøkpensionen.

Sagen er rubriceret som fejl med refusionsmæssig betydning.

### **Førtidspension**

**19.** Gennemgangen har omfattet 16 sager på socialcenter Vesterbro.

Der er foretaget gennemgang af 6 sager om tilkendelse af førtidspension til unge med psykisk lidelse.

Udvælgelsen er sket på baggrund af Ankestyrelsens praksisundersøgelse for 2007 om

"Kommunernes bevilling af førtidspension til personer med psykisk lidelse", hvoraf fremgik, at Ankestyrelsen ikke var enig med kommunerne i 37 % af de gennemgåede sager blandt unge under 30 år med en psykisk diagnose.

I de 5 sager forelå der den fornødne dokumentation for, at det var helt åbenlyst, at personerne var berettiget til førtidspension.

I en sag (82) blev det imidlertid konstateret, at der var oplysninger i pågældendes sag, som ikke syntes at være behandlet i forbindelse med sagsbehandlingen, indstillingen og bevillingen af pension. Oplysningerne vedrører de faktorer, som havde indflydelse på afbrydelse af to revalideringsforløb og en rapport fra arbejdsskadestyrelsen om pågældendes erhvervsevne.

Socialforvaltningen anmodes om at gennemgå sagen for at vurdere sammenhængen mellem sagens oplysninger og bevillingen til pension.

Sagen er rubriceret som fejl med evt. refusionsmæssig betydning.

Det blev under revisionen konstateret, at kommunen ikke har bogført udgifter på funktion 5.57.73, gruppering 19.

Socialforvaltningen har hertil oplyst, at "Pensionssystemet blev ikke rettet til, da Indenrigsministeriet udsendte deres orienteringsskrivelse 36. omgang rettelsessider den 20. juni 2006. Supplerende brøkpension til førtidspensionister bliver derfor konteret på VFM funktion 5.48.70, gruppering 001.

På Socialforvaltningens foranledning er Sundhedsforvaltningen blevet bedt om at tilrette pensionssystemet, så fremtidige ydelser angående supplerende brøkpension til førtidspensionister bliver bogført korrekt i SOF. Sundhedsforvaltningen har svaret os, at tilretningen er blevet foretaget."

Konteringsfejlen har ikke refusionsmæssige konsekvenser. Socialforvaltningen anmodes om at følge op på forholdet ved aflæggelsen af statsrefusionsregnskabet for 2008.

## **Boligydelse som tilskud og lån samt sanerings- og boligsikring**

20. Gennemgangen omfattede 10 sager på socialcenter Østerbro på ISM-kontiene 5.57.76 boligydelse til pensionister og 5.57.77 boligsikring fordelt på følgende grupperinger i henhold til ISM's autoriserede kontoplan:

ISM-Konto 5.57.76 Boligydelse til pensionister

- Gruppering 001 tilskud til lejere.
- Gruppering 002 lån til ejere.
- Gruppering 003 tilskud og lån til andelshavere m.fl.
- Gruppering 005 tilskud til lejebetaling i ældreboliger.

Der er foretaget fravalg begrundet med, at udgifterne ikke var af væsentlig økonomisk betydning.

Der blev konstateret følgende:

### **Manglende dokumentation**

I en sag (111) blev det konstateret, at der var arkiveret en underskrevet ansøgning fra udlejer, men der var intet stempel, ingen kontrakt eller huslejeopkrævning eller lignende, som dokumenterede, at der rent faktisk var tale om udlejers underskrift.

Socialcentret har efterfølgende bragt forholdet i orden. Forholdet har ikke givet anledning til ændringer i den udbetalte boligstøtte.

Sagen er rubriceret som fejl af formel karakter.

### **Redegørelse for antallet af stikprøver og fejlrubricering**

21. I henhold til revisionsbekendtgørelsens § 75, stk. 4, skal der redegøres for væsentlige fejl og mangler i de udtagne sager. Revisionsdirektoratet har udarbejdet følgende tabel over antal reviderede sager:

Sagsområde (ISM-funktioner)	Sager udvalgt ved stikprøve	Sager uden fejl	Sager med fejl af formel karakter
--------------------------------	--------------------------------	--------------------	---

	Sager med fejl med eventuel udbetalings- og/eller refusionsmæssig betydning				
	Antal	Antal	Antal	Antal	Kr.
<b>Advokatbistand</b>	2	0	2	0	
<b>Botilbud efter §§ 109 og 110</b>	?	?	?	?	
<b>Kontanthjælp</b>	67	12	14	41	7.126.748
<b>Helbredstillæg og personlige tillæg</b>	14	9	3	2	<sup>1)</sup>
<b>Førtidspension</b>	16	15	0	1	<sup>1)</sup>
<b>Sanerings- og boligsikring</b>	10	9	1	0	
<b>I alt</b>	109	45	20	44	<sup>1)</sup>

1) Det økonomiske omfang af fejlene var ikke endeligt opgjort på tidspunktet for protokollatets afsendelse.

Revisionsdirektoratet kan oplyse, at der i 2006 blev gennemgået 54 sager, hvoraf der var fejl af formel karakter i 4 sager (7 %) og fejl med eventuel refusionsmæssig betydning i 6 sager (11 %). Andelen af både formelle fejl og fejl med refusionsmæssig betydning er således steget markant.

Revisionsdirektoratet finder, at der er tale om en så markant stigning i fejlomfanget, at Socialforvaltningen bør undersøge og dokumentere:

- Om der er behov for at iværksætte tiltag i det enkelte socialcenter.
- Om der er behov for at iværksætte tiltag på tværs af kommunens socialcentre.
- Hvordan der efterfølgende følges op på, at de enkelte problemstillinger er blevet korrigeret.
- 

Derudover skal der peges på følgende:

- I flere sager var opfølgingskravet ikke overholdt, og ved revurderingen var den manglende opfølgings betydning for statsrefusionen ikke overvejet. Der bør udarbejdes et notat ved alle opfølgninger om dens rettidighed, og hvis ikke

den var rettidig, da konsekvenserne heraf.

- Det er ved revisionen konstateret, at der ikke er praksis for at korrigere statsrefusionen i forbindelse med, at det opdages, at der er sket en fejludbetaling i en sag, der skyldes en administrativ fejl. Socialforvaltningen bør sikre sig overholdelsen af gældende regler.

### **Revisionsbemærkning**

Revisionsdirektoratet finder anledning til at udtale alvorlig kritik af, at revisionen af sager viser, at der er sket en markant stigning i antallet af fejlagtige sager både i sager med formelle mangler og med mangler af refusionsmæssig betydning.

### **III. Særlige kontrolarbejder**

#### **Statsrefusionsopgørelsen for 2008**

**23.** Revisionen af "Anmodning om statsrefusion af sociale udgifter – endelig restafregning 2008" sker i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 1498 af 12. december 2007 om statsrefusion og tilskud, samt regnskabsaflæggelse og revision på Velfærdsministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations ressortområder.

Revisionsdirektoratet påser i forbindelse med revisionen af refusionsanmodningen, at anmeldte beløb stemmer overens med Københavns Kommunes Økonomi- og Ressourcestyringssystem (KØR). Herudover påses det, at anmeldte beløb stemmer overens med dokumentationen herfor, og at kravene til refusionshjemtagelse i henhold til regnskabs- og revisionsbekendtgørelsen er overholdt. I revisionen indgår gennemgang af anmeldte udgifter vedrørende boformer efter §§ 93 og 94a i lov om social service.

Revisionsdirektoratet har på tidspunktet for afgivelsen af revisionsprotokollatet ikke færdiggjort revisionen af den endelige restafregning for 2008 for Københavns Kommune.

Revisionen af tilskudsopgørelsen af statslige løntilskud sker i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 206 af 20. marts 2007 om udbetaling, regnskabsaflæggelse og revision af statsligt løntilskud til kommunale og regionale arbejdsgivere vedrørende lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og lov om servicejob.

REVISIONSDIREKTORATET FOR KØBENHAVNS KOMMUNE

6. juli 2009

Jan Christensen



/Maibritt Søderberg