



KØBENHAVNS KOMMUNE
Borgerrådgiveren

Børne- og Ungdomsforvaltningen

16-11-2012

Att.: Direktør Else Sommer

Sagsnr.
2011-134805

Brev er fremsendt pr. e-mail til:

buf@buf.kk.dk



Jeg har nu afsluttet min undersøgelse i ovennævnte sag, jf. direktørens seneste udtalelse af 10. oktober 2012 til Borgerrådgiveren.

Jeg har således i et brev af dags dato til Malene Saaby udtalt følgende:

”Afsluttende brev

Den 30. maj 2012 afsluttede jeg foreløbigt min undersøgelse af sagsbehandlingen ved Børne- og Ungdomsforvaltningen i anledning af din klage. Jeg fandt ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik af forvaltningen, men fandt det nødvendigt at indhente yderligere oplysninger fra denne.

Den 29. juni 2012 modtog jeg yderligere oplysninger fra forvaltningen i form af direktionens brev af 4. juni 2012, som jeg ved brev af 2. juli 2012 sendte dig en kopi af.

Den 15. august 2012 modtog jeg dine yderligere oplysninger til sagen, idet du bestred de oplysninger, som jeg lagde til grund i min udtalelse af 30. maj 2012, om at der blev foretaget høring i institutionen Småland i 2011.

Den 22. august 2012 bad jeg på baggrund af dine oplysninger igen forvaltningen om yderligere oplysninger, idet jeg bad om direktionens bemærkninger til det af dig oplyste, herunder at der hverken i 2011 eller 2012 blev foretaget en høring om lukkedagene i Småland. Jeg bad desuden om at modtage dokumentation for afholdte høringer i 2011 og 2012, såfremt høringer blev foretaget.

Den 10. oktober 2012 modtog jeg direktionens bemærkninger. Jeg har vedlagt en kopi af direktionens brev til din orientering.

Jeg har noteret mig direktionens oplysninger om, at høringen i 2011 ’... er foregået (...) på et forældremøde, hvor alle tilstede-

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A,
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

værende forældre er blevet spurgt, om de havde behov for pasning.', men at der ikke foreligger dokumentation fra dette møde.

For så vidt angår selve høringen i 2011 er det min vurdering, at en videre undersøgelse i sagen fra min side ikke vil kunne føre til, at jeg kan udtale kritik af forvaltningen.

Baggrunden er, at jeg som Borgerrådgiver behandler sager på et skriftligt grundlag. Jeg har ikke mulighed for at afhøre vidner på samme måde som f.eks. ved domstolene. Hvis en sag indeholder modstridende oplysninger, som ikke kan dokumenteres endeligt på baggrund af sagens dokumenter, har jeg derfor ikke mulighed for at få fuldstændighed over, hvad der er passeret i sagen.

I denne sag står to modstridende opfattelser over for hinanden på en række punkter, nemlig henholdsvis din og forvaltningens opfattelse af, hvad der er passeret. Jeg vil ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne afgøre, om din eller forvaltningens udlægning af sagen er korrekt.

Det er på denne baggrund – og fordi rammen udstedt af ministeriet indeholder mulighed for at inddrage f.eks. input fra forældremøder – som anført min vurdering, at en videre undersøgelse i sagen fra min side ikke vil kunne føre til, at jeg kan udtale kritik af forvaltningen.

Jeg har overvejet betydningen af den manglende dokumentation i forhold til spørgsmålet om selve høringens kvalitet. Eftersom høringen end ikke fremgår af en mødeindkaldelse, som kan fremlægges, kan høringens tilstrækkelighed efter min opfattelse diskuteres. Spørgsmålet er med andre ord, om en høring, som iværksættes spontant eller uvarslet på et forældremøde om andre emner, kan opflyde de gældende retningslinjer?

Jeg har imidlertid ikke fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for at konstatere, at høringen var utilstrækkelig, dels af de anførte grunde vedrørende bevisets stilling, dels på grund af vejledningens rummelighed, jf. mine bemærkninger herom i mit brev af 30. maj 2012 til dig, s. 10. Jeg bemærker dog, at jeg har stor forståelse for forældre, som finder, at retningslinjerne, som de har været praktiseret her, reelt har været indholdsløse.

Jeg har imidlertid noteret mig, at direktionen har oplyst, at din sag giver anledning til eftertanke, og at man har indskærpet retningslinjerne over for institutionen Småland. Jeg har endelig lagt vægt på, at direktionen også har oplyst, at man generelt har forstærket dialogen inden for forvaltningen med henblik på at sikre, at '... hele organisationen er bedst muligt klædt på til, at sikre at planlægningen af lukkedage følger reglerne.', samt at kravene til

dokumentationen for placeringen af lukkedage er blevet præciseret.

Jeg finder imidlertid den manglende dokumentation for høringen under forældremødet meget beklagelig særligt set i lyset af den kritik, som institutionen modtog fra, i hvert fald, dig.

Jeg har herudover noteret mig direktionens oplysninger om lukkedagene i 2012 i Småland. Der er kun planlagt én objektivt set løseveen dag, og der er ikke gennemført en høring, da institutionen kan dokumentere, at der på denne dag erfaringsvist er lavt fremmøde. Jeg har ikke modtaget dokumentation herfor, men må lægge forvaltningens oplysninger til grund.

De resterende seks lukkedage er planlagt på dage, der objektivt set ikke er løseveen, og dermed ikke kræver yderligere dokumentation.

Jeg har på denne baggrund besluttet ikke at foretage yderligere i sagen på det foreliggende grundlag.

Børne- og Ungdomsforvaltningen er dags dato orienteret om indholdet af dette brev til dig.”

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/ Maja Markman
Jurist