

**Københavns Kommune
Socialforvaltningen**

**Direktionsnotat af 28. marts 2011
Løbende revision for 2010
Områder omfattet af statsrefusion**

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Observationer fra 2010	2
3. Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009	3
4. Afslutning	3
5. Observationer fra 2010	4
6. Bemærkninger vedrørende sagsgennemgangen	12

1. Indledning

Som led i den løbende revision for 2010 har vi for udvalgte revisionsområder foretaget en gennemgang af forvaltningens kontrolsystemer og forretningsgange, der er relevante for udarbejdelse og aflæggelse af årsregnskabet. Vi har endvidere foretaget stikprøvevis gennemgang af sagsbehandlingen på refusionsberettigede område.

Det påhviler ledelsen at tilrettelægge kontrolsystemer og forretningsgange, der er betryggende efter forvaltningens forhold, og det påhviler revisor at gennemgå disse forretningsgange og interne kontroller som et led i revisionen af årsregnskabet.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at revisionen først kan anses for afsluttet, når vi har underskrevet erklæringen på årsregnskabet.

På grund af Københavns Kommunes størrelse og antallet af transaktioner i økonomisystemet er det vores vurdering, at det er mest effektivt at udføre revisionen af Københavns Kommune for 2010 med udgangspunkt i en kontrolbaseret revisionsstrategi. Det betyder, at vores revision er rettet mod vurdering af Københavns Kommunes implementerede manuelle og automatiske kontroller på væsentlige regnskabsområder, der imødegår, at utilsigtede eller tilsigtede fejl begås. Ved manuelle kontroller forstår vi for eksempel ledelsens udøvende og overvågende kontrol, budget kontrol, effektiv person- og funktionsadskillelse samt forvaltningens overholdelse af forvaltningsspecifikke ledelsesgodkendte forretningsgange eller forretningsgange uarbejdet i henhold til kasse- og regnskabsregulativet. Ved automatiske kontroller forstår vi kontroller, der er implementeret i kommunens finanssystem og underliggende subsystemet, der for eksempel vedrører styring af brugerrettigheds- og adgangskontroller til it-systemer, kontroller for styring af opdatering/ændring af it-systemer mv.

På områder, hvor vi finder det hensigtsmæssigt, kombineres vores revision af kommunens implementerede kontroller med specifikke substansrevisionshandlinger for at gennemføre revisionen af et givent område.






Vi har valgt at organisere revisionen af kommunen for 2010 lidt anderledes end sidste år. I 2010 reviderer vi i højere grad transaktionskæder/regnskabsposter på tværs af kommunens forvaltninger. Vi vurderer, at vi ved denne nye organisering af revisionen sikrer, at revisionen udføres mere effektiv, og med samme revisionsdybde i alle forvaltninger samt at rapportering til den enkelte forvaltning bliver mere ensartet.

Formålet med dette direktionsnotat er at opsummere de forhold, som er konstateret i forbindelse med vores revision indtil nu, og som, vi mener, bør komme til ledelsens kendskab. De opsummerede forhold er drøftet med de personer, som har ansvaret for de pågældende forhold.

Direktionsnotatet indeholder endvidere opfølgning på ledelsens igangsatte initiativer på vores observationer beskrevet i direktionsnotat af 4. august 2010.

Endelig er i afsnit 8 anført de af vores anbefalinger fra 2009, hvor vi finder, at forvaltningen har implementeret de af ledelsen beskrevne initiativer.

Hver anbefaling er markeret med et af nedenstående symboler, som vi har anvendt for at tydeliggøre vores vurdering af vores specifikke observation / anbefaling

Symbol	Betydning
	Der er tale om graverende forhold, for eksempel i form af en sandsynlig lovovertrædelse eller en væsentlig tabsrisiko.
	Revisionsområdet vurderes som ikke betryggende, og der er behov for skærpet fokus fra ledelsen, da der er behov for væsentlige forbedringer. Afgørende/betydelige forhold hvor vi anbefaler hurtig handling
	Revisionsområdet vurderes som mindre betryggende, og der er behov for opmærksomhed fra ledelsen, da der er usikkerhed eller behov/mulighed for forbedringer.
	Revisionsområdet vurderes som relativt betryggende, og der er alene behov for forbedringer af mindre væsentlig karakter. Øvrige anbefalinger, herunder forhold der påvirker dagligdags aktiviteter.
	Revisionsområdet har ikke givet anledning til bemærkninger.

2. Observationer fra 2010

Følgende forhold forventes at give revisionsbemærkninger:

Revisionsområde	Konklusion	Afsnit
Fejlomfanget i bevillingssager	X	5.1
Ledelsestilsyn, herunder Socialforvaltningens skærpede ledelsestilsyn	X	5.2
Korrektion af statsrefusion i forbindelse med administrative fejl	X	5.3
Manglende genopretning i sager efter gennemgang på ministeriets foranledning	X	5.4

Af afsnit 5 fremgår endvidere vores anbefalinger til forvaltningen, som ikke medtages i beretningen.

3. Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009

Efter aftale med forvaltningen vil opfølgningen med observationer fra 2009 blive rapportering i direktionsnotatet vedrørende revisionen af årsregnskabet.

En oversigt over ikke afsluttede observationer fremgår af afsnit 5.7

4. Afslutning

Vi anmoder om, at vores observationer og anbefalinger gennemgås af forvaltningen, og at ledelsen anfører deres kommentarer, vores observationer og anbefalinger. Herefter færdiggør vi direktionsnotatet med forvaltningens kommentarer, herunder eventuelle besluttede tiltag og aftalte deadlines.

I henhold til proceduren for revisionsrapportering, som er besluttet af Borgerrepræsentationen 11. februar 2010, skal det endelige notat fremsendes til fagudvalget med direktionens kommentarer inden for 3 uger. Notatet fremsendes endvidere til Økonomiforvaltningen.

København, den 29. marts 2011

Deloitte

Statsautoriseret Revisionsaktieselskab


Lyng Skovgaard
statsautoriseret revisor


Peter Meisner Sørensen
statsautoriseret revisor

5. Observationer fra 2010

Observationer, risici og anbefalinger

5.1 Fejlomfanget i bevillingssager

Observation

Prioritet



Resultatet af den stikprøvemæssige gennemgang fremgår af nedenstående oversigt:

	Sag	Kr.	Sag	Kr.	Sag	Kr.	Sag	Kr.	Sag	Kr.	Sag	Kr.	Sag	Kr.	Sag	Kr.
Fejl	5.72.004		5.72.006		5.72.008		5.72.009		5.72.010		5.72.15		Øvrige sager		I alt	
Afklaret	4	38.876	6	93.122	6	96.348	3	55.968	3	36.314	3	86.346	1	32.276	26	439.750
Skøn	1	15.036	0	0	1	77.450	2	117.816	0	0	0	0	0	0	4	210.362
Uafklaret	0	0	0	0	0	0	1	292.553	0	64.186	2	144.066	0	0	3	500.805
Stikprøve	7	62.514	10	176.144	12	283.553	6	609.494	4	112.500	6	954.232	4	69.116	49	2.267.553
Udg: i alt		1,6 mio		21,6 mio.		57,9 mio		60,6 mio.		19,2 mio		73,7 mio		0,4 mio		235,2 mio.
Refusion																
Berigtigelser	57%	62%	60%	53%	50%	34%	50%	9%	75%	32%	50%	9%	25%	47%	53%	19%
Skøn	14%	24%	0%	0%	8%	27%	33%	19%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	9%
Uafklaret	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	48%	0%	57%	33%	15%	0%	0%	6%	22%
Max	71%	86%	60%	53%	58%	61%	100%	77%	75%	89%	83%	24%	25%	47%	67%	51%

Ovenstående tabel vedrører perioden januar til september 2010

Ud over ovenstående sager har vores gennemgang af området omfattet følgende sager, som er udeladt af fejlstatistikken:

- En sag hvor der er afholdt merudgifter på 3,3 mio.kr. Sagen er udeladt af fejlstatistikken, da det er vores opfattelse, at sagen ikke med rimelighed kan sammenlignes med øvrige sager på området, og at fejlstatistikken på grund af sagens størrelse ikke bliver retvisende, hvis sagen medtages. Sagen er under behandling i forvaltningen, og vi følger op herpå i forbindelse med vores statusrevision
- En sag om hjemmetræning i henhold til § 32, som ikke nødvendigvis har indflydelse på refusionsregnskabet (særlige dyre enkeltsager)

Der er i lighed med 2009 konstateret en meget stor fejlandel ved den stikprøvevise sagsgennemgang. Vores gennemgang har således givet anledning til bemærkninger i 67% af de gennemgåede sager. Vi henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at der ikke kan foretages en direkte opskalering af fejlandelen til hele sagsmængden.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at:

- Forvaltningen på baggrund af en stikprøve på 2,3 mio.kr. er enige i at afholde 0,5 mio.kr. uden for statsrefusion svarende til 19% af stikprøven.
- Forvaltningen mangler at afklare en række sager, før vi kan konkludere endeligt på omfanget af fejl
- Flere problemstillinger skal afklares i ministeriet, inden den refusionsmæssige konsekvens kan opgøres.

Særligt vedrørende merudgifter efter § 41

Det er vores opfattelse, at der i de fleste sager med ydelser efter § 41, hvor bevilling eller revurderingen er foretaget i 2010, er sket en væsentlig forbedring, og at sagsbehandlingen i de fleste sager bærer præg af forvaltningens målrettede indsats på området ultimo 2010. Det er derfor vores forventning, at der vil være en faldende fejlandel under forudsætning af, at denne indsats fastholdes.

Uddybning af observationer

En detaljeret rapportering vedrørende de observationer, som indgår i denne revisionsbemærkning, fremgår af bilag 1.

Risiko

At fejlprocenten er generel for samtlige af kommunens sager

Anbefalinger

Forvaltningens tiltag nedenfor støttes

Ledelsens kommentarer

For at forbedre sagsbehandlingskvaliteten og overholdelsen af sagsbehandlingsfristerne har Socialforvaltningen i februar og marts 2011 gennemført en analyse af sagsbehandlingen på udvalgte områder, herunder de væsentligste refusionsbærende paragraffer. Analysen er mundet ud i en konkret handleplan med følgende indhold:

1. Bunkeafvikling og registreringer

Der iværksættes på en række områder en ekstraordinær indsats for at komme bunker af ansøgninger til livs. Det vil skabe et solidt grundlag for en fremadrettet sikker drift, og at en langt højere andel af ansøgningerne behandles inden for sagsbehandlingsfristen.

2. Genopretning af sager

Der gennemføres genopretning af en række sager om merudgifter til voksne og om merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste til forældre med børn med handicap. Det drejer sig om sager, hvor afgørelserne om udbetaling er truffet, før kvaliteten i sagsbehandlingen var på et tilfredsstillende niveau. Der er behov for at gennemgå disse sager for at sikre, at afgørelserne lever op til de gældende krav til udbetalinger af ydelser.

Socialforvaltningen har ca. 1.100 sager med løbende udbetaling af merudgifter til voksne. Socialforvaltningen vurderer, at der er behov for at gennemgå ca. 700 af disse sager for at kvalitetssikre afgørelserne i sagerne.

Socialforvaltningen har ca. 3.700 sager med løbende udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste og merudgifter til forældre med børn med handicap. Socialforvaltningen vurderer, at der er behov for at gennemgå ca. 3.300 af disse sager for at kvalitetssikre afgørelserne i sagerne.

3. Forventningsafstemning med borgerne.

Socialforvaltningen vil forbedre informationen af borgere og samarbejdspartner gennem forvaltningens hjemmeside, foldere, information i myndighedscentrene og kvitteringsbreve. Informationen skal fx omfatte følgende temaer:

- Hvilke ydelser kan man få/forvente (målgruppe, forudsætninger mv.)
- Forventninger til en ansøgning (hvilken dokumentation skal indleveres)
- Hvad er sagsbehandlingsfristen og den forventede (aktuelle) sagsbehandlingstid
- Sagsbehandlingsprocessen (hvad sker hvornår)

4. Sikker og effektiv drift

Opfølgning på resultater og kvalitet

Socialforvaltningen har i dag flere parallelle kvalitetsmonitoreringssystemer, men der er ikke tilstrækkelig sammenhæng mellem dem, og der opnås ikke en tilstrækkelig læring af resultaterne

Socialforvaltningen vil derfor implementere et nyt og sammenhængende koncept for kvalitetsmonitorering på kritiske sagsområder. Konceptet vil blive udviklet i dialog med revisionen.

Ledelse

Socialforvaltningen vil tilrettelægge kompetence- og udviklingsforløb for ledere og lederteams på kritiske sagsområder og med fokus på driftsledelse.

Kompetencer og anerkendelse

Kravene til sagsbehandlernes kompetencer har ændret sig betydeligt gennem de seneste år. Der stilles på de kritiske sagsområder betydeligt større krav til sagsbehandlernes juridiske og administrative kompetencer.

Socialforvaltningen vil derfor på de kritiske sagsområder gennemføre skræddersyede kompetenceudviklingsforløb på baggrund af en systematisk kompetenceafdækning,

Socialforvaltningen vil samtidig skabe bedre og tydeligere rammer for anerkendelse og belønning af medarbejdere, der arbejder på disse sagsområder, så det bliver klart, at klassisk korrekt myndighedsarbejde er en værdsat kerneydelse i Socialforvaltningen.

Organisering

Sagsbehandlingen af enkeltydelser er i dag fordelt på 16 enheder, og i 15 af disse enheder behandles kun relativt få enkeltydelsesansøgninger. Det betyder, at enhederne i forhold til behandling af enkeltydelsesansøgninger er fagligt sårbare, har svært ved at opnå stordriftsfordele, og at der skal bruges uforholdsmæssigt mange ressourcer på kompetenceudvikling af ledere og medarbejdere.

På den baggrund vil Socialforvaltningen overveje, hvordan der kan skabes en mere robust organisering af behandlingen af ansøgninger om enkeltydelser..

Tilrettelæggelse

Socialforvaltningen vil fortsætte de seneste års arbejde med at udvikle procesbeskrivelser og standardbreve, standardjournalark og vejledninger, der skal understøtte sagsbehandlernes arbejde og bidrage til en høj kvalitet. Samtidig er der indført lean, så arbejdet løses så effektivt som muligt.

Ansvarlig	Status
MR-Voksne	Foregår løbende

5.2 Ledelsestilsyn, herunder Socialforvaltningens skærpede ledelsestilsyn

Observation	Prioritet
<p>Socialforvaltningen har i 2010 ændret tilrettelæggelsen af ledelsestilsynet. Vi har således endnu ikke modtaget dokumentation for det udførte ledelsestilsyn, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at efterprøve dette i forbindelse med den løbende revision. På denne baggrund har vi endnu ikke foretaget en vurdering af det af forvaltningen udførte ledelsestilsyn, ligesom det ikke har været muligt for os at basere planlægning af vores revision herpå.</p> <p>Vi har efterfølgende modtaget lister over sager omfattet af tilsynet, vi vil på baggrund heraf udføre revisionen heraf i forbindelse med vores årsrevision.</p>	X

5.2 Ledelsestilsyn, herunder Socialforvaltningens skærpede ledelsestilsyn

Risiko

Der er risiko for, at forvaltningens ledelsestilsyn ikke sikrer en tilstrækkelig kvalitet i sagsbehandlingen i forhold til lovgivningen samt besluttede politikker og retningslinjer

Anbefalinger

Vi skal henstille til, at forvaltningens ledelsestilsyn løbende dokumenteres, og at det kan fremlægges som grundlag for revisionens planlægning og gennemførelse.

Ledelsens kommentarer

Socialforvaltningen er enig i anbefalingen. Socialforvaltningen vil med revisionen drøfte forvaltningens planer for ændringer i ledelsestilsynet.

Forvaltningen har i dag en række kvalitetsmonitoreringsværktøjer, der overordnet har det til fælles, at de er etableret for at overvåge det faglige niveau i sagsbehandlingen og gøre forvaltningen i stand til at handle på den viden. Kvalitetsmonitoreringsværktøjerne er til gengæld forskellige for så vidt angår den ledelsesinformation, som værktøjerne genererer. Det gælder fx detaljeringsgraden af de indsamlede viden om kvaliteten og tidsforskydningen mellem indsamlingen af data og det genererede overblik over kvalitetsniveauet i sagsbehandlingen.

Kvalitetsmonitoreringsværktøjerne er desuden etableret med henblik på at opfylde forskellige primære formål, nemlig enten kontrol- eller kvalitetsudviklingsformål. Det er imidlertid vanskeligt at holde de to formål helt adskilt, og det vurderes heller ikke hensigtsmæssigt, da forvaltningen har brug for at kunne bruge de faglige informationer fra "kontrollen" konstruktivt til en løbende udvikling af "kvaliteten" i sagsbehandlingen.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at der skal ske en harmonisering, sammenlægning og udvikling af kvalitetsmonitoreringssystemerne. Det betyder, at Socialforvaltningen vil udvikle det elektroniske kvalitetsmonitoreringssystem KIS (Kvalitet I Sagsbehandlingen), så det fremover også kan fungere som ledelsestilsyn på udvalgte sagsområder (i første omgang de væsentligste refusionsbærende paragraffer).

Udviklingen af ledelsestilsynet/kvalitetsmonitoreringen vil have sigte på at styrke og uddybe undersøgelsespunkterne/detaljeringsgraden, vurderingen af den refusionsmæssige betydning af evt. fejl, sikre en højere frekvens og større systematik i afrapporteringen til ledelsesniveauerne (månedligt) samt gøre monitoreringen mere handlingsorienteret.

Det betyder, at Socialforvaltningen fremover hurtigere og tydeligere vil få detaljerede viden om specifikke problemer i sagsbehandlingen og få mulighed for hurtigt handle i forhold hertil.

5.2 Ledelsestilsyn, herunder Socialforvaltningens skærpede ledelsestilsyn

Ansvarlig	Status
Sekretariatet	Efteråret 2011

5.3 Korrektion af statsrefusion i forbindelse med administrative fejl

Observation	Prioritet	X
I lighed med 2009 er det konstateret, at forvaltningens forretningsgang vedrørende refusionsmæssige korrektioner ikke er tilstrækkelig effektiv, da der ikke løbende foretages berigtigelser i sager, hvor en opfølgning eller revurdering viser, at udbetalingen er sket som følge af en administrativ fejl.		
Risiko		
At forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad berigtiger refusionen for udbetalinger, der skyldes administrative fejl.		
Anbefalinger		
At der skabes fokus på problemstillingen, og at fejltypen indarbejdes i ledelsestilsynet.		
Ledelsens kommentarer		
Socialforvaltningen er enig behovet for et større fokus på , at berigtigelser sker korrekt. Derfor har forvaltningen i 2010 indsat et kontrolpunkt for berigtigelse refusion i de skemaer, der benyttes til ledelsestilsyn. Forvaltningen vil desuden forbedre den skriftlige forretningsgang.		
Ansvarlig	Status	
MR – Voksne og Kontoret for regnskab	Juni 2011	

5.4 Manglende genopretning i sager efter gennemgang på ministeriets foranledning

Observation	Prioritet	X
Sager som, forvaltningen har gennemgået på ministeriets foranledning vedrørende 2008, ikke er genoprettet for 2010, hvilket betyder, at fejl fra 2008 stadig optræder i sagen i 2010 (i den gennemgæede sag er der tale om sparede udgifter i forbindelse med arbejdsophør ved modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste).		
Det er hertil oplyst, at " <i>Forvaltningen er opmærksom på problematikken. Forvaltningen har imidlertid afventet en udmelding fra Socialministeriet på de problemstillinger, hvor er hersker uenighed mellem Socialforvaltningen og revisionens vurdering af sagerne. Socialministeriet har den 9. marts 2011 meldt tilbage med en fortolkning af afgrænsningen mellem § 44 og § 41. Forvaltningen vil nu vurdere denne afgørelse.</i>		

5.4 Manglende genopretning i sager efter gennemgang på ministeriets foranledning

I forhold til den konkrete sag, som danner baggrund for bemærkningen, hvor der ikke er foretaget eventuelt fradrag for sparede udgifter i forbindelse med arbejdsophør ved modtagelse af tabt arbejdsfortjeneste, kan det oplyses, at denne nu er fulgt op, som det fremgår af de konkrete bemærkninger til personsagsgennemgangen, og der er taget stilling til, om der har været sparede udgifter og foretaget berigtigelse af statsrefusion.

Risiko

At fejlomfanget fra 2008 forsætter, indtil sagerne revurderes med tab af refusion til følge.

Anbefalinger

At sagerne hurtigst muligt revurderes.

Ledelsens kommentarer

Socialforvaltningen er opmærksom på problemstillingen og vil genoprette sagerne efter at have vurderet Socialministeriets afgørelse om afgrænsning mellem § 41 og § 44.

Ansvarlig

MR – Voksne

Status

Foregår løbende

5.5 Generelle anbefalinger – indgår ikke i beretning som revisionsbemærkning – SKAT

Observation

Prioritet

Det fremgår generelt ikke af sagerne, hvori der udbetales kontant tilskud til aflastning, at forvaltningen fører kontrol med, at familierne er oprettet som arbejdsgivere, og i den forbindelse indberetter aflastningen til SKAT.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*hverken skattekontrolloven eller serviceloven stiller krav om, at kommunen løbende skal kontrollere, at der indbetales skat af ydelsen. Der er dog generelt fokus på snyd med ydelser i hele kommunen, som har iværksat tværkommunal indsats på dette område.*

Forvaltningen har derfor også besluttet, at der fremadrettet skal etableres en stikprøvemæssig kontrol af, om udbetalinger til borgeren til privat antaget aflastning anvendes i overensstemmelse i overensstemmelse med formålet.

Kommunen er naturligvis forpligtet til at vejlede borgeren om at modtageren af ydelsen skal indberette beløbet til SKAT. En sådan vejledning gives fremover, efter indførelse af ny praksis, skriftligt i afgørelserne. Det forhold, at det ikke af sagen fremgår, om borgeren har fået en mundtlig vejledning herom kan ikke i sig selv begrunde, at der skal ske berigtigelse.

5.5 Generelle anbefalinger – indgår ikke i beretning som revisionsbemærkning – SKAT

Det fremgår af "Vejledning om særlig støtte til børn og unge og deres familier" punkt 184, når der ydes tilskud til privat antaget hjælp, bør kommunalbestyrelsen rådgive forældrene om det ansvar, der følger med at være arbejdsgiver. KL har udarbejdet vejledning om administration af borgerstyret personlig assistance for voksne, som også kan anvendes af forældre, der ansætter privat hjælp. Forældre bør ligeledes gøres opmærksom på, at der normalt ikke kan antages personer, som er under 18 år. Forvaltningen vil følge dette.

Risiko

At kommunen støtter sort arbejde.

Anbefalinger

Vi er enige med forvaltningen i, at der ikke er tale om et lovkrav, uanset dette er det vores anbefaling, at kommunen stikprøvevis kontrollerer, at udbetalinger, der udbetales af kommunen, indberettes til SKAT, så kommunen ikke støtter "sort arbejde", særligt i sager med væsentlige udbetalinger til for eksempel hjemmetræning og aflastning

Ledelsens kommentarer

Der er generelt fokus på snyd med ydelser i hele kommunen, som har iværksat tværkommunal indsats på dette område.

Forvaltningen har derfor også besluttet, at der fremadrettet skal etableres en stikprøvemæssig kontrol af, om udbetalinger til borgeren til privat antaget aflastning anvendes i overensstemmelse i overensstemmelse med formålet.

Ansvarlig

MR – Voksne

Status

Efteråret 2011

5.6 Generelle anbefalinger – indgår ikke i beretning som revisionsbemærkning – Børneattester

Observation

Det fremgår generelt ikke af sagerne, hvori der udbetales kontant tilskud til aflastning, at forvaltningen tilbyder familien at bistå med indhentelse af børneattester.

Prioritet



Forvaltningen har hertil oplyst, at "det fremgår af "Vejledning om særlig støtte til børn og unge og deres familier" punkt 184, at kommunalbestyrelsen bør være opmærksom på, at forældre ikke har mulighed for at indhente straffeattest, eller børneattest på privat antaget hjælp, hvorfor kommunalbestyrelsen evt. kan tilbyde at gøre dette. Forvaltningen er opmærksom på at kunne tilbyde at gøre dette."

5.6 Generelle anbefalinger – indgår ikke i beretning som revisionsbemærkning – Børneattester

Risiko

At kommunen finansierer ansættelse af en person, som ikke ville kunne få en børneattest.

Anbefalinger

At kommunen dokumenterer, at dette tilbud gives til forældrene i sager, der omfatter væsentlige tilskud til aflastning, hjemmetræning hjælperordninger mm.

Ledelsens kommentarer

Socialforvaltningen er opmærksom på at kunne tilbyde at gøre dette i henhold til vejledningens punkt 184, og vil i påkommende tilfælde foretaget notat herom i sagen.

Ansvarlig

MR – Voksne

Status

Foregår løbende

5.7 Forhold til opfølgning

Der udestår en række områder, hvor revisionen ikke er afsluttet, idet vi afventer en tilbagemelding fra forvaltningen. Disse områder er for oversigtens skyld oplistet nedenfor

- Uafsluttede forhold vedrørende enkeltsager 2010, jf. "*bilag til enkeltsager*"
- Dokumentation for ekstra ledelsestilsyn for 2009, udført på grund af fejlmængden
- Dokumentation for udført ledelsestilsyn for 2010, samt konklusioner
- Dokumentation for udførte interne kontroller – udført i 2010, både procedurer eller resultater.
- Kontering af udgifter til pension og ATP vedrørende tabt arbejdsfortjeneste (ikke adskilt, som forudsat i konteringsvejledning)
- Procedure vedrørende lejetab vedrørende flygtninge
- Afstemning af udgifter vedrørende boligstøtte mellem system og bogføring
- Opfølgning på direktionsbrev 2009

6. Bemærkninger vedrørende sagsgennemgangen

I dette afsnit redegøres nærmere for de forhold, som indgår i vores revisions bemærkning vedrørende fejlomfanget i sagerne. Vi skal generelt henlede opmærksomheden på, at der ikke kan foretages en direkte opskalering af fejlindelen på de enkelte sagsområder til hele sagsmængden.

6.1 Enkeltudgifter efter aktivlovens § 81-85

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 96.848 kr. i 6 sager, svarende til 34% af udgifterne i stikprøven. .

Vi vil bede ministeriet tage stilling til to forskellige problemstillinger i to sager om boligindskud efter § 85, hvorfor en eventuel berigtigelse af udgiften i disse sager afventer ministeriets afgørelse. Udgiften

i disse sager udgør henholdsvis 21.350 kr. og 56.100 kr., hvorfor vores fejlprocent (61) afviger fra forvaltningens.

6.1.1 Ydelser efter §§ 81 -85 til starthjælpsmodtager (refusionsmæssig konsekvens)

I forbindelse med vores gennemgang er det konstateret, at kommunen stadig bogfører udgifter til §§ 81 til 85 på konti med statsrefusion. Forholdet er en gentagelse af bemærkninger fra 2008 og 2009.

Forvaltningen har hertil oplyst, at " Forvaltningen er opmærksom på, at der i en række tilfælde er brugt en forkert kode i KMD – Aktiv. For 2010 valgte forvaltningen at gennemføre en maskinel omkontering som led i regnskabsafslutningen. Sagsrevisionen var før omkonteringstidspunktet. Forvaltningen vil fremadrettet gennemføre en månedlig maskinel fejlkontrol til brug for sagsbehandlerne, både for at rette fejl løbende, for at forebygge fejl, og for at evt. omkonteringer kan ses i forbindelse med sagsrevisionen.

Berigtigelser vedr. 2008 og 2009 er gennemført og vil blive dokumenteret i forbindelse med restrefusionsopgørelsen.

Vi vil følge op på forholdet i forbindelse med vores revision af årsregnskabet for 2010.

6.1.2 Overholdelse af dokumentationskrav § 81 (refusionsmæssige konsekvenser)

I flere sager har der ikke været dokumentation for ydelsen eller det foretagne skøn i sagen. Forvaltningen har i de konkrete sager afholdt udgiften uden for refusionsordningen med staten.

6.1.3 Dokumentation for afholdte udgifter efter § 85 (afklares af ministeriet)

I en sag om betaling af boligindskud i henhold til aktivlovens § 85 konstaterede vi, at der manglende dokumentation for, at der var foretaget betaling af depositum/boligindskud.

Forvaltningen har efterfølgende oplyst, at "forvaltningen vurderer, at udbetaling af et bevilget depositum på mere end 3.000,- kr. direkte til det udlejende boligselskab (udlejeren), må være tilstrækkelig dokumentation for beløbets anvendelse, og dermed opfylde betingelserne i regnskabsbekendtgørelsens § 48".

Forvaltningen har endvidere oplyst, at "*Der er to aspekter her:*

- 1) Forvaltningen har i sagerne i et udbetalingsgrundlag og kan tillige ved opslag i/udskrift fra it-systemet dokumentere, at de pågældende huslejeløb er betalt til pågældende udlejere. Denne efterfølgende dokumentation gør, at der i henhold til praksis ikke skal ske berigtigelse.*
- 2) Ifølge regnskabsbekendtgørelsen skal oplysninger, der på revisionstidspunktet er tilgængelige i et it-system, ikke derudover dokumenteres gennem papirdokumentation i sagen, men det skal fremgå af sagsnoteringen, i hvilket system oplysningen er tilgængelig.*

Vi er enige i, at betalingen er sandsynliggjort ved betalingen direkte til boligselskabet, men finder det tvivlsomt, om regnskabsbekendtgørelsens dokumentationskrav hertil er opfyldt.

En afklaring af dokumentationskravet i sager om udgifter efter § 85 udbedes hos ministeriet

6.1.4 Bevilling af boligindskud efter § 85 (afklares af ministeriet)

I en sag bevilgede kommunen boliglån i forbindelse med flytning til en anden kommune uanset, at det fremgik af sagens oplysninger, at pågældende ikke havde råd til at bo i lejligheden.

Forvaltningen har hertil blandt andet oplyst, at "borgeren mente, at han kunne klare den kommende huslejudgift på en 1-værelseslejlighed og leve for et rådighedsbeløb på 3.100,- kr. (i stedet for et rådighedsbeløb på 4.500,- kr.), selv om dette er under kommunens vejledende rådighedsbeløb, samt at han fremadrettet ønskede at prioritere at afholde boligudgiften, selvom dette kunne betyde, at han i stedet må undlade at afdrage på sin bankgæld. Bankgælden skyldes en tvangsauktion på borgerens tidligere bolig. Borgeren oplyste ligeledes, at han ønskede at søge gældssanering og finde et job igen.

Forvaltningen vurderede, at der er tale om en boligmæssig forbedring, idet borgeren med denne 46 m² fremlejelejlighed for 2 år nu kan få egen bolig igen. At borgeren går fra at være uden egen bolig til en 1-værelseslejlighed på 46 m², vurderer forvaltningen ikke er urimeligt, selv om flytningen medfører et mindre månedligt rådighedsbeløb for borgeren på ca. 1.400,- kr., og at borgerens månedlige rådighedsbeløb bliver på 3.100,- kr. Dette beløb er lidt lavere end forvaltningens vejledende månedlige rådighedsbeløb, men da dette beløb netop kun er vejledende, finder forvaltningen, at er det muligt at fravige det i en konkret sag, samt at de vejledende rådighedsbeløb vurderes på baggrund af de godkendte udgifter og indtægter, hvorfor bl.a. afdrag på visse gældstyper ikke medregnes.

På den baggrund fandt forvaltningen ikke, at der i denne sag er tale om at finansiere et overforbrug hos en borger, eller at borgeren grundet en stor personlig gæld ikke kan bo i egen mindre bolig og i den forbindelse have et mindre rådighedsbeløb til dækning af kost, tøj m.m., og henviser endvidere til, at det eksempelvis fremgår af Domstolsstyrelsens hjemmeside, at der i forbindelse med vurdering af mulighederne for gældssanering bliver fastsat et rådighedsbeløb til dækning af kost, tøj og lignende. Derudover finder forvaltningen, at det i dette tilfælde tillige må kunne være borgerens eget valg at leve for et skønnet rådighedsbeløb på 3.100,- kr. om måneden, uanset at dette eventuelt medfører, at han derfor vælger at undlade at afdrage på sin bankgæld.

Forvaltningen finder på den baggrund ikke, at beløbet skal afholdes uden statsrefusion".

Det er umiddelbart vores opfattelse, at det er en grundbetingelse, at der ud over forbedringen skal tales om en rimelig disposition, således at ansøgeren på baggrund af sine indtjeningsforhold klart har økonomisk mulighed for at afholde udgifterne til huslejen, faste udgifter og leveomkostninger.

Vi beder på baggrund heraf ministeriet afgøre forholdet.

6.2 Medicinbevillinger efter § 82

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 93.122 kr. i 6 sager, svarende til 53% af udgifterne i stikprøven. .

6.2.1 Manglende dokumentation for sammenholdelse mellem bevilling og regninger fra apoteket (refusionsmæssig konsekvens)

Forvaltningen har oplyst, at denne medicinsk-faglige kontrol ikke kan udføres af kommunale sagsbehandlere, og at denne sammenholdelse mellem bevilling og regning derfor må ske på apotekerne, jf. apotekernes tilrettelæggelse af denne kontrol og revisionen indgår i aftalen mellem Apotekerforeningen og Kommunernes Landsforening.

Det er imidlertid i flere sager konstateret, at kommunen ikke har udfyldt bevillingen med så konkrete oplysninger, at denne kontrol - efter vores opfattelse - bliver mulig for apoteket.

Forvaltningen har oplyst, at forvaltningen vil foreslå KL at ændre aftalen med Apotekerforeningen med henblik på at udvide bevillingernes specifikation, så apotekernes kontrol kan forbedres.

Vi anbefaler, at forvaltningen fremadrettet tilpasser bevillingspraksis, så det bliver muligt for apoteket at udføre kontrollen..

6.2.2 Manglende vurdering af om det er relevant for borgeren, at søge en kronikerbevilling

Det er i flere sager konstateret, at tilskuddet til borgere overstiger kronikerbeløbet for 2010 (3.490 kr.), uden at det fremgår af sagen, at der er taget stilling hertil. Dette betyder, at kommunen afholder en del af regningen, som skal afholdes af Lægemiddelstyrelsen. I enkelte tilfælde kan det også være relevant at søge enkelttilskud.

Forvaltningen har oplyst, at *"Deloitte's bemærkninger til forvaltningens manglende stillingtagen til kronikerbevilling i enkelte konkrete sager har medført et øget fokus i forvaltningen på indarbejdelse af rutiner og faglig opdatering af sagsbehandlerne, som skal hindre, at dette fremadrettet giver anledning til bemærkninger"*.

Forvaltningen har oplyst, at der er foretaget berigtigelse af statsrefusionen i de omtalte sager.

6.3 Samværsudgifter efter § 83

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 38.876 kr. i 4 sager, svarende til 62% af udgifterne i stikprøven.

Vi beder nedenfor ministeriet tage stilling til to forskellige problemstillinger i to sager vedrørende samvær efter § 83, hvorfor en eventuel berigtigelse af udgiften i disse sager afventer ministeriets afgørelse. Udgiften i disse sager udgør henholdsvis 7.684 kr. og 7.412 kr., hvorfor vores fejlprocent (86) afviger fra forvaltningens.

6.3.1 Manglende dokumentation for hyppighed af samvær (afklares hos ministeriet)

I forbindelse med vores gennemgang er det i flere sager konstateret, at der ikke ligger dokumentation for hyppigheden af samvær i de enkelte sager – grundlaget for bevillingen er således efter vores opfattelse ikke til stede.

Forvaltningen har hertil oplyst, at grundlaget for bevillingen fremadrettet vil blive dokumenteret via en samværsaftale eller resolution, såfremt det er muligt, og i øvrige sager vil årsagen hertil fremgå af et notat i sagen.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at *"forvaltningen vil forsøge at få forældrenes tilkendegivelse af indholdet af deres frivillige aftale om samvær enten i form af, at forældrene skriver dette eller oplyser dette mundtligt til forvaltningen (telefonisk eller ved personligt fremmøde). Forvaltningen finder ikke, at der fremgår et krav om, at disse oplysninger skal være skriftlige, hvorfor et telefonnotat på den konkrete sag også må anses for at være tilstrækkeligt.*

I de tilfælde, hvor det er problematisk at få indhentet begge forældres oplysninger om samværets omfang, finder forvaltningen, at dette må noteres i sagen, og at der ved behandlingen må tages udgangspunkt i borgerens oplysninger om omfanget af samværet med sine børn, samt hvorvidt dette samvær i øvrigt falder ind under rammerne for normalsamvær, som det er omtalt i Ankestyrelsens principmeddelelse A-4-03, samt inden for rammerne af hvad der vil kunne fastsættes af samvær i tilfælde af Statsforvaltningens afgørelse herom, jf. forældreansvarslovens § 21, og Ministeriets for Familie- og Forbrugeranliggendes (Familiestyrelsens) vejledning af 6. september 2007 om samvær".

Vi vil på baggrund heraf bede ministeriet afgøre, om et telefonnotat på den konkrete sag anses for at være tilstrækkelig dokumentation for, at der foreligger en aftale om samvær.

Herudover er det vores opfattelse, at forvaltningen med dette skridt har taget hånd om problemstillingen fremadrettet.

6.3.2 Manglende vurdering af behovet for hjælp i den individuelle sag – afgøres af ministeriet

I flere sager – hvor bevillingen er givet i starten af 2010, er det vores opfattelse, at grundlaget for det foretagne skøn ikke er tilstrækkeligt dokumenteret i sagens oplysninger, da det ikke fremgår af sagens oplysninger, på hvilket grundlag de forskellige beløb er bevilget. Det fremgår for eksempel, at der er bevilget 50 kr. pr. barn pr. dag samt 200 kr. pr. weekend til aktiviteter. Det fremgår ikke af sagen, på

hvilket grundlag udgiften og aktivitetsniveauet er vurderet. Vi har på baggrund heraf ikke mulighed for at efterprøve forvaltningens skøn.

Vi henviser i øvrigt til regnskabsbekendtgørelsens;

§ 31, hvoraf det fremgår, "*Af hver enkelt sag skal fremgå grundlaget for tildeling af ydelsen eller tilskuddet, jf. § 3, herunder beregningsmetoden, og alle oplysninger om senere ændringer af forholdene, der kan medføre en ændring i tildelingen eller udmålingen af hjælpen, samt dokumentation herfor*", og

§ 44, hvoraf det fremgår "*Grundlaget for helt eller delvis skønsmæssig afgørelse om og med hvilke beløb en ydelse eller et tilskud udbetales, skal fremgå af sagen. De overvejelser og skøn, som i øvrigt ligger til grund for beslutninger i den enkelte sag, skal også fremgå af sagen. Det gælder, uanset om overvejelser og skøn vedrører en gruppe af ensartede sager*".

Forvaltningen har oplyst, at "*forvaltningen vurderer, at der på baggrund af de konkrete oplysninger i de gennemgåede sager om samværets omfang og barnets/børnenes alder, samt eventuelle oplysninger om aktiviteter m.m., er foretaget en skønsmæssig vurdering af udgifternes størrelse, og at de foretagne skøn i disse sager ikke går ud over, hvad der med rimelighed kan forventes af udgifter hertil. Forvaltningen har eksempelvis fastsat et skønsmæssigt beløb til kostudgift pr. dag, men har ikke i hver enkelt sag bedt borgeren om at oplyse den præcise udgift til den præcise mad, som forventes indtaget i løbet af samværsweekenden*.

Beregningerne i disse konkrete sager af udgiften til borgerens samvær med sine børn (typisk hver anden weekend) fremgår af den elektroniske journal og/eller den sendte afgørelse til borgeren.

Forvaltningen henviser i den forbindelse til, at eventuelle vejledende beløb, som kan anses som værende normaludgifter til eksempelvis kost, efter forvaltningens opfattelse ikke er et udtryk for at sætte skøn under regel, idet der i den konkrete sag fortsat skal ske en konkret og individuel bedømmelse af behovet for hjælp. Forvaltningen finder derimod, at det vil være at sætte skøn under regel, såfremt der alene beregnes hjælp til f.eks. kostudgifter efter en fast takst, som det eksempelvis er tilfældet i Ankestyrelsens principmeddelelse A-37-02.

Forvaltningen henviser samtidig til, at Ankestyrelsen telefonisk har oplyst til forvaltningen, at der ikke ses at være noget til hinder for, at kommunerne eventuelt har vejledende beløb til eksempelvis samværsudgifter, så længe det klart fremgår, at der alene er tale om vejledende beløb, og at der derfor altid skal ske en konkret og individuel vurdering i den enkelte sag, samt at den individuelle vurdering fremgår af afgørelsen i den konkrete sag. Forvaltningen finder dermed, at kommunens vejledende beløb til samværsudgifter således danne udgangspunkt for beregningen af behovet for hjælp, og beløbene kan også ses som et udtryk for kommunens serviceniveau. Det tilføjes af forvaltningen, at for-

valtningen ikke har et "katalog" med faste takster for samværsudgifter, men at dette skal være et konkret skøn.

Forvaltningen tilføjer vedrørende vurderingen af hjælpens størrelse i en konkret sag at det er muligt at konstatere den præcise billetpris hos eksempelvis DSB i forbindelse med vurderingen af behovet for hjælp til transportudgifter, hvorimod vurderingen af hvilke aktiviteter, som med sikkerhed vil blive besøgt, samt hvor meget – og hvilken – kost, der forventes indtaget af f.eks. to børn i løbet af eksempelvis to weekender eller en tre ugers sommerferie, og dermed den forventede udgift hertil, må baseres på et skøn. Det tilføjes hertil, at det eksempelvis er muligt at finde den konkrete billetpris til eksempelvis borgerens planlagte udflugt til Zoologisk Have med sine to børn, men hvordan forholder det sig derimod, hvis borgeren på grund af vejret alligevel ikke tager i Zoo, men i stedet tager i biografen eller på Danmarks Akvarium – eller måske slet ikke kommer af sted på grund af, at børnene bliver syge. På tilsvarende vis vedrørende dokumentation for planlagt køb og indtagelse af fødevarer.

Derudover oplyser forvaltningen, at der er en stor sagsbehandlingsmæssig udfordring i, at der skal indhentes meget præcis dokumentation for, hvad udgiften forventes at skulle bruges til, f.eks. at borgeren skal angive præcis, hvilken aktivitet, der skal afholdes, og hvilken mad der skal indtages, hvorefter forvaltningen må finde de præcise priser herfor, samt at forvaltningen herefter – uden undtagelse – skal indhente dokumentation for den faktiske anvendelse af bevillingen, hvis bevillingen er omfattet af regnskabsbekendtgørelsens § 48".

Efter vores opfattelse er det centrale i problemstillingen, at det ikke fremgår af sagens oplysninger, hvorfor det er nødvendigt for denne familie at få penge til aktiviteter ved hvert eneste samvær, herunder hvorfor det aktuelle udgiftsniveau er valgt. Vi finder det ikke afgørende hvilken aktivitet, de bevilgede beløb skal anvendes på.

Vi er således ikke enige med forvaltningen og beder derfor ministeriet tage stilling til hvor specifik dokumentation og sandsynliggørelse, der kræves ved den skønsmæssige vurdering af hjælpens størrelse og omfang, og om der på baggrund heraf skal foretages korrektion af sager for 2010.

Det er imidlertid vores opfattelse, at forvaltningen for bevillinger i sager foretaget i slutningen af 2010 har ændret praksis i sagen og i videre omfang har dokumenteret indholdet i bevillingen via en individuel konkret vurdering samt specifikation af indholdet af bevillingen, hvorfor vi er af den opfattelse, at forholdet retter sig mod den første del af året. Forholdet vurderes ikke på det foranliggende grundlag at være en problemstilling fremadrettet.

6.3.3 Manglende dokumentation for løbende udgifter over 1.000 kr.

I fire sager er det konstateret, at kommunen ikke har indhentet dokumentation for udgiftens afholdelse over 1.000 kr. i løbende sager. Der er således ikke grundlag for at hjemtage refusion af samværsudgifterne i disse sager, uanset hvilken afgørelse ministeriet kommer frem til i ovennævnte problemstilling.

6.4 Merudgifter efter servicelovens § 41

En sag, som er uafsluttet på tidspunktet for afslutningen af vores revision, udgør 3 mio.kr. ud af den samlede stikprøve på 3,9 mio.kr. på området. Vi vil følge særskilt op på denne sag i forbindelse med vores revision af årsregnskabet.

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 55.968 kr. i 3 sager, svarende til fejl i 9% af udgiften i stikprøven.

Vi har bedt ministeriet tage stilling til, om der skal foreligge dokumentation for det faktiske timetal, når der bevilges aflastning efter § 41, hvorfor en eventuel berigtigelse af udgiften i disse sager afventer ministeriets afgørelse. Udgiften i disse sager er ikke endeligt opgjort og betyder, at vores fejlprocenter afviger væsentligt fra forvaltningens.

6.4.1 Fejlkonteringer (uden refusionsmæssig konsekvens)

Det er i lighed med 2008 og 2009 konstateret, at der bogføres udgifter på forældrenes CPR.nr., hvilket ikke er i overensstemmelse med konteringsvejledningen.

Det er hertil oplyst, at "forvaltningen er klar over, at der stadig forekommer sager konteret på forældrenes CPR.nr. Sagerne bliver løbende rettet til, og der er mange sager, der allerede er tilpasset. Forvaltningen følger således konteringsvejledningen fremadrettet og korrigerer nuværende sager manuelt for korrekt CPR.nr. Forvaltningen anser disse fejl som uden statsrefusionsmæssig betydning"

6.4.2 Dokumentation for timetal til aflastning (afgøres af ministeriet)

I flere sager – med bevillinger, der er givet i 2009, som løber ind i 2010, samt bevillinger som er givet primo 2010, er det vores opfattelse, at grundlaget for det foretagne skøn ikke i tilstrækkelig grad fremgår af sagens oplysninger, da det ikke fremgår af sagens oplysninger, hvilket behov der dækkes af det bevilgede timetal, ligesom der ikke fremgår en specifikation af de tildelte timer.

Forvaltningen har efterfølgende gennemgået disse sager og oplyst, at der efter deres opfattelse er overensstemmelse mellem lægelig anbefaling, forældrenes ansøgning, helhedshensynet og bevilling i sagen, hvorfor det er deres vurdering, at udmålingen af timeantallet er korrekt.

Vi er således ikke enige med forvaltningen om kravet til dokumentation af det foretagne skøn i de sager, som vi har problematiseret i vores bemærkninger. Det er imidlertid vores opfattelse, at sager med bevillinger fra slutningen af 2010 ikke er omfattet af ovenstående problematik.

Det er endvidere oplyst, at *"forvaltningen vurderer ikke, at der i loven eller i vejledningen til loven fremgår nogle regler om at det skal være præcist dokumenteret, hvorfor forvaltningen har valgt at bevilge et vist antal timer i aflastning. Af vejledningens pkt. 185 fremgår der ej hellere en konkret beskrivelse af, hvorfor Ministeriet mener, at erfaringer peger på, at forældre til meget omsorgskræ-*

vende børn mindst bør aflastes en aften om ugen, en weekend om måneden og tre uger om året. Dette er en konkret vurdering, hvor der er flere helhedshensyn, der taler for et bestemt antal timer.

Det er derfor ofte en helhedsvurdering af barnets behov og ikke altid muligt at skrive mere præcist end hvilke hensyn der er indgået i vurderingen og hvad der muligvis har været tungvejende. Forvaltningen medgiver dog, at det skal fremgå klart og tydeligt, hvilke hensyn forvaltningen har lagt til grunde. Det bemærkes, at der også på dette område er sat ind med væsentlige kvalitetsforbedringer i sagsbehandlingen. I dag omfatter afgørelser om aflastning således en meget præcis beskrivelse af aflastningsbehov herunder timefordeling".

Det er umiddelbart vores opfattelse, at kravet til specifikation af timer ikke er anderledes til aflastning end til tabt arbejdsfortjeneste jf. ankestyrelsens praksisundersøgelse fra 2008, hvoraf det fremgår, "*Ankestyrelsen anbefaler, at der i forhold til afgørelser om tabt arbejdsfortjeneste skal være tilstrækkelig dokumentation i form af lægelige oplysninger, og det skal fremgå, hvorfor det bestemte antal timer er bevilget*

Vi er således ikke enige med forvaltningen og beder derfor ministeriet tage stilling til, i hvilket omfang en bevilling af aflastning efter § 41 kræver en specifikation og forklaring af, hvorfor det bestemte antal timer er bevilget, således at det bliver muligt at efterprøve det foretagne skøn, og om der på baggrund heraf skal foretages korrektion af sager for 2010.

Forvaltningen her endvidere oplyst, at "*I forbindelse med bevilling af aflastning generelt i alle sager, er forvaltningen i øjeblikket ved at udvikle et fælles værktøj til at fastsætte, hvor mange timer, der er behov for i den enkelte bevilling, for på den måde at sikre en begrundet vurdering".*

Vi følger op herpå i forbindelse med vores revision af 2011.

6.4.3 Kontrol af udgifter fra leverandører (mulig refusionsmæssig konsekvens endnu ikke opgjort af forvaltningen)

I flere sager er det konstateret, at der enten ikke er foretaget eller dokumenteret, at der er foretaget kontrol mellem bevilling og faktura samt mellem faktura og levering.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*sagerne som revisionen bemærker, er en problemstilling i forhold til kontrol af udgifter til leverandør til forvaltningens Handicapcenter. Forvaltningen har i vores Handicapcenter per 1. april 2010 oprettet en særlig enhed til controlling og betalingen af faktura. Samtidig er kontrollen af regningerne blevet forbedret og det forventes at antallet af fejl vil blive minimeret i forhold til de forbedrede forretningsgange.*

Der er udarbejdet et bevillingsskema i alle bevillinger, som er udstedt efter 1. april 2010 og hvor Handicapcentret betaler fakturaer. Bevillingsskemaet omfatter et overslag over størrelsen af de udgif-

ter der er bevilget. Der arbejdes aktuelt med at videreudvikle forretningsgangene på dette område, således, at der etableres en endnu bedre sikkerhed for at der alene betales for de ydelser, som er bevilget.

For så vidt angår de sager, hvor der er bevilget ydelser før april 2010, så er proceduren at fakturabetalere gennemlæser den elektroniske journal og finder bevilling og sammenholder med regning. Hvis der er uoverensstemmelse sendes regning til sagsbehandler, som kontrollerer bevilling. I de fleste tilfælde udarbejdes ny sekvens i journalen der udspecificerer bevilling, hvorefter regning kan betales. I tilfælde af at bevilling ikke stemmer overens med regning – afvises regning og leverandør kontaktes".

Forvaltningen har endvidere oplyst, at der i de konkrete sager vil blive foretaget berigtigelse af statsrefusionen.

Vi følger op på dette i forbindelse med årsrevisionen for 2010.

Vi anbefaler, at forvaltningen i de fremadrettede retningslinjer indfører oplysninger om, at der også skal føres kontrol af, at der faktisk er sket levering af den ydelse, der betales for.

6.4.4 Dokumentation for grundlaget for bevillingen

I flere sager er det konstateret, at det ikke fremgår af sagens oplysninger, på hvilket grundlag ydelserne er bevilget. Forvaltningen har oplyst, at den nødvendige berigtigelse i disse sager er foretaget.

6.4.5 Dokumentation for grundlaget for bevillingen i forbindelse med revurdering (mulig refusionsmæssig konsekvens – endnu ikke opgjort af forvaltningen)

I flere sager er det konstateret, at der ikke er foretaget årlig opfølgning på en løbende ydelse.

Det er hertil oplyst, at "forvaltningen finder ikke, at manglende opfølgning i sig selv kan begrunde berigtigelse af statsrefusionen. Handicapcentret vil i forbindelse med opfølgningen på de forlængede afgørelser vurdere, hvorvidt der har været grundlag for at bevilge den hidtidige ydelse. Hvis det ved opfølgningen viser sig, at der ikke har været grundlag for at bevilge/udbetale ydelsen eller en del heraf, vil forvaltningen berigtige beløb, som ikke skulle have været udbetalt".

Vi er enige med forvaltningen heri og følger op på en eventuel berigtigelse i forbindelse med vores årsrevision.

6.4.6 Afgrænsning af udgifter mellem §§ 41 og 44

I en sag er det konstateret, at der ikke er foretaget afgrænsning mellem §§ 41 og 44. Forholdet er endnu ikke afklaret, da forvaltningen først har modtaget ministeriets afgørelse efter deres besvarelse af disse problemstillinger.

6.5 Tabt arbejdsfortjeneste i henhold til servicelovens § 42

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 86.346 kr. i 3 sager, svarende til 9% af udgifterne i stikprøven.

To forhold er uafklaret jf. nedenfor vedrørende grundlaget for fastsættelse af timetallet, samt kontrol af uforenelige indtægter, hvorfor vores fejlprocent (24) afviger fra forvaltningens.

6.5.1 Fejlkonteringer (uden refusionsmæssig konsekvens)

Det er i lighed med 2008 og 2009 konstateret, at der bogføres udgifter på børnenes CPR.nr., hvilket ikke er i overensstemmelse med konteringsvejledningen.

Det er oplyst, at *"forvaltningen er klar over, at der stadig forekommer sager konteret på børnenes cpr.nr. Sagerne bliver løbende rettet til, og der er mange sager der allerede er tilpasset. Forvaltningen følger således konteringsvejledningen fremadrettet og korrigerer nuværende sager manuelt for korrekt cpr.nr."*

6.5.2 Sparede udgifter i forbindelse med arbejdsophør (refusionsmæssig konsekvens)

I flere sager er det konstateret, at det ikke fremgår af sagens oplysninger, at der er foretaget fradrag for sparede udgifter i forbindelse med arbejdsophør.

Forvaltningen har hertil oplyst, at der er taget stilling til alle de sparede udgifter i forbindelse med opfølgning og har i den forbindelse afholdt udgifterne hertil uden for refusion.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at *"I forvaltningens nye standarder på afgørelser af § 42 og dertilhørende journalnotat fremgår automatisk en stillingtagen til eventuelle sparede udgifter."*

Det er således vores opfattelse, at forvaltningen med ovenstående tiltag har taget skridt til løsning af problemstillingen med manglende dokumentation for det foretagne skøn.

6.5.3 Manglende mulighed for at efterprøve udbetalingen af tabt arbejdsfortjeneste som følge af manglende dokumentation

I tre sager blev det konstateret, at der ikke forelå dokumentation for fastsættelse af grundlaget for tabt arbejdsfortjeneste. I en sag har forvaltningen afholdt udgiften uden for refusionsordningen, en sag er uafklaret og i en sag om nedsat arbejdstid inden bevillingen af tabt arbejdsfortjeneste, har forvaltningen oplyst, at *"der er dokumentation i sagen for, at mor inden bevillingen var fuldt dagpengeberettiget, hvorfor hun også er berettiget til fuld tabt arbejdsfortjeneste"*.

Denne afgørelse er efter vores opfattelse ikke i overensstemmelse med C-52-06, hvorfor forvaltningen efter vores opfattelse bør berigtige forholdet. Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af årsregnskabet.

6.5.4 Manglende mulighed for at efterprøve om der er uforenelige indtægter i sager om tabt arbejdsfortjeneste (ikke medtaget som fejl)

I ingen af de gennemgåede sager fremgår det, at det er undersøgt, om der er modtaget andre indtægter samtidig med tabt arbejdsfortjeneste. Da vi ikke i forbindelse med vores besøg har haft adgang til KMDIndkomst vil vi kontrollere og rapportere om dette i forbindelse med vores revision af årsregnskabet.

6.6 Udgifter vedrørende uledsagede flygtningebørn

Det er konstateret, at forvaltningen har fejlboført udgifter til personer, som ikke er omfattet af målgruppen vedrørende uledsagede flygtninge - på kontoen. Uden at det fremgår, hvordan fejlen er opstået. Der er i alt bogført udgifter til 5 personer med i alt 107.000 kr. for perioden januar til september 2010.

Forvaltningen har oplyst, at de øvrige sager på kontoen vil blive undersøgt. Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af årsregnskabet for 2010.

6.7 Merudgifter i henhold til Servicelovens § 100

Forvaltningen har oplyst, at der vil blive berigtiget 34.314 kr. i 3 sager, svarende til 32% af udgifterne i stikprøven.

To forhold er uafklaret jf. nedenfor vedrørende grundlaget for fastsættelse af timetallet samt kontrol af uforenelige indtægter, hvorfor vores fejlprocent (89) afviger fra forvaltningens.

6.7.1 Personkreds (refusionsmæssig konsekvens)

I to ud af fire sager er det konstateret, at borgeren ikke er omfattet af personkredsen.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "*sagerne relaterer sig til vores Socialcenter. Forvaltningen har haft fokus på at få løftet kvaliteten i disse sager.*

På denne baggrund er der foretaget en række strukturændringer i forhold til sagsbehandlingen af § 100. Socialcentret har pr. 1. januar 2010 overtaget samtlige § 100 sager fra de daværende 8 service-team.

Modtagelsen i Socialcentret har derfor pr. 1. januar 2011 overtaget sagsbehandlingen vedr. § 100 for Socialcenter Københavns borgere. Fra 1. september 2010 er sagerne løbende overdraget til Modtagelsen. Forudsætningen for overdragelse af nye sager (nyansøgninger behandlet efter 1. september) er, at de vurderet og igangsat, og at der er sket genvurdering og opfølgning i sager der ikke har været behandlet i 2010.

Samtlige sager bliver genvurderet. Kvaliteten af sagsbehandlingen af § 100 sagerne i modtagelsen er endvidere styrket ved, at samtlige sager gennemgår en juridisk kvalitetssikring enten ved en jurist fra vores centrale kontor eller ved en jurist i Socialcentret

6.7.2 Huslejedifference (refusionsmæssig konsekvens)

I en sag er det konstateret, at borgeren modtager boligstøtte, uden at dette syntes at være modregnet i merudgiften. Handicapcentret har oplyst, at forholdet vil blive undersøgt og berigtiget, såfremt der er sket fejludbetaling. Forholdet er uafklaret.

6.7.3 Manglende dokumentation for det udførte skøn, herunder anvendelse af funktionsevnetoden

I en sag fremgik det ikke af sagens oplysninger på hvilket grundlag, der var bevilget forhøjelse af merudgiftsbeløbet fra 1.500 til 2.500 kr., herudover fremgik det ikke af sagen, at funktionsevnetoden var anvendt, ligesom det ikke fremgik, at der var foretaget fravalg heraf.

Forvaltningen har efterfølgende berigtiget refusionen af forøgelsen.

6.8 Hjemmetræning i henhold til servicelovens § 32

6.8.1 Afgrænsning, dokumentation og kontrol af udgifter til hjemmetræning

I flere sager er det konstateret, at der ikke foreligger en klar afgrænsning af udgifter til de udgifter, der dækkes efter § 41, herudover synes der ikke at foreligge dokumentation for udgifter, der indgår i grundlaget for udbetalingen, og endelig synes der ikke at være foretaget kontrol af familiernes forbrug, samt eventuel tilbagebetaling af ikke forbrugte og dokumenterede udgifter.

Forvaltningen har hertil oplyst, at "Handicapcentret siden sommeren 2010 har rettet et forøget fokus på området vedrørende hjemmetræning og dokumentation. Handicapcentret har flere gange på generelt og konkret plan gjort familierne opmærksomme på disse krav til sagsbehandlingen. Dette har dog fortsat vist store udfordringer med at få den ønskede dokumentation for især de løbende udgifter, hvorfor vi forventer i 2011 at få nogle sager, hvor der skal rejses tilbagebetalingskrav imod enkelte af familierne.

Efter lovgivningen kan der ydes dækning af dokumenterede udgifter til hjemmetræning op til vist maximum, der reguleres hvert år. Der er typisk tale om udgifter til trænere, træningsredskaber, udgifter til kurser, der relaterer sig til træningen mv.

Rent praktisk foregår sagsbehandlingen ved, at familien udarbejder et budget, der godkendes. For så vidt angår de udgifter, der ikke inden budgettets fastlæggelse har kunnet dokumenteres, fastsættes disse ud fra et skøn, hvorefter de dokumenteres.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at de konkrete sager vil blive gennemgået, og hvis der viser sig at være forhold, der fordrer tilbagebetalingskrav og en eventuel berigtigelse af statsrefusionen, vil disse blive foretaget.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det kun er afgrænsningen til § 41, som er relevant i forhold til berigtigelse af statsrefusionen – øvrige problemstillinger hører under refusionsskemaet for særlig dyre enkeltsager.

Forvaltningen har endnu ikke i forbindelse med revisionens afslutning opgjort de berørte sager. Vi vil følge op på forholdet i forbindelse med vores årsrevision.