



**Behandling af indsigelser**

11-11-2009

Der er i høringsperioden modtaget 25 henvendelser vedrørende lokalplanforslaget og én henvendelse vedrørende miljøredegørelsen.

Sagsnr.  
2009-118705

11 henvendelser er imod hele eller dele af planforslaget.

Seks henvendelser er positive overfor hele eller dele af planforslaget (især Steven Holl's vinderprojekt).

Dokumentnr.  
2009-684861

Otte henvendelser er fra offentlige instanser. Heraf har hovedparten ingen eller få bemærkninger og kun Københavns Bymuseum og Østerbro Lokaludvalg har indsendt et større høringsbidrag.

**Indsigelser imod planforslaget, kan opdeles i følgende hovedkategorier:**

1. **Kulturhistorie:** Hele Frihavnen er udpeget af Kulturarvsstyrelsen som ét samlet kulturmiljø, og lokalplanen vil muliggøre betydelig større bygningsmæssige skalaer end de kulturhistorisk værdifulde anlæg. Lokalplanen skal derfor i højere grad tage udgangspunkt i områdets eksisterende bebyggelse, der burde bevares. Herunder lodsbygningen, der bør ligge med fri udsyn over havet, Den Ancherske Marmorforretning, der er en kulturhistorisk del af Marmormolen, Toldvagt 5 på Langelinie, der fortæller om vagtsystemet i havnen. Endvidere er fyret på Langelinie bevaringsværdigt og gitteret, der løber langs Kalkbrænderihavnsvej, er med til at understrege Frihavnen som ét samlet kulturmiljø. Granit-kajstrækningen langs Nordbassinet bør ligeledes sikres bevarelse.

*Forvaltningens bemærkning: Lodsbygningen, der forudsættes bevaret i lokalplanen, er sikret frit udsyn over havnen. Det er kun mod sydøst – mod land og Steven Holl's projekt - at udsynet forsvinder. Den muliggjorte pavillonbygning umiddelbart sydøst for lodsbygningen, må ikke overstige gesimshøjden på Lodsbygningen. Herved sikres, at lodsbygningens udkigstårn får frit udsyn over havnen, hvilket fastholder situationen fra bygningens tidligere funktion.*

*Den Ancherske Marmorforretning er af kommunen registreret som af middel bevaringsværdi. Bygningen kan nedrives til fordel for den samlede udviklingsplan for området.*

*Toldvagt 5 er en lille bygning, der vil stå meget akavet i det foreslåede udviklingsscenarie og kan derfor nedrives til fordel for den samlede udviklingsplan for området.*

*Gitteret, der nok understreger Frihavnen som ét samlet kulturmiljø, vil også virke som en barriere og vil være i modstrid med intentionen i lokalplanen om åbenhed og offentlig tilgængelighed. Gitteret kan nedrives til fordel for den samlede udviklingsplan for området.*

*Fyret på Langelinie ligger udenfor lokalplanområdet, og behandles ikke i denne. Der er ingen planer, om at det skal fjernes.*

*Lokalplanen fastlægger, at granitten på kajstrækningen langs Nordbassinet skal bevares, ved at granitten skal genanvendes i området, hvis den nedtages.*

2. **Hotel- og kongrescenter:** Hotel- og kongrescentret vil blive meget dominerende og både visuelt og mentalt virke som en barriere i forhold til adgangen til vandet.

Hotellens tårne vil skabe skygger for den nye boligbebyggelse i lokalplanområdet i de vigtige eftermiddags- og aften timer. Udsigten mindskes eller forsvinder for mange lejligheder langs Østbanegade mv.

*Forvaltningens bemærkning: Én af lokalplanens intentioner er, at lokalplanområdet skal formidle overgangen fra byen vest for jernbanedæmningen og til havnen og vandet. I den forbindelse kan det ikke afvises, at hotel- og kongrescentret, der kan virke noget voluminøst, også vil give den nævnte barrierevirkning.*

*På den baggrund foreslår forvaltningen, at det enkeltstående højhus mod syd udtages af lokalplanen, så der kun muliggøres to enkeltstående højhuse, hvilket vil mindske barrierevirkningen markant. Højhusene foreslås, at kunne opføres op til 90 meters højde (som er rammen for det ene højhus i lokalplanforslaget) samt med et bebygget areal på maksimalt 350 m<sup>2</sup> pr. højhus (som er et tilnærmet gennemsnit for de tre højhuse i lokalplanen).*

*Herudover foreslår forvaltningen, at det hidtidige byggefelt for det sydlige højhus forlænges langs Kalkbrænderihavnsgade mod højhusene som vist på bilag A og gives en ramme på bebygges til op til 21 meters højde (som er det samme som på bolighalvøerne).*

*Endelig fastsættes hotel og kongrescentrets "base" som vist på bilag A til en maksimal højde på 15 meter.*

*Den samlede rummelighed for hotel- og kongrescentret er fortsat 25.000 m<sup>2</sup>.*

3. Adgang til området for byen vest for jernbanedæmningen:

*Forvaltningens bemærkning: Jernbanedæmningen og Kalkbrænderihavnsgade er beliggende udenfor lokalplanområdet. Men en forbindelse, der sikrer tilgængelighed, er af højeste prioritet og vigtig for færdsel til og fra lokalplanområdet for byen vest for jernbanedæmningen. Kommunen har indgået en udbygningsaftale med By & Havn om anlæg af en sådan forbindelse.*

4. At der ikke er offentlig adgang til "FN-øen" (langs Nordbassinets), er i modstrid med kommunens intentioner om offentlig adgang.

*Forvaltningens bemærkning: "FN-øen" er omfattet af de samme bestemmelser om offentlig adgang som resten af lokalplanområdet. Men pga. FN's særlige krav til sikkerhed, er kommunen indstillet på, at adgang til øen begrænses. Hvis øens anvendelse ændres, eller overgår til almindeligt civil erhverv, forudsættes fuld offentlig adgang. I øvrigt er en betingelse for etablering af en "FN-ø", at den yderste del af Marmormolen skal anlægges som park med fuld offentlig adgang, således at molespidsen vil være til glæde for byens borgere m.fl.*

5. FN-byggeriet foreslås som demonstrationsprojekt vedr. miljø.

*Forvaltningens bemærkning: Lokalplanen fastlægger, at nybyggeri skal udføres efter laveste energiklasse i henhold til gældende bygningsreglement. Efter det nugældende bygningsreglement svarer dette til lavenergiklasse I-byggeri, hvilket er så langt kommunen kan gå med energikrav til nybyggeri inden for planlovens rammer.*

*Men lokalplanen er "fremtidssikret" ved netop at formulere, at det skal være "den laveste energiklasse i henhold til gældende bygningsreglement". Kommer der på et senere tidspunkt nye energikrav til byggeri, og byggeriet i lokalplanområdet først*

herefter opføres, vil det være de nye og formentlig skærpede krav, der skal respekteres.

6. Planforslaget tillader alt for voldsomt byggeri, der ikke passer med dimensionerne i området.

*Forvaltningens bemærkning: Der er i forbindelse med udvikling af området udarbejdet en masterplan, ud fra hvilken der er blevet foretaget volumenstudier mv. I forhold til områdets placering ved indsejlingen til Københavns Havn og som "kobling" Mellem Søndre Frihavn og de nye områder i Nordhavn, vurderer forvaltningen, at området kan udbygges med de i lokalplanen muliggjorte volumener.*

7. Gang- og cykelbroen over Mellembassinet er et omsonst forslag og en dårlig løsning, der ikke vil komme til at virke.

*Forvaltningens bemærkning: Broforbindelsen i 65 meters højde er en aparte løsning, men samtidig hæver idéen sig langt over det normale billede af, hvordan tilgængelighed tilvejebringes. Løsningen er spektakulær og vil efter forvaltningens vurdering blive en velbesøgt funktion - ikke mindst som udflugtsmål.*

8. Støjhensyn i byggeperioden ved f.eks. at sejle materiale til pladsen.

*Forvaltningens bemærkning: Dette kan ikke fastlægges i en lokalplan.*

9. Langelinie Allé bør ikke være hovedadgangsvej til højhuset på Langelinie. Det bør i stedet være Langelinie kaj, der er hovedadgangsvej til højhuset.

*Forvaltningens bemærkning: Langelinie Allé er adgangsvej for bebyggelse langs Pakhuskaj. I forbindelse med lokalplanens højhus på Langelinie, er taxikørsel og afsætning/påstigning mulig fra Langelinie kaj-siden ved den nuværende rundkørsel på spidsen af Langelinie.*

*Langelinie Allé den eneste vejadgang til bebyggelse langs Pakhuskaj og ved spidsen af Langelinie, da Langelinie kaj ikke er udlagt som vej, men alene er et privat grundareal. Endvidere er det kommunens praksis, at kaj- og promenadearealer ikke udlægges til vej. På den baggrund kan/bør forslaget ikke imødekommes.*

10. Kompensation til borgere/boliger, der mister udsigt mv.

*Forvaltningens bemærkning: Med hensyn til erstatningsspørgsmål har kommunen i henhold til planloven kompetence til at sikre udviklingen af områder i kommunen ved bl.a. at vedtage lokalplaner, der fastlægger bestemmelser for en bebyggelses anvendelse og omfang. En sådan lovlig regulering af ejendomsforholdene medfører ingen erstatningsforpligtigelse.*

## **Henvendelser vedrørende miljøredegørelsen**

Der er som nævnt modtaget ét høringsbidrag, der kun delvist vedrører de aktuelle planforslag. Relevant i sammenhæng med de aktuelle planforslag er:

1. Forslag om at Langelinie Allé forbliver uden forbindelse til Langelinie kaj i nordenden.

*Forvaltningens bemærkning: Lokalplanforslaget indebærer ikke en sådan forbindelse.*

2. Bekymring for at den fremtidige trafik på Langelinie Allé øges markant.

*Forvaltningens bemærkning: Dagens trafik er målt til 3950 kørsler pr. dag på Langelinie Allé. Der er beregnet en forøgelse på 500 kørsler på Langelinie Allé i forbindelse med et fuldt udbygget lokalplanområde, hvilket forvaltningen vurderer, er af beskedent omfang.*

3. Forslag om at facader, som vender ud mod støjende havneaktiviteter, udformes således, at de ikke reflekterer og spreder støjen.

*Forvaltningens bemærkning: Der forventes ikke et øget støjniveau i havnerummet mod syd efter byggeriet af erhvervsbebyggelsen i byggefelt D, da lydkilderne (de støjende havneaktiviteter) i sig selv vil danne en barriere for reflekterende lyd.*

4. Boliger på Marmormolen vil komme til at henligge i skygge og vil ikke få udsigt til vand.

*Forvaltningens bemærkning: Planforslagernes skyggediagrammer viser, at boligerne kun i ringe grad rammes af skygger fra bygninger i byggefelt D. Der er udsigt til vand mod nord fra boligbebyggelsen.*

5. Andre synspunkter og forslag i høringsbidraget, der ikke vedrører de aktuelle planforslag:

- Støj fra færgeterminalen over mod Langelinie Allé nummer 25-29.
- Støj fra Krydstogtskibe ved Langelinie mod Langelinie Allés boligblokke.
- Andre projekter på Langelinie Allé.
- Dagens trafikbelastning på Langelinie Allé.
- Forslag om at nedlægge færgeterminalen.
- Lokalplaner i almindelighed.

*Forvaltningens bemærkning: Disse synspunkter og forslag er overgivet til ulempegruppen i Center for Miljø.*

## **Konklusion**

Høringsbidragene giver anledning til, at forvaltningen foreslår ændringer i lokalplanens rammer for hotel- og kongrescentret (byggefelt A), idet én af lokalplanens intentioner er, at lokalplanområdet skal formidle overgang fra byen vest for jernbanedæmningen og til vandet. I den forbindelse kan det ikke afvises, at hotel- og kongrescentret, der kan virke noget voluminøst, også vil give den nævnte barrierevirkning.

På den baggrund foreslår forvaltningen, at det enkeltstående højhus mod syd udtages af lokalplanen, så der kun muliggøres to enkeltstående højhuse. Højhusene foreslås, at kunne opføres i op til 90 meters højde (som er øvre grænse i lokalplanforslaget) og med et bebygget areal på op til 350 m<sup>2</sup> pr. højhus (som er gennemsnittet for de to højhuse i lokalplanen).

Herudover foreslår forvaltningen, at det hidtidige byggefelt for det sydlige højhus forlænges langs Kalkbrænderihavnsgade mod højhusene som vist på bilag A, hvilket i udtryk vil være sammenligneligt med øvrig bebyggelse langs Kalkbrænderihavnsgade nord og syd for

lokalplanområdet, hvor bebyggelse er horisontal og følger vejen. Den maksimale højde sættes til 21 meter svarende til seks etager (som er det samme som på bolighalvørerne i byggefelt B) og ca. samme højde som karrerne vest for jernbanedæmningen.

Endelig fastsættes hotel og kongrescentrets "base" som vist på bilag A til en maksimal højde på 15 meter.

Den samlede rummelighed for hotel- og kongrescentret er fortsat 25.000 m<sup>2</sup>.

Høringsbidrag vedrørende miljøredegørelsen giver ikke forvaltningen anledning til at foreslå ændring af planforslagene.

### Oversigt over henvendelser

	Navn	Hvad henvendelsen drejer sig om
1	Martha Gaber Abrahamsen	Lokalplanen er "wonderful"!- især Steven Holl's vinderprojekt. "Det vil skabe liv i den gamle industrihavn".
2	Preben Nilsson	Imponerende projekt. Vigtigt med lige så imponerende gang- og cykelmuligheder til/fra området. Især til/fra området vest for jernbanedæmningen.
3	Rasmus Rex	Steven Holl's to højhuse ligner noget fra "Terminator"-filmene. Adgang til byen vest for jernbanedæmningen skal tænkes med i løsningen. Er kommunen vel forvaret, når man foreslår en broløsning i 65 meters højde? Hotellens tårne forekommer meget høje - de skaber skygge og vind. Konflikt mellem intentionen om offentlig adgang til hele området og ingen adgang til FN-øen. Er områdets udvikling med til at finansiere Metro-ringen? Er der bopælspligt i boligerne?
4	Lars Hammersholt	Godt forslag! Især Steven Holl's højhuse ser meget interessante ud. Glæder mig til de står færdige.
5	Anders Mosbæk- Guildal	Steven Holl har designet et fantastisk byggeri. Håber det bliver ført ud i livet. Vigtigt at København profilerer sig som en international metropol.
6	Anja Stender	Lokalplanen muliggør et alt for voldsomt byggeri, der ikke matcher den historiske linje på Langelinie.
7	Dorthe Eriksson	Mere fokus på miljø i FN-byggeriet! Projektet har et enormt potentiale som demonstrationsprojekt, ikke mindst når København også har et mål om at være CO2-neutral i 2011. Den unikke sammensætning af aktører og omstændigheder skaber en historisk

		mulighed som København og Danmark ikke må gå glip af. Skal stilles som krav i lokalplanen.
8	Bent Henrik Madsen	Har boet på Midtermolen siden 1996. Projektet er godt og vil løfte bydelen. Har dog to forbedringsforslag:  I byggeperioden bør materialer mv. sejles til området for at skåne byen mest muligt.  Boliger skal have mest muligt syd og sydvest sol - så kan kontobyggeriet orienteres mod nord, evt. ved at lave flere højere bygninger og dermed færre bygninger.
9	Københavns Energi	Ingen bemærkninger. Dog har Varme ledninger i området, der skal respekteres og muligvis omlægges.
10	Tom Petersen	Planen har mange konsekvenser for borgerne i området og især de der bor i Østbanegade. Projekterne (højhusene) vil helt eller delvist ødelægge udsigten for mange beboere i Østbanegade - hvilket vil skære en stor del af værdien af lejlighederne! Er der i den forbindelse påtænkt nogen form for dispensation?  Tvivler på, om projekterne vil genere mere liv i området. Se blot på områderne ved Amerika Plads og Indiakaj, der er total døde og uden liv.  Der er nogle københavnere, planerne vil ramme hårdt og bestemt ikke gavne.
11	”Jacob”	Perfekt byggeri! Det er på tide med noget mere markant i København. Højhusene (Steven Holl’s) kunne got være meget højere.
12	Ejerforeningen Langelinie Allé 25-29 v. Torben Roug	Høringsbidrag til miljøredegørelse for Marmormolen og spidsen af Langelinie behandles af Center for Miljø. Indsigelsen emner og forvaltningens bemærkninger er beskrevet i afsnittet om henvendelser vedrørende miljøredegørelsen ovenfor.
13	Lise Bobek	Den fine og relativt spinkle Langelinie-spids vil, ved placering af så kraftig og høj en bygning, rent visuelt blive mast og områdets karakter som fristed og udflugtsmål for mange københavnere, vil ødelægges.  Tvivlsomt om en gang- og cykelbro i 65 meters højde vil kunne fungere.  Endvidere vil højhusene - om de giver hånden eller ej - spærre for en stor del af udsigten fra Østerbro mod vandet. Flyt både luxuslinere og højhuse væk fra Langelinie.
14	Beskæftigelses - og Integrationsforvaltningen v.	Påpeger vigtigheden af, at der arbejdes med blandede ejerformer i den fremtidige boligbebyggelse, herunder almene boliger.  Forvaltningen har noteret, at By & Havn har tilkendegivet, at en del a

	Jørgen Dahl	boligerne bliver til grupper med særlige behov.
15	Københavns Stiftsøvrighed v. Anne Margrethe Andersen	Forslaget (højhusene) vil indebære en svækkelse af de højeste kirkespirs dominans i byens silhuet.
16	Københavns Bymuseum v. Stefanie Høy Brink	<p>Området har potentiale og udviklingsmuligheder, men rummer også en unik del af Københavns historie, som derfor bør indarbejdes bedre i lokalplanen.</p> <p>Lokalplanen bør i højere grad tage udgangspunkt i områdets eksisterende bebyggelse.</p> <p>Højhuset på Langelinie gør, at fyret som pejlemærke går en smule tabt.</p> <p>Lodsbygningen bør ligge med fri udsyn over havet.</p> <p>Hvis Den Ancherske Marmor-forretning rives ned vil en interessant kulturhistorisk fortælling om Marmormolen gå tabt.</p> <p>Bygningen Toldvagt 5 på Langelinie er bevaringsværdig, og fortæller om vagtsystemet, der mødte skibene allerede ved indsejlingen til havnen. Bygningen er med til at fastholde området som ét samlet kulturmiljø.</p> <p>Fyret på Langelinie er bevaringsværdigt.</p> <p>Både den hævdede promenade langs Langeliniekaj og Frihavsgitteret ovenpå er fredet. Et nyere gitter, der løber langs Kalkbrænderihavngade medvirker til at understrege Frihavnen som ét samlet kulturmiljø.</p> <p>Kajstrækningen mod Nordbassinet er beklædt med granit. At lokalplanen forudsætter, at granitten skal genanvendes i området, hvis det demonteres, er bedre end bortkørsel - men det bør understreges, at bevaringsværdien også ligger i den originale fysiske placering.</p> <p>Alle ovenstående bygninger og kulturhistoriske spor bør udpeges som bevaringsværdige i lokalplanen.</p> <p>Hele Frihavnen er udpeget af Kulturarvsstyrelsen som ét samlet kulturmiljø, og lokalplanen vil muliggøre betydelig større bygningsmæssige skalaer end de kulturhistorisk værdifulde anlæg. Derfor bør dele af lokalplanen/projekterne genovervejes.</p> <p>Lokalplanforslaget er flere steder utydeligt ved eksempelvis at hævde, at vinderforslaget brydes ned i proportioner, der møder sine omgivelser? Det er vildledende, at påstå at bygningerne peger til området og dets historie. Det er svært at genkende Marmormolens fortid på billederne/illustrationerne. Projektet er ikke tilpasset havnemiljøet.</p>

		<p>Museet kan ikke anbefale, at man fjerner eller indkapsler kajen eller udvider Marmormolen for at give den en mere strømlinet afslutning.</p> <p>Stedet har allerede en stedspecifik menneskeskabt identitet. Derfor kan det ikke bruges som argument for udvikling af området.</p> <p>Forstår ikke hvad der menes med menneskelig skala.</p> <p>Højhuse understreger ikke nødvendigvis en profil som international storby. Derfor kan det ikke bruges som argument for at indføre højhuse af den viste størrelse i Frihavnen. Teknik- og Miljøforvaltningen virker forblændet af de arkitektoniske muligheder og det er ærgerligt, at det skal ske på bekostning af havnens kulturhistorie.</p> <p>Højhuset på Langelinie vil genere mere trafik, hvilket bør undgås, så det også fremover kan være et populært udflugtsmål for københavnere og turister.</p> <p>Cykel- og gangbroen er et omsonst forslag, der hverken er effektiv eller CO2-venlig</p> <p>Hotellet er beskrevet med gådefulde formuleringer, der burde beskrives mere konkret.</p>
17	Forsvarets Bygnings- og Etablissements tjeneste v. Karen Saksager	<p>Ingen bemærkninger udover at belysning og skiltning skal udføres, så den ikke er til hinder for observationer af afmærkning eller navigationslys i området.</p>
18	Simon Frølund Thomsen	<p>Hotellets tre højhuse vil totalt ødelægge min udsigt til havnen og vandet. Planen indeholder ikke elementer, der berettiger omfanget af skader, der påføres min lejlighed.</p> <p>Aktivitetsniveauet inkl. støj mv. vil mangedobles, der skal lægges oveni allerede høje støjbelastning i området.</p> <p>Lokalplanen bør forkastes i sin nuværende udformning, eller der må forhandles økonomisk kompensation til dem, hvis samlede værdier forringes af lokalplanen.</p>
19	Kirsten Damgaard	<p>Bygninger med denne placering og herlighedsværdier bør i højere grad anvendes til formål, der tjener en bredere københavnsk befolkningsgruppe.</p> <p>Bebyggelsen matcher ikke området, den vil ødelægge Københavns poesi.</p> <p>Det er ikke lavenergi, at skulle bringe cykler og fodgængere højt op i bygninger for at passere et havneløb.</p>
20	Anette og	<p>Borgermødet var godt - ikke mindst pga. de fremmødte eksperter og</p>



	Henrik Krog	<p>en god ordstyrer.</p> <p>Vores kommentar er blot, at det er en meget spændende og flot plan, som passer godt til Amerika Plads og det øvrige havneområde.</p> <p>Vi glæder os til at se det færdigt.</p>
21	Leif Kristensen	<p>Indsigelse mod at anvende Langelinie Allé som hovedadgangsvej til højhuset på Langelinie. Ønsker i stedet Langelinie Kaj som hovedadgangsvej til højhuset.</p> <p>Hvis Langelinie Allé åbnes, må det forventes, at der udover trafikken til højhuset også kommer motorcykler og andre bilister på vejen, der bl.a. vil bruge husene og promenaden som "forstærker" for høj musik.</p> <p>Flere vil også udnytte Langelinie Allé som korttidsparkering i forbindelse med iskøb osv. på Langelinie, besøg i skulpturparken mv.</p> <p>Der vil også komme mange flere Taxi turer til/fra området.</p> <p>Boligbebyggelserne på Langelinie er lænehuse uden støjbeskyttede gårdsider. At føre trafikken langs Langelinie kaj vil give bedre søvn- og livskvalitet for beboerne i området.</p> <p>Også i byggeperioden bør kørsel foregå via Langelinie Kaj.</p>
22	Lise Guldberg Nielsen	<p>(kopi af indsigelse nr. 18. Nu med Lise Guldberg Nielsen som medunderskriver):</p> <p>Hotellens tre højhuse vil totalt ødelægge min udsigt til havnen og vandet. Planen indeholder ikke elementer, der berettiger omfanget af skader, der påføres min lejlighed.</p> <p>Aktivitetsniveauet inkl. støj mv. vil mangedobles, der skal lægges oveni allerede høje støjbelastning i området.</p> <p>Lokalplanen bør forkastes i sin nuværende udformning, eller der må forhandles økonomisk kompensation til dem, hvis samlede værdier forringes af lokalplanen.</p>
23	Slots- og Ejendomsstyrelsen	Ingen bemærkninger.
24	Østerbro Lokaludvalg v. Linda Christensen	<p>Planforslaget virker arkitektonisk usammenhængende og meget dårligt planlagt.</p> <p>Største problem er hotellet, der tillader tre tårne på 73, 81 og 90 meter. De kommer til at ligge meget tæt på Steven Holl's projekt, der udgør en gennemarbejdet helhed. Der er ikke redegjort for hotellets tårns arkitektoniske sammenhæng med resten af området. I det hele taget er hotellet ikke gennemarbejdet i forhold til den markante placering. Hotellets placering tager udsigten fra stationen, Domus Portus og boligkarrerne på den anden side af</p>

		<p>jernbanedæmningen. Yderligere vil det skygge for boligbebyggelsen (i lokalplanområdet) i eftermiddags- og aften timerne.</p> <p>Lokalplanlægning af hotellet bør udsættes til en supplerende lokalplan, når det er blevet bedre gennemarbejdet (evt. arkitektkonkurrence).</p> <p>Broforbindelsen over Mellembassinet er en ubrugelig forbindelsesløsning.</p> <p>Den nuværende "Kramers bro" opfylder på ingen måde kravene til en permanent bro.</p> <p>Som en samlet forbindelsesløsning peges på den tidligere foreslåede løsning med et hævet niveau og en bro over Kalkbrænderihavnsgade.</p> <p>Erhvervsbåndet skal opføres før boligerne pga. støjskærmvirkningen. I øvrigt bør færgerne strømforsynes fra land, så støjen (fra generatoren) mindskes/fjernes.</p> <p>Hvor der muliggøres parkering i stueetagen i erhvervsbåndet burde der i stedet være liv ud til strøgene langs bebyggelsen.</p> <p>Der skal etableres fri passage nord om FN-øen langs Nordbassinet.</p> <p>Trafikbelastningen bliver for stor på Langelinie Allé.</p>
25	Rasmus Bolvig Hansen	<p>Løsningen med to højhuse forbundet med en gangbro bør forkastes.</p> <p>Der bør ikke ske en opfyldning i havnebassinet øst for molen, da havnerummet så vil blive indsnævret og fjerne en del af oplevelsen af "det store havnerum" set fra spidsen af Langelinie. Da området ikke bør opfyldes, skal brutto/netto afgravning og opfyldning rettes tilsvarende.</p> <p>Området ved hotellet burde bebygges med 5-6 etager, som en fortsættelse af Østerbros karreer. Under ingen omstændigheder burde der maks kunne bygges op til 50 meter (sammenligneligt med Domus Portus) - dog ikke i C3 området (her kun 5-6 etager).</p> <p>Steven Holl's projekt burde fuldstændig forkastes.</p> <p>På Langelinie bør der højst udbygges som naboen FIH på 6 etager.</p> <p>Der skal ikke etableres en stiforbindelse over havneløbet. Kvaliteten af Langelinie er netop, at man kan komme ud på "byens spids". Denne oplevelse er noget helt særligt for vores by.</p> <p>Et mastodontbyggeri som det skitserede vil fuldstændig ødelægge Langelinies fine skala. Byggeri burde følge byggefelt D (24 meter).</p> <p>Der bør ikke tillades parkering i stueetagen, da der er ødelæggende for byliv.</p> <p>En anden bebyggelsesstruktur i boligbebyggelsen (byggefelt B) bør indgå i lokalplanen, så der kan etableres et bedre (ikke-)støjmiljø (f.eks. som ved Sluseholmen)</p> <p>Muligheden for at kunne bygge op til 150 meter (kommuneplanen)</p>

		bør udgå. I stedet burde der arbejdes med et mindre og slankere højhusbyggeri på FN-øen, der vil spille fint sammen med dobbeltsiloen på den anden side af bassinet. Højderne bør ikke overstige 60-65 meter og holde samme skala som Plesners kobbertårn og siloerne.
26	Kystdirektorat et v. Anne Binderup Sørensen	Ingen bemærkninger.