



01-10-2008

Sagsnr.  
2008-71885

Dokumentnr.  
2008-533403

Sagsbehandler  
Julie B. Svendsen

### **Bilag 3: Kommenterede høringsvar**

#### **Affaldsselskaber**

1. Amagerforbrænding I/S
2. Vestforbrænding I/S
3. R98
4. SMOKA I/S

#### **Kommuner**

5. Frederiksberg

#### **Forvaltninger**

6. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen
7. Socialforvaltningen
8. Sundheds- og Omsorgsforvaltningen
9. Kultur- og Fritidsforvaltningen

#### **Centre i TMF**

10. Center for Trafik
11. Center for Byggeri

#### **Lokaludvalg**

12. Amager Vest Lokaludvalg
13. Bispebjerg Lokaludvalg
14. Vanløse Lokaludvalg
15. Valby Lokaludvalg
16. Vesterbro Lokaludvalg

#### **Agendacentre**

17. Sundbyøster Agendacenter
18. Agenda 21 Grøn Nørrebro

#### **Særlige interesser**

19. By og Havn
20. Boligforeningen 3B

#### **Virksomheder**

21. Humus
22. Bibelselskabet

#### **Borgere**

23. Thomas Præst
24. Ole H. L. Nielsen
25. Martin Milling

#### **Debatforum**

26. – 28. Indlæg på debatforum

#### **Affaldsområdet / Myndighed**

Kalvebod Brygge 45  
Postboks 259  
1502 København V

Telefon  
3366 5913

Telefax  
3366 7133

E-mail  
jusven@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009595959

www.kk.dk

## 1. I/S Amagerforbrænding

Der støttes op i høringssvaret om planens overordnede målsætning. Amagerforbrænding er positiv over for etablering af byttecenter på Vasbygade Genbrugsstation, men ønsker at det vurderes, om det er muligt at organisere direkte genbrug på en anden måde. Derudover vil Amagerforbrænding gerne bistå ved en undersøgelse af mængder til genbrug i byttecentre. Amagerforbrænding er positiv over for en decentral genbrugsstation og vil gerne bakke op om etablering af andre genbrugsstationer; men henviser til designmanualen fra Center for Bydesign ifht. materialer til genbrugsstationer.

Amagerforbrænding stiller sig gerne til rådighed i forbindelse med informationsaktiviteter. Derudover vil Amagerforbrænding gerne have tilføjet at der under fokusområdet ”Kommunale milliardinvesteringer” også lægges vægt på miljøvurdering og risikovurdering af alternative bortskaffelsesformer. Amagerforbrænding ser frem til samarbejdet om erstatningskapacitet og om stikprøvekontrol på anlægget, men gør desuden opmærksom på, at der allerede findes en kontrolplan for sortering af affaldet på anlægget. Amagerforbrænding er usikker på, om man kan opnå den reducering i affaldsmængderne, som prognosen i affaldsplanen giver udtryk for.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Initiativet om ”Nye genbrugs- og kvartermiljøstationer i genbrugsmaterialer” (nr. 14) fastholdes, men det tilføjes at brugen af genbrugsmaterialer skal ske under hensynstagen til æstetik og lokale forhold. Derudover giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i planforslaget.*

## 2. I/S Vestforbrænding

Forslaget til Affaldsplan 2012 modtages positivt med opbakning til de konkrete initiativer under indsatsområdet ”Affaldsforebyggelse og genbrug”, herunder initiativet ”Kampagne om ”Nej tak til reklamer”” (nr. 4). Vestforbrænding ønsker erfaringsudveksling og samarbejde om informationskampagner. Det påpeges, at det kan skabe forvirring omkring reglerne for sortering i omegnskommunerne, når Københavns Kommune igangsætter initiativer, som ikke er i overensstemmelse med nabokommuner. Derudover ønsker Vestforbrænding samarbejde omkring udvalgte ordninger i Københavns Kommune, som ligger på linie med initiativerne i Vestforbrændings Idékatalog, og samarbejde omkring EASEwaste.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Kommentarerne om samarbejde er taget til følge og Center for Miljø vil sørge for at informere agendacentre og omegnskommuner om nye*

*kampagner. Derudover er Vestforbrænding tilføjet som samarbejdspartner i initiativet om "Brug af EASEwaste som beslutningsværktøj" (nr. 56).*

### **3. Renholdningsselskabet af 1898 (R98)**

R98 finder planen ambitiøs og progressiv. Der savnes dog en stillingtagen til restaffaldsprodukter, eks. forbrændingsslagge, nyttiggørelse af træ. I høringssvaret nævnes også at udliciteringsprocessen og affaldsplanen bør understøtte hinanden, og R98 ønsker mere fokus på miljøpåvirkninger ved indsamling af affaldet. R98 ser positivt på informationstiltag til borgere, specielt i forhold til feed-back til borgerne.

R98 ser initiativet om økonomiske incitamenter gennem takster og gebyrer som en mulighed for afgifter til borgere ved fejlsortering. R98 stiller spørgsmålstejn ved initiativet om "Styrket samarbejde med viceværter" (nr. 21). Derudover foreslås mulighed for miljøvurdering af indsamling af papir og pap som en fraktion fra villaer. Derudover efterlyses en definition på "godt tilfredse", som indgår i affaldsplanens målsætning. Afslutningsvis opfordrer R98 til et bredt samarbejde om innovative affaldsløsninger.

R98 har også enkelte faktuelle rettelser til planen.

#### *Kommentarer fra Center for Miljø*

*I initiativet om "Brug af EASEwaste som beslutningsværktøj" (nr. 56) vil håndteringen af flere affaldsfraktioner blive miljøvurderet. R98's overvejelser omkring restaffaldsprodukter og indsamlingen af papir og pap samlet fra villaer vil indgå i valget af behandlingsmetoder til miljøvurdering.*

*Initiativerne for Indsatsområdet "Udbud af indsamling og behandling af affald" var under udvikling da affaldsplanen blev sendt i høring. I initiativ nr. 80 "Fokus på miljø, brændstofeffektivitet og reducere af CO<sub>2</sub>-udledning" indgår R98's ønske om fokus på miljøpåvirkningen ved indsamling af affaldet herunder alternative brændstoffer. I indsatsområdet om udbud vil borgertilfredshedsundersøgelser og dialognetværk indgå som en del af arbejdet med at sikre, at borgerne er "godt tilfredse" med affaldshåndteringen.*

*De faktuelle rettelser er blevet indføjet i planen .*

#### **4. I/S Storkøbenhavns Modtagestation for olie- og kemikalieaffald (SMOKA)**

SMOKA opfordrer til samarbejde om information om farligt affald og kan endvidere tilbyde undervisning i ADR-regler. Derudover ser SMOKA sig som en væsentlig del af det kommunale affaldssystem.

*Kommentarer fra Center for Miljø*

*Initiativet vedrørende SMOKA og fremtidssikring af behandling af farligt affald (nr. 48) er pga. de politiske diskussioner i kommunerne blevet omformuleret, så der lægges vægt på at finde den mest optimale løsning for håndtering af det farlige affald fremover.*

#### **5. Frederiksberg Kommune**

Indledningsvist opfordrer Frederiksberg Kommune til dialog om konkrete initiativer, og til et samarbejde omkring informationskampagner bl.a. under initiativet ”Information om affaldsforebyggelse og klima”. Derudover gør Frederiksberg Kommune opmærksom på designkonceptet for genbrugsstationer, men synes at initiativet om ”Nye genbrugs- og kvartermiljøstationer i genbrugsmaterialer” (nr. 14) ser spændende ud.

Frederiksberg Kommune bidrager gerne med erfaringer indenfor innovative affaldsløsninger og særskilt indsamling af plast fra husholdninger, og vil gerne deltage i en evaluering af skraldesug.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Initiativet om ”Nye genbrugs- og kvartermiljøstationer i genbrugsmaterialer” (nr. 14) fastholdes, men det tilføjes at brugen af genbrugsmaterialer skal ske under hensynstagen til æstetik og lokale forhold. Derudover giver høringssvaret ikke anledning til ændringer i planforslaget.*

#### **6. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen (BIF)**

Ingen bemærkninger til planforslaget

#### **7. Socialforvaltningen (SOF)**

SOF er positiv omkring Affaldsplan 2012s målsætning og ser planen som ambitiøs og gennearbejdet. Socialforvaltningen finder at initiativet om ”Etablering af miljøstationer til kommunale institutioner” (nr. 22) vil lette affaldshåndteringen for kommunens enheder. SOF foreslår, at der i forbindelse med udbuddet af indsamling og behandling af husholdningsaffaldet stilles krav til at

renovatøren leverer oplysninger om affaldsmængde og type på den enkelte afhentningsadresse. Dette vil lette arbejdet med at dokumentere affaldsmængder i miljøledelsessystemet.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*I forbindelse med ændringen af at kommunale institutioner på egen matrikel ikke skal anvende indsamlingsordningerne for husholdningsaffald –se boksen ”Kommunale institutioner får nye renovatører”, afsnit 2.4.1., vil Københavns Ejendomme eller forvaltningen ved afregning med renovatøren modtage oplysninger om affaldsmængder og –typer på de enkelte afhentningsadresser. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

## **8. Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (SUF)**

I høringssvaret støttes op om problemstillingen omkring affald som et miljø- og klimaproblem. Der gøres opmærksom på, at SUFs institutioner er at betragte som husholdninger med fast vicevært og opfordrer til, at de omfattes af affaldsplanens initiativer rettet mod viceværter.

SUF bemærker, at målet om affaldsforebyggelse er uambitiøst, men ser positivt på ansættelse af 2 projektmedarbejdere til at gøre kommunen som foregangseksempel på affaldsforebyggelsesområdet. I forbindelse med forvaltningens miljøcertificering ser SUF affaldssortering som et vigtigt parameter, og ser derfor frem til affaldsplanens initiativer på området. SUF gør samtidig opmærksom på, at initiativet om sortering af flere affaldsfraktioner i borgernes hjem ”Beholdere til opbevaring af mindre affaldsfraktioner” (nr. 24) kan få indflydelse på hjemmeplejens servicetilbud, og vil derfor gerne involveres, når forsøget udrulles til borgere, der er omfattet af hjemmeplejens servicetilbud.

Mht. til indsatsområdet om ”Udbud af indsamling og behandling af affald” efterlyser SUF initiativerne, da de kan få stor betydning for enhederne i forvaltningen.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Kommentarerne angående SUFs viceværter er taget til følge, og der vil løbende blive fulgt op på inddragelsen af forvaltningens viceværter.*

*Center for Miljø medgiver, at målet for affaldsforebyggelse ikke virker særlig højt, men gør opmærksom på, at det er et område som er svært for kommunen at regulere, og hvor kommunens primære værktøj er holdningsbearbejdning. Såfremt det viser sig, at det er muligt at forebygge mere affald, vil målet desuden blive justeret.*

*SUFs kommentar angående involvering i initiativet om sortering af flere affaldsfraktioner er taget til følge.*

*Initiativerne for indsatsområdet ”Udbud af indsamling og behandling af affald” blev eftersendt og desuden lagt ud på affaldsplanens hjemmeside. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i planforslaget.*

## **9. Kultur- og Fritidsforvaltningen (KFF)**

I høringssvaret støttes op om fokuset på affaldsforebyggelse, men målet om 10% reduktion i væksten findes ikke ambitiøst. KFF ønsker større synlighed af affaldssortering i bybilledet med særskilte beholdere til fx drikkevareemballage og papir.

Høringssvaret gør opmærksom på, at ændringen af at mange kommunale institutioner ikke længere skal have affaldet indsamlet af transportøren af husholdningsaffald –se boks husholdningsaffald ”Kommunale institutioner får nye renovatører”, afsnit 2.4.1, vil medføre ændringer i ansvarsplaceringen i forbindelse med affaldshåndtering og indgåelse af aftale ned affaldsdistributører, og medføre nye opgave til Københavns Ejendomme i KFF. KFF vurderer foreløbigt, at ændringen vil give opgaver for Københavns Ejendomme svarende til 1-2 årsværk for planlægningen og 1-2 årsværk for administrationen. Derudover vurderes, at etablering af miljøstationer vil medføre huslejstigninger for de kommunale lejere. Udgifterne til ombygning forventes i stort omfang at kunne indregnes i de pågældende ejendommers driftsudgifter. Der vil dog også være tale om etableringsudgifter, hvis miljøstationerne skal etableres løbende.

I forhold til udbud af affaldsindsamlingen af husholdningsaffald anbefaler KFF, at der tænkes på at reducere energiforbruget ved transporten, ligesom overvejelser om CO<sub>2</sub>-udledning bør indgå ved transport af affaldsfraktioner til behandlingsanlæg.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Center for Miljø medgiver, at målet for affaldsforebyggelse ikke virker særlig højt, men gør opmærksom på, at det er et område som er svært for kommunen at regulere, og hvor kommunens primære værktøj er holdningsbearbejdning. Såfremt det viser sig, at det er muligt at forebygge mere affald, vil målet desuden blive justeret.*

*Kommentaren angående kildesortering er taget til følge, og i initiativet ”Arrangementer mv. i byen” (nr. 59) er tilføjet, at hvis kildesortering ved arrangementer viser gode resultater, ”vil udbygning af kildesortering i det offentlige rum overvejes”.*

*I udbuddene af husholdningsaffald er lagt vægt på, at de kommende renovatører skal udarbejde en plan for, hvordan de kan forbedre miljøet, og initiativet "Fokus på miljø, brændstofeffektivitet og reducere af CO<sub>2</sub>-udledning" (nr. 80) tager højde CO<sub>2</sub>-udledningen ved indsamling.*

## **10. Teknik- og Miljøforvaltningen, Center for Trafik**

Høringssvaret gør opmærksom på at biler til skraldesug skal have dispensation i forhold til den kommende grænse på 18 ton for tung trafik til at bevæge sig lovligt i miljøzonen. Derudover lægger Center for Trafik vægt på at miljøomkostningerne ved transport til bortskaffelse af affald skal inddrages i affaldstilsyn hos virksomheder.

Center for Trafik anbefaler desuden biler med lavt førerhus af hensyn til arbejdsmiljø og trafikikkerheden, og ønsker at der stilles krav om dette i udbudsprocessen.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Center for Miljø er opmærksom på problematikken omkring bilerne til skraldesug, og har i fokusområdet om "Skraldesug" under "Innovative affaldsløsninger i byens rum" tilføjet at mobilsug medfører, at der skal benyttes en speciel og tung lastbil, hvilket strider imod kommunens bestræbelser for at mindske tung trafik i byen. Derudover er titlen på initiativ 71 ændret til "Evaluerings af skraldesug".*

*Trafikkerhed og arbejdsmiljø er blevet indarbejdet i indsatsområdet "Udbud af behandling og indsamling af affald", og er centrale omdrejningspunkter i initiativet "Højeste standard for miljø, arbejdsmiljø og trafikikkerhed ved udskiftning/anskaffelse af biler" (nr. 70).*

## **11. Teknik- og Miljøforvaltningen, Center for Byggeri**

Ingen bemærkninger til planforslaget.

## **12. Amager Vest Lokaludvalg**

Amager Vest Lokaludvalg finder planforslaget gennemarbejdet og er tilfredse med borgerinddragelsen i udarbejdelsen af planen. Lokaludvalget finder motiveringen af borgeren meget vigtig, og vil bl.a. have at borgeren orienteres om behandlingen af affaldet. Lokaludvalget ønsker desuden, at man oplyser borgerne om mængden af affald i de enkelte distrikter. Derudover ser udvalget gerne information om miljøbilen via sms eller email. Høringssvaret ser

viceværter som centrale for affaldssorteringen. Lokaludvalget ser også rabat ved korrekt sortering som et incitament til bedre affaldssortering.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*I initiativet "Information tæt på borgerne" (nr. 18) lægges bl.a. vægt på at borgerne informeres om, hvordan affaldet behandles.*

*I forbindelse med udbuddet af husholdningsaffald vil der løbende ses på mulighederne for at gøre indsamlingsmængderne tilgængelige på kommunens hjemmeside på distriktsniveau, ligesom udviklingen i at måle affaldsindsamlingen på de enkelte afhentningssteder løbende følges. I planperioden skal Miljøbil-ordningen evalueres, og derefter vil Center for Miljø se på mulighederne for information om ordningen.*

*Initiativet "Økonomiske incitamenter gennem takster og gebyrer" (nr. 33) er i planforslaget blevet præciseret, således at det fremgår, at der allerede med det nye takstregulativ er et øget incitament for sortering af affald. Samtidigt vil Center for Miljø gøre det mere synligt, at der er en økonomisk konsekvens ved fejlsortering. Derudover giver høringssvaret ikke anledning til ændringer.*

### **13. Bispebjerg Lokaludvalg**

Lokaludvalget finder at planforslaget indeholder mange gode forslag, og stiller lokalkendskab til rådighed – gerne i samarbejde med Bispebjerg Miljøcenter.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

### **14. Vanløse Lokaludvalg**

Lokaludvalget finder planforslaget dækkende.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

### **15. Valby Lokaludvalg**

Høringssvaret støtter op om planforslaget, og mener målet kan nås med samarbejde mellem kommunen, borgere og virksomheder. I høringssvaret opfordres til bedre renholdning, bl.a. ved at kommunen lægger pres på private og offentlige grundejere. Lokaludvalget ønsker tydeligere indsats i gadebilledet med bedre sortering. Derudover opfordres til, at kommunen går i front.



*Kommentar fra Center for Miljø*

*Høringssvarets kommentarer om renhold er videregivet til Center for Renhold. Kommentaren angående kildesortering i gadebilledet er taget til følge, og i initiativet "Arrangementer mv. i byen" (nr. 59) er tilføjet, at hvis kildesortering ved arrangementer viser gode resultater, vil udbygning af kildesortering i det offentlige rum overvejes". Derudover giver høringssvaret ikke anledning til ændringer.*

## **16. Vesterbro Lokaludvalg**

Vesterbro Lokaludvalg finder, at ambitionerne i planforslaget er meget lave, og mener ikke at antallet af initiativer i planen er tilstrækkeligt. Udvalget ønsker et mere gennemsigtigt takstsystem med større incitament til bedre sortering og mindre affaldsmængder og bøder, såfremt kravene ikke overholdes. Dertil ønskes bedre vejledning i korrekt affaldshåndtering og højere niveau af Københavns Affaldsservice.

I høringssvaret opfordres også til kildesortering af affald i det offentlige byrum som det sker i andre storbyer. Derudover ønsker Lokaludvalget, at kommunen går forrest og indtænker egne CO<sub>2</sub>-reduktionsmål i affaldsplanen og udpeger konkrete indsatsområder i egne institutioner.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Initiativet "Økonomiske incitamenter gennem takster og gebyrer" (nr. 33) er i planforslaget blevet præciseret, således at det fremgår, at der allerede med det nye takstregulativ er et øget incitament for sortering af affald. Samtidigt vil Center for Miljø gøre det mere synligt, at der er en økonomisk konsekvens ved fejlsortering.*

*Center for Miljø anser det som meget vigtigt, at borgerne får den rette information for at kunne affaldssortere korrekt. Det vurderes, at initiativet "Information tæt på borgerne" (nr. 18) dækker høringssvarets ønske om at informationsniveauet højnes. Derudover er der i fokusområdet "Kvalitet og service" lagt vægt på, at borgeren oplever sagsbehandlingen som god og hurtig.*

*I initiativet "Kortlægning af affaldsforebyggelses betydning for CO<sub>2</sub>-belastningen" (nr. 6) skal CO<sub>2</sub>-reduktionspotentialen i kommunens egne institutioner vurderes, og derefter vil det være muligt at arbejde målrettet via konkrete tiltag med at reducere CO<sub>2</sub>-belastningen i kommunens egne institutioner.*

## **17. Sundbyøster Agendacenter**

Høringssvaret sætter spørgsmålstegn ved om initiativerne er nok til at nå målene på bl.a. genanvendelsesområdet. I planen efterlyses bl.a. en definition af borgertilfredshed, og hvordan den måles. Agendacenteret finder initiativet om økonomiske incitament uklart, og ønsker klar og tydelig information til borgere, herunder også bedre information gennem Københavns Affaldsservice.

Sundbyøster Agendacenter vil desuden gerne have, at der kommer krav i stedet for anbefalinger til affaldsplads i nybyggeri. Høringssvaret efterlyser bedre sammenhæng mellem affaldssortering og renhold i det offentlige og private rum, således at kildesortering bringes ud i det offentlige rum. Der efterlyses større opbakning til DNs landsindsamling af affald. I forhold til kommunale institutioner ønskes konkrete tiltag for affaldsforebyggelse og sortering, således at borgerne kan se, at kommunen går i front på området. Sundbyøster Agendacenter opfordrer desuden til samarbejde omkring kampagner og lign.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Initiativet "Økonomiske incitament gennem takster og gebyrer" (nr. 33) er i planforslaget blevet præciseret, således at det fremgår, at der allerede med det nye takstregulativ er et øget incitament for sortering af affald. Samtidigt vil Center for Miljø gøre det mere synligt, at der er en økonomisk konsekvens ved fejlsortering.*

*Begrebet borgertilfredshed vil blive nærmere defineret i forbindelse med initiativet "Udarbejdelsen af en affaldsservicestrategi med fokus på kunderne (nr. 74). I initiativet "Information tæt på borgerne" (nr. 18) lægges vægt på at give borgerne klar og tydelig information. Ønsket om husstandsomdelte vejledninger er taget til følge og ligeledes kommentaren om bedre information gennem Københavns Affaldsservice.*

*Center for Miljø er opmærksom på problemstillingen omkring affaldsløsninger i nybyggeri, og i initiativet omkring "Plads til affald i byudviklingsområder" (nr. 65) er blevet tilføjet, at det når ejendomme ibrugtages skal sikres, at der er afsat tilstrækkeligt plads til affaldsløsninger, og anbefalingerne i publikationen "Miljø i Byggeri og anlæg" skal efterleves i kommunalt byggeri.*

*Kommentaren angående konkrete tiltag for kommunale institutioner og information om kampagner er taget til følge.*

## **18. Agenda 21. Grøn Nørrebro**

Indledningsvis opfordres til at bruge tidligere erfaringer og være opmærksom på bydelenes forskellighed. Derudover ønskes klar og entydig information til borgerne omkring affaldssortering og behandling af affaldet.

Agenda 21 Grøn Nørrebro ønsker reparationsværksteder på genbrugs- og miljøstationer. Ved sortering skal fokus rettes mod borgerkontakt og kontakt til viceværterne. Høringssvaret efterlyser kompostering i planforslaget. Derudover efterlyses større fleksibilitet og gennemsigtighed i udgifterne. I høringssvaret opfordres til at affaldsløsninger gøres mere synlige i gadebilledet, herunder også kildesortering af papir på offentlig vej. Høringssvaret er positivt over for dialognetværk med interessenter.

Udover høringssvaret var vedhæftet bilag med kommentarer til konkrete initiativer, der skønnes af relevans for videreførelse af Nørrebro-modellen og erfaringer til brug i implementeringen af affaldsplanens initiativer.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Med initiativet Information tæt på borgerne (nr. 33) er Center for Miljø klar over vigtigheden af tydelig information. Samtidigt er det målet at det nye takstregulativ vil gøre udgifterne til affaldshåndteringen mere gennemskuelige.*

*Der har tidligere i kommunen været lavet forsøg med 2-strengt indsamling af dagrenovation, hvor det har vist sig, at det økonomisk og miljømæssigt ikke var bæredygtigt at indsamle det organiske affald separat, og derfor indgår indsamling af organisk affald fra husholdninger ikke som en del af initiativerne i affaldsplanen. Center for Miljø opfordrer dog fortsat til egen kompostering af køkkenaffald.*

*Erfaringerne fra Nørrebro vedhæftet høringssvaret er taget til efterretning.*

## **19. By og Havn**

By og Havn finder at affaldshierarki-figur er uklar. Derudover savnes løsning på affaldsbortskaffelsesproblemer i nye byudviklingsområder med færre biler.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Affaldshieraki-figuren er forsøgt tydeliggjort. Det var desværre ikke muligt at lave den i overensstemmelse med faktiske mængder, bl.a. pga. meget lille deponering af affald. Kommentaren omkring bortskaffelsesproblemer i nye byudviklingsområder taget til følge.*

## **20. Boligforeningen 3B**

Boligforeningen 3B følger udbuddet af husholdningsaffald med interesse og forventer, at de nye entreprenører vil være med til at sikre, at kommunen lever op til målsætningen om at have verdens bedste indsamlingssystem. Derudover ønskes god service til ejendommene.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Høringssvaret gav ikke anledning til ændringer, idet der allerede i planforslaget bl.a. med initiativet ”Dialognetværk for interessenter og borgergrupper” (nr. 77) lægges op til dialog med boligselskaber.*

## **21. Humus v/Hans Jørgen Rasmussen**

I høringssvaret anbefales, at Århus Kommunes nedgravede beholdere til affald bruges som inspiration i forhold til innovative affaldsløsninger. Derudover er der link til forskellige affaldsløsninger.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Høringssvaret gav ikke anledning til ændringer.*

## **22. Bibelselskabet v/Nina Mønsted Grut**

Høringssvaret gør opmærksom på problemerne omkring udsortering af papir fra virksomheder, og finder, at det burde være kommunens interesse at stille papirbeholdere til rådighed for mindre virksomheder.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Høringssvaret gav ikke anledning til ændringer. Center for Miljø har under fokusområdet ”Styringsværktøjer” forskellige initiativer, der informerer virksomheder om gældende regler.*

## **23. Thomas Præst**

Thomas Præst ønsker at deltage i forsøgsordningen for plast- og metalindsamling i mindre etageejendom.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Høringssvaret gav ikke anledning til ændringer; men ønsket taget til efterretning.*

## 24. Ole H. L. Nielsen

Høringssvaret diskuterer samarbejdet med kraftværker som løsning på erstatningskapacitet på Amagerforbrænding, og ser samforbrænding som en mulig bufferkapacitet. Der efterspørges desuden en smidig udveksling af forbrændingseget affald mellem Vestforbrænding og Amagerforbrænding i forbindelse med udbud af indsamling og behandling af husholdningsaffaldet. Dermed vil transporten gennem byen mindskes, og der vil være bedre kapacitetsudnyttelse. Det skal være renovatørens opgave at dokumentere, hvortil affaldet er afleveret.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*I initiativet "Undersøgelse af erstatningskapacitet ved I/S Amagerforbrænding" (nr. 46) er tilføjet, at der i en analyse af det fremtidige forbrændingsbehov skal inddrages nye regler om medforbrænding på kraftværkerne og øget liberalisering af det forbrændingsegnete erhvervsaffald.*

## 25. Martin Milling

I høringssvaret kommer der med forslag til forbedringer af indsamlingen af storskrald og glasemballage fra villaer. Der foreslås en reduktion i antallet af afhentninger af storskrald, og at villaer får en beholder til glasemballage som indsamles sammen med papir, pap og elektronikaffald. Derudover skal det undgås at PVC blandes sammen med andet affald ved afhentning.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Center for Miljø finder forslaget interessant. I forbindelse med udbud af indsamling og behandling er det prioriteret at få de nye renovatører til at afhente affaldet med den nuværende indsamlingsfrekvens. I takt med erfaringerne med indsamling af husholdningsaffald fra nye renovatører øges, vil kommunen dog løbende overveje metoder, hvorved indsamlingen kan forbedres og effektiviseres. Initiativet "Beholdere til opbevaring af mindre affaldsfraktioner" (nr. 24) giver mulighed for forsøg med indendørs beholdere til eksempelvis glasaffald. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

## **26. Indlæg på debatforum på internettet**

Der efterspørges en glasbeholder til villaer, som tømmes efter en fast plan.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Initiativet "Beholdere til opbevaring af mindre affaldsfraktioner" (nr. 24) giver mulighed for forsøg med indendørs beholdere til eksempelvis glasaffald. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

## **27. Indlæg på debatforum på internettet**

Der ønskes indsamling af køkkenaffald og mulighed for sortering af plastaffald i etageejendomme.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Der vil med initiativet "Særskilt indsamling af plast fra husholdninger" (nr. 25) iværksættes forsøg med indsamling af plast. Der har tidligere i kommunen været lavet forsøg med 2-strengt indsamling af dagrenovation, hvor det har vist sig, at det økonomisk og miljømæssigt ikke var bæredygtigt at indsamle det organiske affald separat, og derfor indgår indsamling af organisk affald fra husholdninger ikke som en del af initiativerne i affaldsplanen. Center for Miljø opfordrer dog fortsat til egen kompostering af køkkenaffald. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

## **28. Indlæg på debatforum på internettet**

Der ønskes separat indsamling af plast og metal fra husholdninger.

*Kommentar fra Center for Miljø*

*Der vil med initiativet "Særskilt indsamling af plast fra husholdninger" (nr. 25) iværksættes forsøg med indsamling af plast. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*