



Københavns Kommunes Sundhedsforvaltningen  
Sjællandsgade 40  
2200 København N

København den 20. november 2005

## **Høringssvar vedrørende tilsynskoncept for tilsyn med plejehjem, visiterede dagtilbud og kommunale samt private leverandører af personlig og praktisk hjælp i 2006.**

### **Generelt om tilsyn**

Ældre Sagen i København har i tidligere høringer om koncept og metode for tilsynene fremført det synspunkt, at tilsynet bør udføres af uvildige instanser. Som en acceptabel mellemløsning foreslog vi, at tilsynene deles op mellem den kommunale tilsynsenhed og private tilsyn. Det er et synspunkt vi ved har været fremsat over for Sundheds- og Omsorgsudvalget, hvor det ikke kunne samle flertal.

Vi vil gerne genfremsætte forslaget. Det er vor opfattelse, ud fra tidligere tilsynsrapporter, at de to tilsyns forskelligheder i metoder og besvarelser kan supplere og virke inspirerende på hinanden. Hvis man yderligere skiftede så de berørte institutioner og leverandører hver anden gang fik et different tilsyn. Ville der kunne opnås en højere grad af uvildighed.

### **Fokusområder og temaer i 2006**

Ældre Sagen har ikke noget at indvende imod de valgte fokusområder for tilsynet i 2006. Herunder at der bliver fulgt op på effekten af temaerne fra 2005. Vi ser os dog gerne orienteret om, hvem der finder frem til de hvad der skal være det kommende års fokusområder. Vi håber ikke, det alene er den kommunale tilsynsenhed. Vi finde det ønskeligt om politikerne og ældrerådene, ud fra deres viden fra tilsynsrapporter og borgerhenvendelser, anbefaler hvad der bør sættes fokus på. Det vil yderligere fremme uvildighed.

På grund af medieomtalen af overmedicinering på plejehjemmene, finder vi det stærkt tilrådeligt at bevare fokus på medicinområdet sideløbende med embedslægetilsynet, i hvert fald i 2006.

### **Brugerundersøgelsen**

Vi har med tilfredshed noteret os, at der vil blive taget initiativ til en opfølgning i forlængelsen af brugerundersøgelsen. Det er præcist hvad Ældre Sagen har foreslået i høringsvaret om undersøgelsen.

### **Plejehjem – anmeldte besøg**

Ved bedømmelse af nærværende koncept er det stærk ønskeligt om det omtalte spørgeskema var blevet vedlagt.

Ældre Sagen har tidligere, belært af den kedelige sag med plejehjemmet Slottet foreslået, at man fører individuelle samtaler med medarbejderne. Der er alt for stor risiko for gruppepres ved gruppesamtaler.

### **Plejehjem – uanmeldte**

Vi kan ikke af indstillingen se om ledelsen eller andre af plejehjemmets personale er medvirkende ved udvælgelsen af de plejehjemsbeboere, man vil interviewe. Tidligere har det været oplyst, bl.a. i metodebeskrivelsen i tilsynsrapporter, at ledelsen var inddraget ved, at den skulle udtale sig om, hvorvidt en beboer var egnet til at blive interviewet. Vi håber ikke dette fortsat er tilfældet. Det er

Ældre Sagens opfattelse at en direkte henvendelse er forsvarlig blot kontaktpersonen er medvirkende. Med tilsynets erfaring er vi sikre på, at man meget hurtig kan vurdere om en beboer er i stand til at deltage.

### **Uanmeldte tilsyn med kommunale leverandører af hjemmepleje**

Det er Ældre Sagen opfattelse, at 10 udvalgte modtagere af hjemmepleje til stikprøveundersøgelse, er et alt for lille repræsentativt udsnit. Når man så ydermere deler det op med halvdelen på borgere, der udelukkende modtager praktisk hjælp og de øvrige stikprøver foretages blandt de borgere, der har komplekse plejebenhov bliver det helt grotesk – ja uacceptabelt i forhold til antallet af hjemmehjælpsmodtagere.

Vi har bemærket os at antallet skal ses i lyset af, at der har været gennemført en brugerundersøgelse. Vi er absolut ikke enige i, at den undersøgelse var ”omfattende” som det er nævnt i indstillingen. Tværtimod kritiserede vi også i forhold til brugerundersøgelsen det alt for lille repræsentative udvalg af borgere.

Sundhedsforvaltningen foreslår, at kommunen i 2006 udelukkende skal koncentrere sig om borgere med komplekse plejebenhov. Vi finder det dybt beklageligt at man alene koncentrerer sig herom. Ældre Sagen har i flere sammenhænge rost København Kommune på områder hvor man er gået videre end lovgivningens krav. Det kunne være med til at løfte kommunens omdømme.

I vort forrige hørings svar om tilsyn ( 20.01.05 ) pegede vi på at vi fandt det uheldigt, at lederen af hjemmeplejen skal høres om der er særlige forhold at tage hensyn til, vedrørende de af tilsynsenheden udvalgte borgere. I det her foreliggende tilsynskoncept er dette forhold udeladt. Vi håber det er fordi den praksis er ophørt. Skulle den derimod fortsætte skal det, efter vor opfattelse fremgå af konceptet under metoder.

Det fremgik også af forrige koncept, at tilsynsenheden anmoder ledelsen af hjemmeplejen om at kontakte de udvalgte borgere med henblik på at indhente tilsagn om samtale med tilsynet. Heller ikke dette forhold er nævnt. Vi håber også denne praksis er ophørt. Skulle den derimod fortsætte skal også det forhold fremgå af konceptet.

Tilsynsenheden, ved Hans Bækvang, har tidligere pr. mail besvaret en forespørgsel om de to sidstnævnte forhold svaret var:

”Hjemmeplejen har ingen indflydelse på hvilke borgere der udvælges”

Vi håber disse ændringer i det her omhandlende konceptet er udtryk for at det nu forholder sig sådan, at hjemmeplejer er uden indflydelse på udvælgelsen. Vi ser os gerne underrettet om det er tilfældet.

### **Anmeldte tilsyn på Dag- og Træningscentre**

Også på dette område er det vor opfattelse, at udvælgelsen af de brugere der skal deltage i samtale med tilsynet skal udvælges af tilsynet, uden forudgående aftale mellem centret og brugerne.

Samtaler med medarbejderne bør foregå individuelt - ikke i grupper.

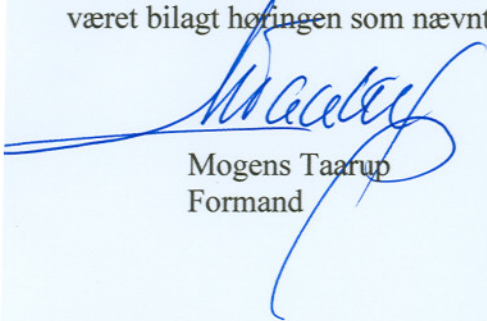
Det nævnte spørgeskema burde være vedlagt høringen som bilag. Det er en del af konceptet og bør være såvel politikerne som høringsparterne bekendt.

### **Tilsyn med private leverandører**

Ældre Sagen må på det kraftigste tage afstand fra at tilsynet foretages som et telefoninterview. Selv om forvaltningen kan have en pointe i påstanden om at den overvejende del af de borgere, der har valgt privat hjemmehjælp er ressourcestærke, så er det, som der også ligger i udtalelsen, ikke dem alle, og hvem ved, måske udvælges borgere som ikke på betryggende vis bør interviews telefonisk.


Ydermere kan tilsynet ikke legitimere sig visuelt som man bør, medmindre man fortager kontrolopringning og det ligger der ikke i konceptet.

Det omtalte spørgeskema, der skal besvares af såvel leverandøren som P&O-kontoret burde have været bilagt høringen som nævnt ovenfor er det en del af konceptet.



Mogens Taarup  
Formand

Med venlig hilsen



Henning Kryger  
Ældrepolitisk koordinator