



**Til Teknik- og Miljøudvalget**

Dokument: 28. august  
2008

Sagsnr.2008-323

Dokumentnr. 2008-  
337402

Sagsbehandler  
Dokument: MKC

**Beslutningsscenarier vedr. KMC sagen (TMU 341/2008)**

Teknik- og Miljøudvalget (TMU) udsatte på sit møde d. 28. maj behandlingen af protokollat 17/2006 om håndteringen af takstfastsættelsen for forurenede jord på Kalvebod Miljøcenter. TMU ønskede forud for en fornyet behandling af sagen et notat fremlagt om de mulige beslutningsscenarier i denne tekniske og komplicerede sag. Da notatet alene skal redegøre for beslutningsscenarier, vil selve sagen ikke blive søgt uddybet yderligere i forhold til det allerede fremlagte materiale, ligesom der ikke er ændret i forvaltningens indstilling til beslutning.

I indstillingen er der redegjort for, at der fra Revisionsdirektoratet (RD) er fremhævet 5 forhold som Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF)/TMU skal forholde sig til:

1. Hviler lejeomkostninger til Udviklingsselskabet Prøvestenen P/S (UPS), som indgår i hvile-i-sig-selv-opgørelsen, på et korrekt og fyldestgørende beregningsgrundlag eller kan der rejses tvivl om lejeaftalens overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens § 48?
2. Skal der fremtidigt ske en gennemførelse af efterkalkulation af taksterne.
3. Skal KMC's indtægter fra leje til 3. mand indgå som indtægt for takstområdet eller kommunen?
4. Hvad er betingelserne for, at et akkumuleret overskud i KMC må anvendes til anlæg af nye deponier?
5. Var KMC på det foreliggende beregningsgrundlag berettiget til at lade lejeomkostninger til UPS indgå i hvile-i-sig-selv opgørelsen?

Ved sagens behandling stod det klart, at RD ikke havde kommentarer til den indstillede håndtering af punkterne 2-4, hvor følgende er foreslået:

- Ad.2 Efterkalkulationer foretages fremover halvårligt af eksternt revisionsfirma startende medio 2008. KMC indgår aftale med eksterne konsulenter om opgaven.
- Ad.3 Lejeindtægterne fra 3. mand indregnes som indtægt for kommunen. Mellemløbskontoen reguleres for indtægten.
- Ad.4 Spørgsmålet er mindre aktuelt, da overskuddet nedskrives, jf.

**Økonomisekretariatet**

Kalvebod Brygge 45  
Postboks 442  
1505 Kbh. V

Telefon  
3366 2630

Telefax  
3366 7133

Mobil  
2673 2644

E-mail  
mkchri@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009493149

www.kk.dk

pkt. 3. Adgangen til at henlægge til planlagte investeringer anerkendes i responsum, og kravene til graden af planlægning anses som videre end tolkningen fra RD.

Usikkerheden retter sig dermed primært mod ovennævnte spørgsmål 1 og 5. Reelt er der ikke tale om to spørgsmål, idet spørgsmål 5 hverken udvider eller indsnævrer spørgsmål 1. I det følgende vil sammenskrivningen af spørgsmål 1 og 5 blive lagt til grund og benævnt **Lejespørgsmålet**.

Det stod klart i forbindelse med RD's fremlæggelse af sagen på TMU's møde den 28. maj 2008, at Lejespørgsmålet også retter sig mod forhold omkring grundlaget for UPS'et og ikke kun Miljøbeskyttelseslovens §48, hvorfor rette ressort også kan være ØU for dele af problemstillingen.

Det skal bemærkes, at ØU varetager kommunens medejerskab i UPS, samt at BR oprindeligt godkendte lejeaftalens indgåelse (BR 423/02)

Det vurderes, at der er følgende beslutningsscenarier, som beskrives nærmere i det følgende:

- A. TMU godkender indstillingen som fremlagt.
- B. TMU godkender indstillingens f.s.v.a. spørgsmål 2-4 og henviser Lejespørgsmålet til Økonomiudvalget jf. ressortbetragtningerne ovenfor..
- C. TMU godkender oplægget vedrørende spørgsmål 2-4 og forelægger Lejespørgsmålet for Velfærdsministeriet
- D. TMU forelægger spørgsmål 3-4 og Lejespørgsmålet samlet til udtalelse i Velfærdsministeriet

Vedrørende det akkumulerede overskud i KMC, så vil der ikke kunne træffes en endelig beslutning om anvendelse af dette, før hele den nærværende sag om takstfastsættelse er afsluttet. Dette er gældende, selvom spørgsmålet om det akkumulerede overskud er afklaret.

RD peger i deres protokollat på muligheden for at inddrage en skønsmand til at vurdere de principper og omkostninger, der ligger til grund for lejefastsættelsen. TMF skønner ikke, at TMU kan henvise sagen til en skønsmand, da skønstemaet ikke relaterer sig til spørgsmålet om lejens størrelse (markedsleje), men i højere grad til UPS' forhold. Dermed mener TMF, at overvejelser om skønsmand kun knytter sig til de scenarier, hvor Lejespørgsmålet forelægges ØU, og at det er derfra en eventuel inddragelse af en skønsmænd skal ske (scenarium B).

Et scenarium hvor sagen samlet forelægges ØU er ikke beskrevet, da det er utvetydigt, at TMU er ressort for spørgsmål 2 - 4.

## **Standningsret og Tilsynsmyndigheden**

Udover scenarierne anført ovenfor vil ethvert medlem af TMU kunne anvende sin standsningsret og henvise den konkrete sag til Borgerrepræsentationen (TMUs forretningsorden §9 stk. 6).

Herudover kan sagen i forlængelse af en endelig beslutning indbringes for Tilsynsmyndigheden (Statsamtet), hvis et medlem fx finder at afgørelsen hviler på et ulovligt grundlag eller ikke er tilstrækkelig oplyst. Beslutningen betragtes som endelig der, hvor den godkendes/beslutes.

## **Proces i forhold til Revisionen**

Beslutningen fra TMU vil, uanset valg af scenarium, blive sendt til RD som svar på deres protokollat. Alt efter beslutningen vil RD enten lade Revisionsudvalget behandle sagen, eller afvente en stillingstagen i ØU/BR. Efter sagen er behandlet i Revisionsudvalget vil de afgive en minibetænkning om sagen til BR via ØU. BR's beslutning vil blive sendt til Statsforvaltningen som et supplement til regnskabet.

### **Ad. A**

Den fremlagte indstilling lægger op til en endelig godkendelse og lukning af alle punkter.

***Udbytte:** Sagen afsluttes på nuværende tidspunkt, hvilket betyder at KMC og UPS kan fortsætte deres hidtidige aktiviteter/virksomhed uden ændring.*

***Usikkerhed:** Som det fremgik af RDs fremlæggelse på udvalgmødet d. 28. maj, så er der også spørgsmål, som vedrører grundlaget i UPS'et, hvor TMU ikke entydigt er rette ressort.*

### **Ad. B**

Som det også fremgik af RD's fremlæggelse på udvalgmødet, har RD ingen bemærkninger til TMF's forslag til håndteringen af spørgsmål 2-4. TMU vil derfor kunne godkende disse punkter og lade denne beslutning indgå i svaret til RD og alene henvise Lejespørgsmålet til ØU.

***Udbytte:** De steder, hvor der er enighed om håndteringen, afsluttes sagen nu og arbejdsgrundlaget for KMC fastlægges. Ændringen af modtageren af lejeindtægterne sker i direkte forlængelse af beslutningen. Der, hvor der fortsat er uenighed (Lejespørgsmålet) og hvor en del af uenigheden ikke entydigt er TMU's ressort, sker afklaringen via en beslutning truffet af rette ressort - ØU - hvorefter der ikke vil kunne sættes spørgsmålstejn ved administrationsgrundlaget.*

***Usikkerhed:** Spørgsmål 4 omkring anvendelse af akkumuleret overskud er grundet ændringen i indregningen af lejeindtægterne uaktualiseret. Der kan fortsat være behov for en vurdering af Lejespørgsmålet før BR kan træffe en endelig afgørelse om anvendelse af det akkumulerede overskud.*

### **Ad. C**

Som under B, men i stedet forelægges Lejespørgsmålet for Velfærdsministeriet. Forelæggelsen skal koordineres med Økonomiforvaltningen under henvisningen til, at ØU er ressort for en del af uenigheden vedr. UPS'et .

***Udbytte:** Som under B, og Lejespørgsmålet vil efter udtalelsen i Velfærdsministeriet kunne afklares endeligt.*

***Usikkerhed:** Som under B, og Lejespørgsmålet vil formentligt fortsat skulle forelægges Borgerrepræsentationen. Usikkerheden må forventes at trække længere ud på grund af forelæggelsen for Velfærdsministeriet jfr. nedenfor, hvilket vil være hindrende for en eventuel udvikling af KMC/UPS.*

### **Ad. D**

Såfremt der er et ønske om at forelægge sagen i sin helhed til udtalelse i Velfærdsministeriet kan spørgsmål 2-4 samt Lejespørgsmålet forelægges samlet.

***Udbytte:** Som under B og C. Eventuel usikkerhed om spørgsmål 4-akkumuleret overskud - fjernes.*

***Usikkerhed:** Sagsbehandlingstiden i Velfærdsministeriet er ukendt, men vurderes at være betydelig. Specielt set i relation til sagens tekniske og komplicerede karakter. Alle bevillingsmæssige konsekvenser må afvente svaret fra Velfærdsministeriet. Svaret vil formentligt fortsat skulle forelægges Borgerrepræsentationen til endelig håndtering. Forhold, hvor der er enighed om håndteringen må afvente svaret.*

De enkelte scenarier er søgt illustreret i nedenstående figur:

