



27. marts 2006

Bilag 2: Notat om disponibel indkomst og finansieringsreformen

BRF Kredit har udarbejdet en oversigt over den disponible indkomst for en familie på to voksne og to børn med en årsindkomst på 513.000 kr., som køber en bolig på 140 kvm. uden udbetaling.

Resultaterne fremgår af nedenstående tabel, som viser de 25 kommuner, hvor indbyggerne har lavest og højest disponibel indkomst.

Som det fremgår, er der endog meget store forskelle på tværs af landets kommuner. Således vil familien have mere end 2,5 gange så stor disponibel indkomst, hvis familien bosatte sig i Lemvig (286.313 kr.), som hvis familien bosatte sig på Frederiksberg (107.109 kr.). Forskellen stammer selvfølgelig først og fremmest fra forskelle i boligudgifter.

Tabel 1: Disponibel indkomst og resultat af finansieringsreform

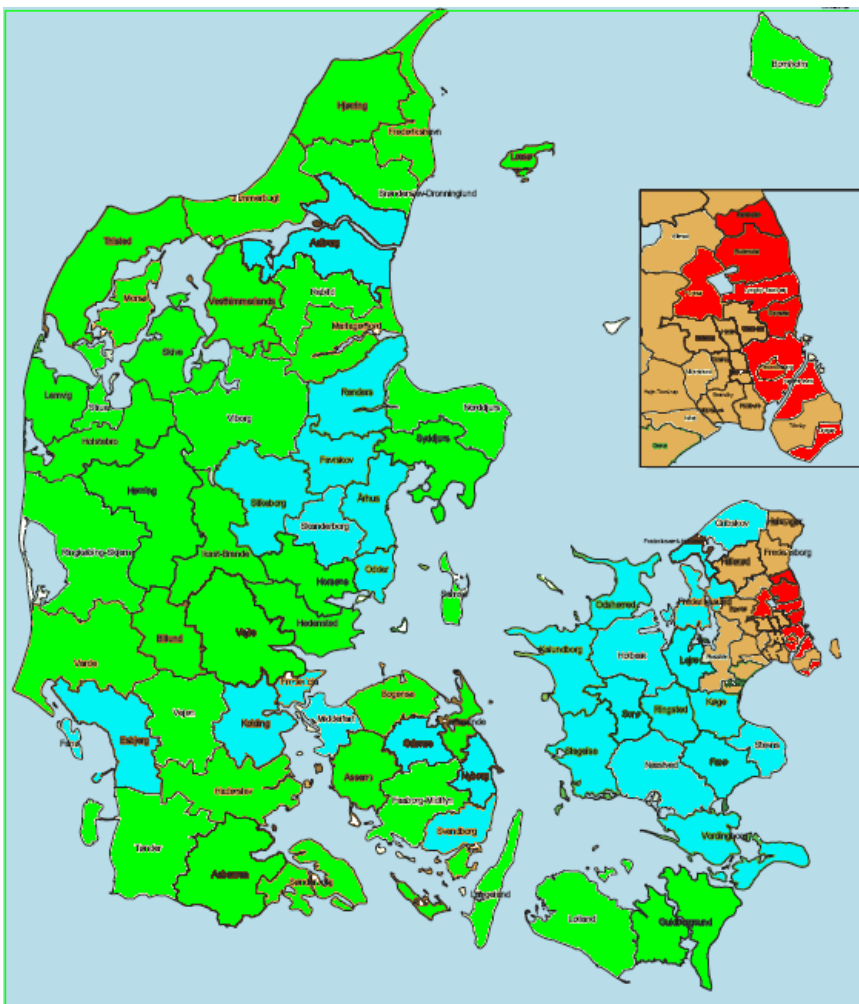
	Kommune	Disponibel indkomst	Finansieringsreform
1	Frederiksberg Kommune	107.109	Tab
2	Gentofte Kommune	120.518	Tab
3	Københavns Kommune	131.276	Gevinst
4	Lyngby-Taarbæk Kommune	134.148	Tab
5	Rudersdal Kommune	140.323	Tab
6	Dragør Kommune	144.235	Tab
7	Hørsholm Kommune	144.794	Tab
8	Furesø Kommune	145.940	Tab
9	Gladsaxe Kommune	157.901	Tab
10	Vallensbæk Kommune	158.776	Tab
11	Ballerup Kommune	169.528	Tab
12	Rødovre Kommune	169.602	Gevinst
13	Brøndby Kommune	173.219	Tab
14	Hvidovre Kommune	174.991	Tab
15	Herlev Kommune	175.051	Gevinst
16	Solrød Kommune	176.157	Tab
17	Tårnby Kommune	176.320	Tab
18	Fredensborg Kommune	176.702	Tab
19	Allerød Kommune	178.008	Tab
20	Helsingør Kommune	179.544	Tab
21	Glostrup Kommune	182.842	Tab
22	Albertslund Kommune	186.677	Gevinst
23	Roskilde Kommune	188.071	Tab
24	Ishøj Kommune	188.239	Gevinst
25	Høje-Taastrup Kommune	189.413	Tab
	
74	Hedensted Kommune	266.531	Tab
75	Mariagerfjord Kommune	266.808	Gevinst
76	Hjørring Kommune	266.869	Gevinst
77	Rebild Kommune	267.119	Tab
78	Ærø Kommune	267.141	Gevinst
79	Jammerbugt Kommune	267.604	Gevinst

80	Aabenraa Kommune	267.710	Tab
81	Samsø Kommune	267.959	Gevinst
82	Brønderslev-Dronninglund	268.358	Tab
83	Bornholm Kommune	268.596	Gevinst
84	Skive Kommune	268.651	Gevinst
85	Ikast-Brande Kommune	268.950	Gevinst
86	Varde Kommune	269.216	Gevinst
87	Struer Kommune	270.236	Gevinst
88	Thisted Kommune	270.655	Gevinst
89	Lolland Kommune	271.056	Tab
90	Langeland Kommune	271.074	Gevinst
91	Læsø Kommune	271.279	Gevinst
92	Vesthimmerlands Kommune	271.542	Gevinst
93	Norddjurs Kommune	272.241	Gevinst
94	Ringkøbing-Skjern Kommune	274.023	Gevinst
95	Vejen Kommune	274.834	Tab
96	Tønder Kommune	276.327	Gevinst
97	Morsø Kommune	280.095	Gevinst
98	Lemvig Kommune	286.313	Gevinst

Kilde: BRF Kredit

Nedenstående kort viser de samme tal grafisk.

- Rød: disponibel indkomst under 150.000 kr. om året
- Brun: disponibel indkomst mellem 150.000 og 200.000 kr. om året
- Blå: disponibel indkomst mellem 200.000 og 250.000 kr. om året
- Grøn: disponibel indkomst over 250.000 kr. om året



Som det fremgår, er den disponible indkomst lavest i hovedstadsområdet og højest i den vestlige og sydlige del af Danmark.

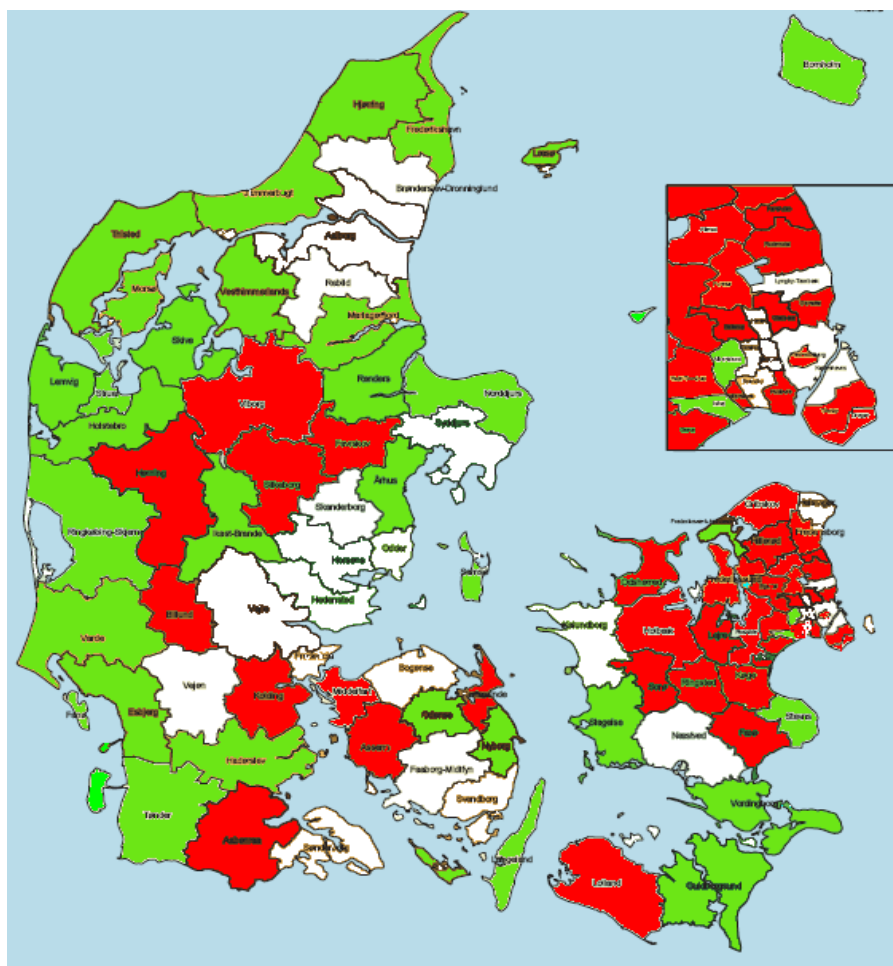
Finansieringsreformen

Af tabel 1 fremgår også resultatet for den enkelte kommune af finansieringsreformen. Heraf ses det, at

- blandt de 25 kommuner, hvor indbyggerne har den laveste disponible indkomst, taber 20 kommuner på finansieringsreformen, mens 5 kommuner står til en gevinst.
- Derimod vender resultatet om, når lyset falder på de 25 kommuner, hvor indbyggerne har den højeste disponible indkomst. Her står 19 kommuner til en gevinst, mens blot 6 kommuner står til et tab.

Det fremgår af lovforslagene, at kommuner med et tab over en vis størrelse kan sætte skatten op, mens kommune med en gevinst over en vis størrelse skal sætte skatten ned.

Nedenfor fremgår hvilke kommuner, der skal sætte skatte op (rød), hvilke kommuner, der skal holde skatten i ro (hvid) og hvilke kommuner, der kan sætte skatten ned (grøn).



Rød = Skat op, hvid = skat uændret, Grøn = skat ned.

Som det fremgår, er der en klar tendens til, at det er de kommuner, hvor indbyggerne i forvejen har den laveste disponible indkomst, at skatten skal sættes op. En skatteforhøjelse vil selvfølgelig bidrage til at reducere den disponible indkomst.

Der er en ligeså klar tendens til, at det er i de kommuner, der har den højeste disponible indkomst, at skatten skal sættes ned. En skattereduktion vil selvfølgelig bidrage til at forhøje den disponible indkomst.

Konklusion

Som dette notat klart har demonstreret er der to forhold, som hver i sær skævvrider den disponible indkomst blandt landets indbyggere:

1. De høje huspriser i og omkring hovedstaden bevirker, at indbyggerne i hovedstadskommunerne har en væsentlig lavere disponibel indkomst end indbyggerne i primært den sydlige og vestlige del af Danmark.
2. Den politiske aftale om øgede overførsler fra hovedstadskommunerne til resten af landet – så der i alt nu skal flyttes 7 mia. kr. om året – og de deraf dikterede skattestigninger i hovedstaden og skattenedsættelser i resten af landet.

Hovedstadens indbyggere er således placeret i et dobbelt pres mellem høje boligudgifter og deraf følgende lav disponibel indkomst på den ene side og en stadig større overførsel af midler fra hovedstadens kommuner til resten af landet.

Konsekvensen er, at forskellen mellem den disponible indkomst i hovedstaden og resten af landet udvides.

Og fremtiden vil bringe endnu større forskelle

Den ovenstående konklusion taler sit eget tydelige sprog om store forskelle mellem hovedstaden og resten af landet.

Forskellene mellem hovedstaden og resten af landet vil med tiden kunne vokse sig endnu større, end hvad der er fremgået ovenfor.

I lovforslagene er der nemlig indbygget en mekanisme, der bevirker, at overførslerne fra hovedstaden til resten af landet vil vokse yderligere, såfremt den økonomiske vækst i hovedstaden er kraftigere end i resten af landet.

Med andre ord er der indbygget en mekanisme, der bevirker, at såfremt hovedstadskommunerne er på vej til at lukke bare en smule af det store spænd, der er mellem de disponible indkomster i hovedstaden og resten af landet, sættes overførslerne mellem hovedstaden og det øvrige Danmark i vejret.

Derimod er lovforslagene udformet således, at ordningen ikke skal gå den anden vej: Er væksten kraftigere i kommunerne uden for hovedstaden end i hovedstaden sker der intet med overførslerne fra hovedstaden.

Konklusionen i lovforslagene er dermed, at indbyggerne i hovedstaden systematisk skal have færre penge til rådighed, når skatten og boligen er betalt.