

Direktør Søren Wille, TMF

Kære Søren Wille.

Der har i flere år hersket en udbredt skuffelse i Indre By Lokaludvalg over samarbejdet med TMF. Man har følt, at forslag og idéer fra lokaludvalget på byudviklingsområdet er blevet tilbagevist af forvaltningen, næsten per automatik, og at meget af vores arbejde har været spild af tid. Vi har derfor bedt om et møde med dig i håb om et bedre samarbejde fremover. Her følger nogle eksempler, som vi vil bede dig se på inden mødet:

1. I et notat fra TMF af 21/12-2022 står der bl.a.:

” I forhold lokaludvalget forslag om, at ændre SAVE-værdi 3 (høj bevaringsværdi) til SAVE-værdi 6 (lav bevaringsværdi), så forstår forvaltningen umiddelbart ikke forslaget. Det er en fast beskrevet metode for vurderingerne, som anvendes (se evt. link til Slots og Kulturstyrelsens vejledning om SAVE: SAVE_vejledning.pdf (slks.dk)). Det er kommunen, der foretager og indberetter vurderingerne.”

Vi finder dette svar utilfredsstillende. Forslaget var stillet flere gange før og drøftet på et møde med TMU kort forinden. Ledelsen i TMF var repræsenteret på mødet. Åbenbart har en ukyndig fået sagen til behandling. Naturligvis kan man ikke ændre metoden for SAVE-vurderinger. Sagsbehandleren kunne have gjort sig den umage at prøve at forstå, hvad forslaget drejede sig om. Da vi første gang fremsatte forslaget i forbindelse med nedrivningen i Esplanaden 30, blev det afvist af TMF med en begrundelse gående ud på, at SAVE-vurderingerne burde revideres. Se også pkt 8 nedenfor.

På et senere møde med TMF fik vi oplyst, at en ændring af kommuneplanen ikke i sig selv ville have retsvirkning; det var nødvendigt at supplere med lokalplaner. En forespørgsel om dette kunne passe, blev senere besvaret med et nej; en ændring af kommuneplanen er nok.

Dette er blot det seneste eksempel på utilfredsstillende sagsbehandling i TMF. Vi kan pege på adskilligt flere:

2. I et fagligt notat fra TMF af 24/1-2023 står der:

”Endelig er det forvaltningens vurdering, at der ved udarbejdelsen af hver enkelt bevarende lokalplan bør tages udgangspunkt i en konkret analyse af den enkelte bydels særlige træk og samtidig foretages den nødvendige dialog med bydelens borgere og andre aktører om deres ønsker til bydelens muligheder for fortsat udvikling. Forvaltningen kan derfor ikke på forhånd tilslutte sig lokaludvalgets forslag om ”overordnede kortfattede bevarende lokalplaner med ringe detaljeringsgrad” som den generelle løsningsmodel for de bevarende lokalplaner.”

Det er vel det, som Lokaludvalget nu har beskæftiget sig med i adskillige år. Vi har nedlagt et meget stort arbejde heri og må få det indtryk, at TMF ikke påskønner vores arbejde.

3. Vi undrer os over denne sag fra Aflæggerbordet:

” Østerbrogade 58 – Forhåndsdialog om nedrivning af forhus og baghus. 2-etagers forhus med udnyttet tagetage opført i 1889 og 2-etagers baghus til erhverv opført i 1789 med SAVE-værdi 6 (middel bevaringsværdi) med tilknyttet note: Et nyt højt smalt hus ville være flot. Status Sagen er lukket i september 2021 pga. inaktivitet fra ansøger. På Teknik- og Miljøudvalgsmødet den 13. december 2021 besluttede udvalget, at hvis der søges om

nedrivningstilladelse, skal der indledes en proces for nedlæggelse af § 14- forbud og udarbejdes en bevarende lokalplan.”

Er det TMF, der synes, at et nyt hus vil være flot? Det var åbenbart ikke TMU. I lokaludvalget gør vi heller ikke.

4. I sagen om brostenene i Gernersgade var svaret fra TMF på vores henvendelse, at man blot udførte den beslutning, som TMU havde truffet.

At fjerne de perfekte brosten og lægge asfalt i stedet var en dyr og dårlig løsning. Vi tvivler på, at medlemmerne i TMU havde haft kendskab til kvaliteten af de brosten, som blev fjernet. Det var ikke rimeligt at pege på TMU som de ansvarlige. TMF havde lagt op til en åbenlyst dårlig beslutning, og TMU fulgte bare indstillingen fra TMF. Men der var ingen fortrydelse fra TMF.

5. I sagen om Bremerholm 33 ønskede bygherren at genskabe et hyggeligt bykvarter.

Lokaludvalget blev spurgt og gav udtryk for, at facaden burde bringes i harmoni med kvarterets ånd, som kommunen selv gjorde med de overfor liggende nybygninger i 1970'erne. Men TMF afviste vores forslag med følgende begrundelse: ”I forvaltningens optik er det helt muligt at bygge nyt i et historisk område, uden at kopiere en historisk byggestil – og samtidig respektere historien og områdets egenart. Dette kan være ved at tilføje nyt, der vedkender sig den periode, det er opført i, men som eksempelvis i materialer, skala eller facadetakter går i dialog med de historiske bygninger i området.”

Det er netop Lokaludvalgets opfattelse, at moderne byggeri i ældre bykvarterer skader bymiljøet. Et eksempel herpå er Kommunens eget byggeri i Nansensgade 57.

Denne sag rejser et principielt spørgsmål: Har TMF ret til at tilsidesætte en indstilling (efter høring) fra et lokaludvalg, alene fordi man i TMF ”synes” noget andet? Der var jo ikke noget modstridende hensyn til en part at varetage i denne sag.

6. I forbindelse med arbejdet med Kommuneplan 2019 fremlagde Lokaludvalget en lang række forslag. I Hvidbogen fra forvaltningen fik de så godt som alle kommentaren ”Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer”. Det er utilfredsstillende, og man kan måske konkludere, at udvalget har spildt sin tid.

7. Som svar på vores anmodning om et møde skriver TMF:

”Emne: Indre By Lokaludvalg har ønske om et møde
Kære Christian Jeg skal på vegne af direktionen i TMF, takke for invitationen til møde med Indre By Lokaludvalg. Direktionen kan ikke mødes i juli og august pga. ferie. Vi vender tilbage når forvaltningen har set på møder med lokaludvalgene ift. at finde det rette niveau. God sommer. Med venlig hilsen Camilla Milsted Karstad
Direktionssekretær Rådhussekretariatet”.

Vi finder et sådant svar skuffende. Skulle det tage to måneder? Hvad betyder ”rette niveau”? Vi har ønsket at klage til ledelsen. Og hvorfor skal møder med de andre lokaludvalg inddrages i dette? Nu er der snart gået et år.

8. I svaret dateret 4/10-23 fra borgmesteren efter mødet d 8/8-23 står der:

" IBLU har fra forvaltningen fået oplyst, at det er ressourcekrævende at lave denne form for lokalplaner. IBLU vil gerne have en ca. udregning på, hvor dyre udarbejdelsen af bevarende lokalplaner er set i forhold til de ressourcer, det kræver, hver gang der bliver nedlagt paragraf 14 i en given sag.

Svar: Lokaludvalget har tidligere modtaget svar på dette spørgsmål. Svaret er vedlagt.

Kommuneplanen burde indeholde SAVE-værdiramme fra 1-6, 1-5 eller 1-4 i stedet for kun 1-3, som kommunen arbejder med på nuværende tidspunkt. Man kunne med andre ord lave flere bevarende lokalplaner, hvis man udvidede SAVE-værdirammen. Lokaludvalgsmedlem Jep Loft vurderer, at det vil være omkostningsfrit at udvide SAVE-værdirammen.

Svar: Forvaltningen forstår spørgsmålet således, at Jep Loft ønsker, at bygninger, som ikke har en høj bevaringsværdi, dvs. bygninger med SAVE-værdi 4-9, medtages i kommuneplanen. SAVE-værdierne opdeles i en skala fra 1-9 (1-3 høj bevaringsværdi, 4-6 middel bevaringsværdi og 7-9 lav bevaringsværdi)."

Hvad er svaret? Ingen har nævnt værdierne 7-9. Og det er vel ubestrideligt, at en ændring i kommuneplanen ikke kræver noget videre arbejde. TMF forholder sig ikke til lokaludvalgets forslag.

Vi håber på et snarligt møde, hvori du vil kommentere på ovenstående.

Med venlig hilsen