



## Referat

MØDEDATO D. 7. AUGUST 2024  
TID KL. 09.00-10.00  
STED BERNSTORFFSGADE 17, 4. SAL, VÆR. 4.00  
MØDEDELTAGERE MEDLEMMER AF HOVEDMED

**08-08-2024**

Sagsnummer I F2  
2024 - 10850

Dokumentnummer i F2  
5538283

Sagsnummer i eDoc  
2024-0191848

Sagsbehandler  
Alberte Hamann Gade

### Ekstraordinært HovedMED d. 7. august 2024

Navn	Stilling	Repræsentant for
Mikkel Boje	Adm. direktør	Direktionen, formand
Katrine Ring	Direktør	Direktionen
Simon Pasquali	Direktør	Direktionen
Mette Boskov Vedsmand	Vicedirektør	BCH
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Organisationsudvik ling
Helle Hummelgaard Nielsen	Forstander	BBU
Anders Jacobsen	Tilbudsleder	Lynghuset
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræse ntant	LO (LFS), næstformand
Pernille Robertson Gaff	Fællestillidsrepræsen tant	LO (HK Kommunal)
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræse ntant	LO (SL)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræsen tant	FTF (DSR)
Bettina Ruben	Arbejds miljørepræse ntant	Stabene
Jack Cassina	Arbejds miljørepræse ntant	BCH udførerområde
Marie P. Vithen	Fællestillidsrepræsen tant	FTF (DS)

Organisationsudvikling  
Bernstorffsgade 17  
1577 København V

Navn	Stilling	Repræsentant for
Sissel Benedikte Agergaard Jensen	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF)
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Glenn Fulton Mollerup	Arbejdsmiljørepræsentant	BCV Udfører + RK + DSH
<b>Afbud</b>		
Karoline Winther-Lund	Borgercenterchef	BCV
Karin Munch Ravn	Centerchef	BCV
Lene Henriette Jaconelli	Områdechef	BCV
Helle Holm	Arbejdsmiljørepræsentant	De tre myndighedsområder
Marie Sølling	Konstitueret områdechef	BBU

## Referat

### 2. Håndtering af Socialforvaltningens strukturelle økonomiske udfordring (koncernanalysen)

Mikkel Boje begynder med at rammesætte indstillingen. Indstillingen skal behandles i SUD d. 14. august, og indeholder tre konkrete forslag. Af forslagene er den administrative omorganisering klart det største, både organisatorisk og provenumæssigt. Han foreslår derfor, at drøftelsen starter med de to andre, så HovedMED også når omkring dem inden for den korte tidsramme for mødet i dag.

Det godkender HovedMED.

#### *Generelle bemærkninger*

Helle Haslund nævner, at der i resuméet til SUD i indstillingen står, at forslaget om administrative effektiviseringer og organisering vil blive gennemgået på mødet. Hun spørger afklarende ind til, hvorvidt HovedMED bliver forelagt denne gennemgang – for umiddelbart virker det ikke til, at der er lagt op til nogen gennemgang på mødet i dag. Hun følger op med, at de på medarbejdersiden godt kunne have haft brug for mere indsigt i selve forslaget end det, de blot kunne læse sig frem til.

Mikkel Boje svarer, at HovedMED modsat SUD har haft en gennemgang af forslaget før sommerferien. Med andre ord skal resuméet forstås således, at SUD får den gennemgang, som HovedMED havde hhv. d. 14. juni og d. 18. juni.

Sissel Benedikte Agergaard bemærker i et afsnit længere nede i resuméet, at direktionen over for udvalget vil præsentere sine

aktuelle overvejelser om, hvordan Socialforvaltningen skal se ud i fremtiden. Hun spørger ind til, om de bliver fremlagt yderligere overvejelser for fremtiden, som ikke indgår i materialet og dermed ikke vil blive fremlagt for HovedMED.

Mikkel Boje svarer, at det er vigtigt, at SUD også introduceres til de overvejelser, som den administrative reorganisering giver anledning til, når der ses bredere på SOF. Det er SOF, som beslutter organisationsændringer, men det er stadig vigtigt at sikre, at SUD har indblik i og forståelse for den retning, som SOF har sat.

Helle Haslund opfordrer på vegne af medarbejdersiden til, at HovedMED inddrages i tilfælde af at der sker ændringer undervejs.

Hun bemærker derudover, at til forskel fra andre tidspunkter, hvor der har været analysespor, har ingen af dem set rapporterne fra den eksterne undersøgelse – de har kun modtaget materialet fra den egentlige sag.

Simon Pasquali siger, at HovedMED sagtens kan få rapporten om administration i sin endelige form, når den er klar. Der er dog mange delanalyser i koncernanalysen, som foretages af SOF selv, da man aktivt har fravalgt at tilkøbe sig eksterne konsulenter, og det vil selvfølgelig medføre, at der er færre egentlige rapporter, som kan deles.

#### *TV12: Markedsafdækning ved køb af eksterne botilbudspladser*

Pernille Robertson Gaff nævner, at der i det hele taget er gode takter ift. markedsafdækningen ved køb af eksterne botilbudspladser. Baglandet mener, at det ikke er en dårlig idé at styrke kravsspecifikationen ved tilbudsindhentning med udgangspunkt i, at borgernes behov skal være mere tydelige. Det er også en god idé med en fast skabelon til indhentning af tilbud og at styrke indholdet i de kontrakter, der indgås. Det vil være en fordel for både kommunen og udfører. Der skal dog være opmærksomhed på, at der ikke skabes arbejdsgange, der er så rigide, at man ikke kan tilpasse indsætterne, efter hvad borgeren har brug for. Det er vigtigt, at borgerne fortsat er i fokus.

Marie Vithen supplerer med, at man skal være opmærksom på, hvis man skal klædes ordentligt på til at kunne løfte denne nye visitationspraksis, hvad det kræver af tid på lang sigt for den enkelte sagsbehandler og i opstartsperioden.

Pernille Robertson Gaff bemærker, at for hendes vedkommende har hun haft kontakt med sit bagland fra BCV, hvor der allerede sidder visitationskonsulenter, der ud fra en socialfaglig vurdering er med til at vurdere hvilke typer botilbud, der skal være. Hun understreger vigtigheden ved et fokus på kompetenceudvikling specifikt rettet mod visitationskonsulenterne. Ift. den standardisering hvor man vil bruge AI skal man også huske at outputtet kræver en kvalificering, før det kan sendes videre til borgerne. Der skal være medarbejdere, som kan screene for, at de afgørelser, der bliver lavet, er lovmedholdelige og at der er sammenligning.

Hun nævner derudover, at der skal være et fokus på, om man kan gøre noget ved de pladser SOF har nu, men som ikke har kapacitet til at rumme nogle af de borgere som man køber pladser til udenbys. Kan man sikre, at der både er normering og rammerne til at kunne rumme de udadreagerende borgere?

Det er desuden godt, at der er fokus på kontrakterne ift. hvad det koster, og hvad det helt konkret er som SOF betaler til, når der købes en plads. Det vil måske også gøre det lettere, når man skal indgå eller ændre en kontrakt, at der allerede har været prisfastsættelse på hvad en plads koster.

Sidst har hun en bemærkning ift. systematisering og ensartethed i tilbudsindhentningen. Her henleder hun specifikt opmærksomhed til 'de vilde sager'. Der findes særdeles komplekse sager derude, hvor man skal tænke ud af boksen ift. borgernes behov og hvad de har brug for hjælp til. Det skal man sikre, at der fortsat er plads til.

Mikkel Boje siger, at man er bevidste om den fine balancegang der ofte findes på det specialiserede område. På den ene side har man et behov for at standardisere noget for at spare penge og for at have regeloverholdelse samt retssikkerhed, men på den anden side er der samtidig et behov for, at man også kan skræddersy efter borgernes behov. Men han konstaterer samtidig også, at der kører mange 'vilde sager', som ikke behøver at være det, og det er det, som forslaget vil forsøge at komme til livs. Dermed sagt vil man fortsat forsøge at undgå 'one size fits all'.

Ift. kompetenceudvikling nævner han, at det er en del af implementeringsomkostningerne, at medarbejdere skal kompetenceudvikles. Her regner man også med, at man kan forbedre den digitale understøttelse, som også er en del af investeringsforslaget.

Eughtina Birkedahl bemærker ift. den digitale understøttelse, at man generelt har fokus på hele tiden at øge digitaliseringen i SOF, og der ligger også her besparelser. Der skal være en opmærksomhed på, hvad det gør ift. det øgede pres, at arbejdsgangen bliver mere digitaliseret ift. medarbejdernes opgaveløsning, når der samtidig er reduceret i digitaliseringsmedarbejderne.

#### *TV14: Styrket screeningsindsats ved mellemkommunal refusion*

Pernille Robertson Gaffs bagland melder tilbage, at der er gode takter i en styrket screeningsindsats. Hun retter fokus på, at det skal være de rette faggrupper til den rette opgavevaretagelse, specielt ift. sagsbehandling. Også her skal der være fokus på kompetenceudvikling, så man sikrer at medarbejderne har de fornødne kompetencer til at løfte opgaverne, da mellemkommunal refusion er en kompleks størrelse.

Marie Vithen erklærer sig enig med Pernille Robertson Gaff. Man skal have en øget opmærksomhed på, at flere af sagsbehandlerne på nuværende tidspunkt mangler noget viden. Ift. den generelle personaleomsætning er det vigtigt, at man gør alt man kan for at fastholde den viden de sidder med.

Hun spørger derudover ind til det juridiske årsværk samt det ekstra årsværk til at understøtte sagsbehandlerne arbejde med at screene ift. mellemkommunal refusion. Er der gjort tanker om hvor det skal være placeret ift. borgercentre?

Simon Pasquali svarer, at der endnu ikke er taget stilling til det, da det afhænger af den endelige organisering.

Helle Haslund bemærker, at da der er tale om et effektiviseringsforslag, betyder det, at der ikke bliver tilført midler. Derfor vil der blive reduceret yderligere den anden vej, hvis der skal ansættes nye medarbejdere til at understøtte screeningsindsatsen ved mellemkommunal refusion.

Marie Vithen nævner, at der er en bekymring for, at det ender med flere arbejdsopgaver hos den enkelte sagsbehandler.

Mikkel Boje svarer, at der forsat investeres her – der hentes bare ikke penge fra investeringspuljen. Der bliver opnormeret for at kunne spare penge.

Helle Haslund siger, at de penge jo skal findes internt.

Det bekræfter Mikkel Boje. Det samme gør sig gældende med investeringscases – her skal man også på sigt aflevere et provenu inden for egen ramme.

### *TV13: Administrative effektiviseringer og organisering*

Pernille Robertson Gaff henviser først og fremmest til talepapiret, der blev sendt ud i forbindelse med seneste behandling af sagen.

Hun spørger derefter ind til selve besparelsen, og hvorvidt den er inklusive kravet fra staten, eller om det forventes, at der kommer en yderligere besparelse ovenpå den, der allerede er ved at blive effektueret.

Mikkel Boje svarer, at det er afklaret, med ØKF, at besparelsen tæller med i det sparekrav, som er blevet besluttet af ØU. Kravet indebærer, at SOF inden 2030 skal spare 35 mio. kr. på administration. De første fem mio. kr. bliver sparet allerede i 2024 som led i efterårets ekstraordinære besparelser. Med dette forslag vil SOF således mere end opfylde sparekravet.

Sissel Benedikte Agergaard Jensen spørger ind til, om det betyder, at SOF er blevet lovet at en eventuel fremtidig besparelse også vil kunne indgå i denne besparelse, hvis fx sparekravet på 35 mio. kr. bliver øget.

Mikkel Boje kan ikke entydigt svare, da det ikke er muligt at foruddiskontere kommende politiske beslutninger. Men SOFs klare udgangspunkt vil i så fald være, at vi med beslutningen her reducerer vores administrative omkostninger ift. i dag – og at det må være det afgørende. Også ift. en evt. kommende politisk målsætning om yderligere administrative besparelser.

Sissel Benedikte Agergaard Jensen nævner, at der i selve indstillingen står, at man vil bruge midlerne, der afstedkommes fra investeringsforslaget til interne udfordringer, samtidig med at det er meningen, at midlerne skal bruges til at dække det

måltal, SOF er pålagt af staten. Det finder hun modstridende og ønsker derfor en uddybende forklaring på, hvad der menes.

Mikkel Boje bemærker, at det ikke er gensidigt udelukkende eller i modstrid. Besparelsen tæller som nævnt med ift. det administrative sparekrav. Formuleringen om interne udfordringer refererer til hele formålet med koncernanalysen, som er at imødegå forventningen om et fortsat udgiftspres. Der kan naturligvis træffes politisk beslutning om en anden anvendelse, men forvaltningens klare budskab er, at der er brug for besparelserne i analysen for at få økonomien til at hænge sammen.

Pernille Robertson Gaff følger op på, at der i investeringsforslaget står, at Socialforvaltningen i dag har ca. 565-580 administrative medarbejdere og ledere, hvoraf ca. 40 er administrative ledere. Hun spørger ind til, om alle administrative medarbejdere på udfører er med, og hvorfor der er så stor en usikkerhed på det præcise tal af antal medarbejdere?

Tine Kock Nielsen svarer, at man kigger på hovedkonto fem og seks for at lave baseline på antal administrative medarbejdere og ledere. Antallet kan altid svinge - antallet af ledere er oftest eksakt og lettere at finde, men i Socialforvaltningen er det svært at finde hvert et individ, der arbejder med administration og ikke alle gør det fuld tid, hvilket kan være forklaringen på det lille udsving. Det er trukket data både via lønsystemet og økonomisystemet.

Jack Cassina indskyder en bemærkning om, at meget tværfaglig understøttelse og servicering i det lokale sker af medarbejdere, som sidder på centerniveau. Tæller man dem med som administrative medarbejdere?

Tine Kock Nielsen bekræfter, at medarbejdere i centerstabene som udgangspunkt tæller med, men der naturligt kan være enkeltpersoner i stabene, som ikke laver administration og derfor ikke tælles med.

Jack Cassina nævner, at det gør ham bekymret. Selvom de er placeret ude i centrene, har de nærmest hele deres arbejde ude i det lokale.

Mikkel Boje siger, at det er vanskeligt at opgøre helt præcist. Man har forsøgt til og med centerstabsniveauet at kigge efter de administrative medarbejdere der passer ind ift. den centeropdeling, der lægges op til i forslaget.

Mette Boskov Vedsmand nævner, at analysen ikke er følsom over for at man kan have forskellige organisationsformer. Der kan være konsulenter der sidder ude på et tilbud og har samme funktion som en centerstabskonsulent, som ikke er medregnet fordi de er ansat på et givent tilbud i stedet for på centerniveauet. Det har handlet om at finde en linje for hvad der medtages og ikke medtages. Til gengæld har man sorteret årsværk fra på centerniveau, når det har været funktioner der ikke løser konsulentopgaver, fx blå mænd.

Mikkel Boje supplerer med, at man ikke har lavet en totalkortlægning. Hvis man havde inkluderet tilbudsniveauet i kortlægningen, ville det genere rigtig mange mennesker og skabe en stor usikkerhed, og det ville formentlig kun have ført til meget få yderligere årsværk.

Simon Pasquali nævner, at når staten nævner, at man vil spare på administration, mener man hele hovedkonto fem og seks med, altså inklusive sagsbehandlere. Med andre ord er SOFs afgrænsning af administrative medarbejdere smallere end den baseline, som staten har regnet på. Der kan dog stadig godt være medarbejdere inkluderet, som også varetager driftsnære opgaver udover det administrative.

Eughtina Birkedahl siger, at der generelt har været en opfattelse af, at processen har været for hurtig. Det er væsentligt, at man går ind og eftertjekker fejlmargenen. Der er fx mange sygeplejersker i BBU, som risikerer at tælle med som adm. medarbejdere, selvom de i høj grad er tilknyttet borgernære opgaver. Det tænker hun gør sig gældende i de øvrige borgercentre også.

Mikkel Boje nævner ift. processen, at det har været et omfattende arbejde, som har været tilrettelagt sådan, at man starter med at genere så få som mulig, hvor man forsøger så vidt muligt at afdække hvor langt man kan komme med systemtræk, før man inddrager først borgercenterledelser og derefter niveau 3.

Mette Boskov Vedsmand nævner, at alle niveau 3 chefer har været inde over overblikkene for at det er tydeligt hvilke funktioner og hvor de leverer til.

Tine Kock Nielsen nævner, at der ift. processen også har været en bekymring for at der har været en navneliste, og at alting derfor allerede var afklaret forud for eventuelle tjek for fejlmargener. Tallene er udelukkende til at skabe et overblik for den specifikke case. Der vil i den senere proces være afklarende samtaler, hvor det viser sig relevant, netop for at eftertjekke at der ikke er medarbejdere der fejlagtigt er medregnet som en del af administrationen.

Pernille Robertson Gaff italesætter bekymringen om skyggefunktioner, som også opstod i forbindelse med oprettelsen af de administrative fællesskaber. Derudover skal der være et opmærksomhedspunkt på at det er de rette faggrupper, der løfter de rette opgaver. Baglandet undrer sig derudover beregningerne på besparelserne, fx at man forventer en administrativ besparelse på seks mio. kr. i 2025 stigende til 11,5 mio. kr. Hvad er det der ligger til grund for beregningerne?

Simon Pasquali nævner, at der er forskel på de besparelser som fuldt indfases på de forskellige områder. Det afhænger rigtig meget af, hvad der omfattes i dem hver især. I Implements rapport har man kigget på og forsøgt at vurdere, hvor meget man kan effektivisere på de forskellige områder. Det er en kombination af effektivisering og hvor man grundet sparekravene er nødsaget til at skære i en grad, hvor det resulterer i serviceforringelser. Når rapporten er klar, kan man i

højere grad gå tingene mere detaljeret igennem for at forstå baggrunden for det estimerede provenu.

Mikkel Boje nævner derudover, at det ikke skal forstås som at man sidder med nogle provenutal som er bygget op nede fra og beregnet meget præcist og konkret. Implement har ikke totalkortlagt alle sagsge og set på, hvor mange minutter man kan spare hvor, og så smidt tallene ind i en regnemaskine. Implement har sammen med forvaltningen udvalgt nogle større sagsge, der tjener som eksempler, og på den baggrund estimeret et potentiale. Der er et element af de store tals lov – også fordi konteksten for analysen er, at der skal spares et stort beløb.

Marie Vithen siger, at der har været bekymring ift. den faglige og den juridiske understøttelse, specielt ude i det lokale. Hvis der er mindre understøttelse til lederne, hvad har det så af ledelsesmæssige konsekvenser?

Eughtina Birkedahl bemærker, at de 250 mio. kr. er sindssygt mange penge. Det kan godt være der snakkes om muligheder, og man prøver at gøre tingene bedst muligt, men hun er dybt bekymret på Socialforvaltningens vegne. Hun og baglandet er bekymret for, at der træffes en beslutning om en administrativ besparelse på et grundlag, hvor man ikke har et tilstrækkeligt overblik til at kunne kvalificere beslutningen. Man tager et delelement uden at kunne se hvad det store perspektiv er her.

Derudover videregiver hun en bekymring om, at administration er beskrevet så bredt, at man ikke har nogen fornemmelse for, hvad der skal skæres i, når man nævner faglig understøttelse. Det er en beslutning, som kommer til at have en stor betydning for organisationen. Den faglige understøttelse handler i høj grad om den faglige drift og derigennem også borgerne. Det er væsentligt, at når man får de dårlige rapporter og tilsyn, at det ikke bare handle om brandslukning. Der skal også være nogen til at lave genoprettelse og en faglig udvikling til at sikre at man fremover undgår at få de dårlige rapporter.

Hun vil gerne slå et slag for den sundhedsfaglige del, som i hendes øjne ofte har ringe kår og skal kæmpe for at have sin plads ift. SOF. De er bekymret for hvad der sker når man skærer på de medarbejdere, der er i den lokale praksis.

Sidst er hun dybt bekymret over, at der er tale om en 18% reduktion på den faglige udvikling, og derudover undrer hun sig over at der er tale om 15% reduktion på digitalisering og ledelse, hvor man har undladt at skelne mellem de to dele.

Mikkel Boje svarer på Eughtina Birkedahls undren over, hvorfor faglig udvikling lå på 18%, mens de andre ligger lavere. Det skyldes bl.a., at man ved etableringen af administrative fællesskaber allerede har sparet på HR og økonomi, mens man ikke sparede på faglig understøttelse. Der er klart også et reelt potentiale ift. at sikre bedre koordinering og prioritering af udviklingsinitiativer og faglig understøttelse. Men det er samtidig vigtigt at være tydelige på, at besparelserne på faglig udvikling vil medføre serviceforringelser. Vi kan ikke det samme efter en besparelse på 18 pct.



Pernille Robertson Gaff nævner, at hun har fået en kommentar fra sit bagland omkring bevågenhed på kontoplaner og arter. Man skal have større fokus på kontering og art når der betales, så man kan få afløftet moms. Derudover skal man sikre, at man får borgernes egenbetaling hjem ift. botilbud.

Hun går videre til en bemærkning vedr. videnspersoner. Det er rigtig vigtigt, at man får de rette videnspersoner med ind, inklusiv de otte der skal frikøbes, så man sikrer at dem der sidder med, er nogen der sidder med økonomi og som kan være med til at konkretisere de arbejdsgange og belyse hvad der skal ske på området. Der bliver også spurgt ind til erfaringen fra det tidligere investeringsforslag på indkøbsområdet - hvilke erfaringer har man gjort sig der, da man kan være lidt usikker på om man opnår de reelle besparelser man har fastsat.

Hun nævner derudover også flytningen og den estimerede besparelse herfra. Hun har noteret sig, at der er tale om historiske priser. Har man taget højde for den prisudvikling der har været på området?

Sidst har der været et fokus på kompetenceudviklingen. Alt hvad der drøftes her, er generelt set med fokus på kompetenceudvikling og sikring at det er de rette faggrupper der sidder og løfter dem i hver opgave.

Sissel Benedikte Agergaard Jensen supplerer med, at det er svært at kvalificere indstillingen, når man ikke har de direkte anbefalinger, og man ikke ved hvilke yderligere organisationsudviklinger, man ser ind i. Til forskel fra den indstilling HovedMED fik tidligere, er det blevet tydeligere hvordan besparelsen fordeler sig på de forskellige områder. Her er det vigtigt, at man får snakket om, hvordan SOF reelt set får reduceret i de arbejdsopgaver man har. Særligt når det er de store tal som ligger til grund for det, og ikke et dybdegående kendskab til hvilke opgaver der er tale om - noget, som nok er mere tydeligt i Implements rapport.

Hun vil gerne rette opmærksomheden hen på besparelsen vedrørende den faglige udvikling og understøttelse. Her er det kun fire mio. kr. man vurderer investeringsforslaget vil kunne bidrage med, mens det er 12 mio. kr. man mener man kan fjerne i opgaver. Det bekymrer hende meget, da der på nuværende tidspunkt kommer meget ny lovgivning, som fylder meget - fx barnets lov og hjemløseloven. Det er vigtigt, at SOF har en god understøttelse og udvikler sig ifm. lovgivningen, så der ikke opstår flere tilsynssager. Hun oplever allerede at mange af medarbejderne på de områder løber stærkt, hvorfor det er en meget stor besparelse at påføre dem. Særligt når man ikke kan argumentere for det ud fra investeringsforslaget.

Hun går videre til det tekniske med indfasningsperioden på de tre år, som hun opfatter som positivt, da det betyder SOF kan tilpasse sig over tid. Samtidig ser man ind i tre år med personalereduktioner. Kommer det til at betyde et ansættelsesstop i tre år eller løbende afskedigelser? Det bliver svært at fastholde trivslen og dermed medarbejderne, hvis indfasningen er under de vilkår. Hvilke medarbejdere vil man i

så fald have tilbage på den anden side af organisationsændringen?

Mikkel Boje svarer kort på bemærkningerne. Han er enig i, at det bliver svært, og at denne type øvelser generelt er hårde. Det er vigtigt, at man i fællesskab sikrer, at det bliver gode processer, som alle kommer så godt som muligt igennem. Ift. opdelingen af besparelserne er den lavet for at være tydelige på, at der sker en servicereduktion. Når man skal pege på hvor besparelsen er, ser man i første omgang på, hvad der er vigtigst. Det er i første omgang den egentlige drift, samt den nye lovgivning som også skal understøttes. Men imellem dem er der nogle udviklingsinitiativer, som selvfølgelig ikke er formålsløse, men som er investeringsforslag og derfor vil få konsekvenser.

Sissel Benedikte Agergaard Jensen spørger ind til hvordan de vil tydeliggøre over for SUD, hvilke konsekvenser det har, når de laver politiske bestillinger.

Mikkel Boje bekræfter, at de vil tydeliggøre det over for dem, herunder også at der ifm. så stor en omlægning som denne også vil være et produktionstab. Det er dog vigtigt at holde fast i, at politikere er i deres fulde ret til at komme med bestillinger. Det, vi kan arbejde med, er vores måde at besvare dem på, herunder ift. omfang, form og hastighed.

Simon Pasquali supplerer vedr. indfasning og investering. Digitaliseringsområdet og ved den faglige understøttelse, hvor der ikke skal investeres så meget, men hvor det mere er en tilpasning af en effektivisering, har man halv virkning i 2025 med opsigelsesvarsler og så fuld virkning fra 2026. Ved HR og økonomi, hvor investeringerne primært falder, er der en længere indfasning, fordi investeringen først skal foretages og derefter virke. Man vil forsøge at undgå løbende afskedigelser fordelt på tre år. Det skal helst alt sammen tages i ét hug hvor det kan lade sig gøre.

Mikkel Boje takker derudover Pernille Robertson Gaffs bemærkning om at få afløftet moms og egenbetaling, som der også er fokus på i det første forslag fra koncernanalysen i overførselssagen. De skal nok følge op på bemærkningerne om flytteudgifterne ift. de historiske priser mv.

Ift. hendes spørgsmål vedr. indkøb tænker han, at man har erfaring med tidligere indkøbscases. Der er også et potentiale der.

Jack Cassina nævner, at når man fjerner den faglige understøttelse, er det helt centralt, at man også er nødt til at fjerne krav. Fx har man allerede valgt at forenkle på flere områder inden for miljøledelse, men når de auditeres årligt af Bureau Veritas, skal de fortsat leve op til en masse krav. Hvis lederne fortsat skal leve op til flere krav uden den nødvendige understøttelse, vil man se mindre til dem i driften.

Mikkel Boje nævner, at man må prioritere og så tage konsekvenserne derfra. Vi kan ikke leve 100 pct. op til alle krav, og der er en prioritering mellem indsatsområder og målsætninger. Det må vi stå på mål for – også når det fx gælder miljøledelse.

Jack Cassina nævner derudover risikovurderingsafsnittet, hvor der står, at der er en lille risiko for at det får en konsekvens for understøttelsesgraden af ledere, politikere mv. Det synes han er underdrevet at skrive det sådan.

Bettina Ruben har en bemærkning ift. fastholdelse. Der er et behov for at tydeliggøre, hvordan man skaber nærhed til de decentrale enheder, da det er nævnt som et vigtigt opmærksomhedspunkt. Og hvad betyder det, at der kan være tale om en partnerstruktur ligesom man har det i de administrative fællesskaber. For fastholdelsen skyld ønsker hun en afklaring hertil, da der er mange administrative medarbejdere, der prioriterer at arbejde tæt på driften. Derudover er der en bekymring for en øget specialisering og i den forbindelse manglende relationel koordinering, som man i høj grad oplever ude i borgercentre.

Sidst nævner hun, at det er taget positivt imod, at der laves en implementeringsorganisering, hvor der inddrages videnspersoner internt fra. I forhold til forslaget om at inddrage ekstern bistand i implementeringsfasen, er en af tilbagemeldingerne fra baglandet at der også sidder folk i HR, som ved rigtig meget om at optimere arbejdsgange og processer samt skabe kvalitet og forebyggende indsatser ift. trivsel og arbejdsmiljø. Der kan være fordele ved ekstern bistand, men man kan gøre det i et tæt samarbejde, da vi allerede har kompetencerne i organisationen.

Mikkel Boje svarer, at man allerede har haft et tæt samarbejde mellem organisationen og Implement, og at der fortsat vil være et tæt samarbejde under implementeringsfasen. Det er sådan, man kører koncernanalysen i det hele taget.

Helle Haslund bemærker, at der med hele omstruktureringen på et tidspunkt skal kigges på MED-aftalen.

Sissel Benedikte Agergaard Jensen er blevet opfordret til at efterspørge en indkaldelse til et nyt stormøde når omorganiseringen nærmer sig, bl.a. med en opdatering på, hvad der er sket siden sidst. Derudover er Q&A-siden blevet svær at navigere i, da der ikke skelnes mellem nye og gamle spørgsmål. Hun ønsker at det bliver tydeliggjort, hvad der er ny information – både for dem, der tilgår siden, og til tillidsrepræsentanterne, der ofte bliver forelagt spørgsmål om koncernanalysen.

Mikkel Boje svarer, at man ved større opdateringer har lavet intranyheder, men han vil tage bemærkningen videre til kommunikation, så det bliver mere gennemskueligt.

Eughtina Birkedahl slutter af med at henvise til eget og andres talepapirer, der blev brugt til det ekstraordinære HovedMED d. 18. juni 2024, og som derefter blev sendt som bilag til mødet.