

26.08.09

Kære Bitten Christensen

Tak for sidst for mødet d. 19. august i arbejdsgruppen om bruger- pårørendepolitik. Vi er glade for, at vi har en konstruktiv dialog, og at der flere steder i høringsudgaven fx nævnes at "vi anerkender, at pårørende har særlig viden og ressourcer".

Dog var det tydeligt, at vi har forskellige opfattelser af, om de forslag til ændringer som LEV-København er kommet med, er indarbejdet i høringsudgaven eller ej. Vi tillader os derfor at pege mere eksplicit på nogle af de steder, hvor vores supplerende forslag og forslag til rettelser ikke er blevet medtaget:

- Først og fremmest har vi gentagne gange peget på, at vi ønskede indføjet Pårørenderåd (under afsnit 4. "De enkelte tilbud i socialforvaltningen" som et punkt.3).
- Politikforslaget er blevet meget omfattende, da man vælger at beskrive, hvad f.eks. handicapcenteret er, hvad socialforvaltningens hjemmepleje er, og hvordan visitationen foregår. Vi har påpeget, at det ikke er relevant i en pårørendepolitik, og at det forringer brugbarheden.
- Vi har også henledt opmærksomheden på, at der i et politikpapir ikke skal stå en sætning som: "Centerdannelsen på handicapområdet forventes at være forankret ultimo 2009. På Handicapcenter København er der allerede etableret et centerråd, hvorimod centerdannelsen på bo- og tilbudsområdet fortsat kører." under afsnit 4.1 Centerråd (s.11)
Det giver ingen mening at informere om en igangværende proces, som snart tilendebringes.
- I sætningen: "Der kan være tilfælde, hvor det vil være naturligt at inddrage pårørende i de samtaler der ligger til grund for udarbejdelsen" (Se s.11: 3.3.2 Botilbud til voksne.) er "kan" blevet ændret til "vil", og det imødekommer til en vis grad vores ønske, men vi pegede på, at det faktisk vil være i de fleste tilfælde, hvor det er naturligt og også det sikreste at inddrage pårørende til voksne udviklingshæmmede i handleplanerne, og dette kommer ikke til udtryk.
- Vi har påpeget, at følgende sætning egner sig til en lærebog, men ikke til at stå i et politikpapir: "Ved at engagere sig i brugerorganisationer får den enkelte mulighed for at få indflydelse på det fælles både nationalt og lokalt". (s.13 under 5.2).
- Vi har gjort opmærksom på, at afsnit 2.3 som hedder "Værdier" på s. 6 ikke er medtaget i indholdsfortegnelsen – det er heller ikke kommet med i det nye høringsforslag.

Desuden skal vi igen pege på, at det – efter vores mening – usædvanligt ofte anførte "såfremt det sker med brugerens samtykke", "under forudsætning af at brugeren ønsker det" osv. antyder at de pårørende ikke skulle ønske at brugerne har selvbestemmelsesret. Naturligvis er vi meget bevidste om at brugerens selvbestemmelsesret skal respekteres. Vores ønske om at det skal være muligt at nedsætte et pårørenderåd, hvis de pårørende ønsker det, skal hele tiden sammenholdes med at risikoen for at andre kommer til at bestemme og krænke brugerens retssikkerhed - fordi denne ofte kan være meget let manipulerbar – er stor. I øvrigt skal vi afslutningsvis gøre opmærksom på at

Revas-Aps i tilsynsrapporten, udarbejdet i april 2009 for bofællesskaberne Syd (Peder Lykkesvej 59, Ove Billesvej 12, Pallevej 74-76), skriver: "en pårørendepolitik kan støtte et udbredt ønske om at etablere en form for struktureret samarbejde med de pårørende"

Vi ser frem til og forventer at se det endelige forslag, inden det går til høring hos politikerne.

Med venlig hilsen

Birte Lynghøj og Annette-Marie Frimann Jensen
LEV-København

FRIVILLIGRÅDET

Nytorv 19, 3. sal
1450 København K
Telefon: 33 93 52 93
info@frivilligraadet.dk
www.frivilligraadet.dk



København d.

30. juli 2009

Høring vedr. Københavns Kommunes bruge- og pårørendepolitikker

Frivilligrådet har modtaget Københavns Kommunes brugerpolitik og pårørendepolitik i høring. Høringen sker i sammenhæng med høring om Handicapplanen. Kommentarer til handicapplanen behandles efter ønske fra kommunen i et særskilt dokument.

I såvel brugerpolitik som pårørendepolitik skelnes mellem to former for indflydelse: indflydelse på egen sag/brugerens situation og indflydelse på det fælles. Det vurderes, at denne skelnen er yderst konstruktiv, da den sætter fokus på de fælles interesser, bl.a. foreningslivet varetager på vegne af brugere og pårørende, samtidig med at der heri ligger et fokus på empowerment.

Det findes positivt, at der i begge politikker sættes fokus på, at såvel bruger- som pårørendeorganisationer er vigtige uafhængige samarbejdspartnere, der kan tilføre kommunen en væsentlig dimension i forhold til nytænkning og helhedsorienteret indsats, samt at organisationerne gør opmærksom på aktuelle problemstillinger. Det er dog vigtigt at kommunen indtænker samarbejde med bruger- og pårørendeorganisationer, der rækker ud over den årlige uddeling af § 18-midler, men som ligeledes indbefatter konkret inddragelse i udvikling af nye tilbud samt i den konkrete opgaveløsning. Dette vil sikre udvikling af innovative tilbud til kommunens borgere, og det vil samtidig sikre, at der i selve opgaveløsningen og udviklingen af tilbud til borgerne tages højde for nye og aktuelle problemstillinger og behov, der gør sig gældende for såvel brugere som pårørende.

Med venlig hilsen

Frivilligrådet

v. formand Susanne Larsen

4) Fra Handicaprådets og Danske Handicaporganisationer Københavns



Den.....

Socialudvalget
Københavns Rådhus
1599 København V

Høringssvar vedr. Handicapplan og bruger- og pårørendepolitik

Ældrerådene har fået høringen til udtalelse, og skal i den anledning bemærke følgende:

Værgemål for voksne (Værgemålslovens § 5):

"En anmodning om iværksættelse af værgemål kan fremsættes af" Amdsrådet

Det må betragtes som en fejl, idet amtsrådet blev nedlagt med oprettelse af regionerne.

De styrende perspektiver og værdier:

Her bør ældrerådene være med som indflydelseskanaler på samme vilkår som handicapråd.

Visitation og Udførerenhed:

Som sidste linie efter "efterfølgende afgør visitatoren, hvilken hjælp der kan gives, og afgørelsen sendes til borgeren" tilføjes "vedlagt en klagevejledning".

Centerråd:

Ældrerådene skal opfordre til, at rådene tildeles 1 plads i Centerrådet på Handicapcenter København, hvor Danske Handicaporganisationer har 6 repræsentanter.

Baggrunden for dette ønske er, at rådene på bl.a. dette område varetager interesserne for alle borgere der er fyldt 60 år, uanset hvilket handicap borgeren måtte have, og uanset hvilket udvalgsområde, der varetager administrationen af et område.

De Københavnske
Ældreråd
Sekretariatet
Henrik Pontoppidans Vej 2
2200 København N

Telefon 33 17 19 20
Fax 33 17 42 98
Mobil 27 10 22 33
a027@suf.kk.dk
www.aeldreraad-kbh.dk

Handicapråd:

Ældrerådene skal opfordre Socialudvalget til også her at tildele ældrerådene en plads med samme begrundelse som anført vedr. Centerrådet.

Brugertilfredsundersøgelser.

Såfremt sådanne undersøgelser også vedrører borgere, der er fyldt 60 år, skal de sendes til høring i ældrerådene

Ældrerådene skal gøre opmærksom på Samarbejdsaftalen med Socialudvalget af 29. januar 2008, hvoraf bl.a. fremgår, at ældrerådene skal inddrages i sager vedrørende borgere, der er fyldt 60 år.

Ældrerådene har ikke yderligere bemærkninger til materialet.

Denne udtalelse er tiltrådt på mødet i dag i Ældrerådenes Formandsgruppe.

Der henvises i øvrigt til de udtalelser, der måtte fremkomme fra de enkelte ældreråd.

På ældrerådenes vegne
Bent Johansen
Formand

Jette Olesen
Formand for Omsorgsudvalget

Høringssvar til bruger og pårørendepolitikker, fra Handicapcenter København

Fra: Jan Jensen

Sendt: 31. juli 2009 13:03

Til: Bitten Christensen

Emne: SV: Høring af handicapplan samt bruger- og pårørendepolitikker

Kære Bitten.

Har efter min ferie haft mulighed for at se lidt nærmere på høringsmatr. vedr. en bruger og pårørende politik i København Socialforvaltningen.

Jeg syntes det er vigtigt at signalere overfor brugere og pårørende samt ansatte der arbejder med handicappede i Københavns kommune, hvad der kan forventes i mødet, (forud, under og efter)

Det vil kunne anvendes i det daglige arbejde og sætte et bestemt fokus.

Vi har i HCK i gennem 10 år haft et godt formaliseret samarbejde med bruger /pårørende i f.m. et Centerråd. Har netop udarbejdet værdigrundlag for centret i samarbejde med centerrådet, ligesom centrets vision og mission har været behandlet i centerrådet. Indholdet er meget i tråd med det overordnede i det fremsendte matr.

Så overordnet syntes jeg det er rigtigt fint.

Konkret er der nogle faktuelle fejl i matr.

Under Handicapcenter København står anført at man kan søge om hjemmehjælp, hvilket ikke er korrekt (kan lade sig gøre, men det er vel rigtigst at henvise til det rigtige sted i en sådanne politikker. (Visitationen)

Endv. syntes jeg det skal tydeliggøres at HCK kan indstille til dag- og botilbud, samt aflastning. Hermed mener jeg også at det bør tydeliggøres at der findes et MR HAPS som tager beslutning om dag- bo og aflastning samt spiller en vigtig rolle i udviklingen af handicapområdet. MR HAPS har jo kva disse opgaver en del borgerkontakt.

Derudover syntes jeg det er en dårlig ide med at udarbejde en infomappe om tilbud på det social og handicappede område

Jeg mener det skal ske på kk.net og dermed en IT løsning.

Endelig syntes jeg vi skal overveje, om det er Handicapcenter København der skal være ansvarlige for at inviterer og give bruger og pårørende til en generel orientering om hele handicapområdet i København.

Vi afholder møder med unge og deres forældre 1-2 gang årligt i.f.m. de unges snarlige overgang til voksenlivet og de ændringer det vil medfører, men at give ansvaret til HCK for et totalt overblik på handicapområdet i SOF mener jeg ikke er realistisk.

MR og DU HAPS har en meget vigtig rolle her og bør nok efter min vurdering være ansvarlige/medansvarlige på dette generelle plan, herunder også de øvrige forvaltninger i kommunen som spiller en væsentlig rolle på handicapområdet.

Vi stiller naturligvis gerne rammerne til rådighed for disse infomøder. Lad os evt. drøfte dette lidt nærmere, idet jeg først har set og hørt om initiativet i dette notat.

I indledningen anvendes en formulering om målgruppen som er lidt anderledes end den vi anvender i praksis idag.

Jeg tror det vil være godt om vi hele vejen igennem anvender samme formulering når vi taler om målgruppen af handicappede for at undgå forvirring. Kna måske tydeliggøre hvornår vi tale om internationale konventioner, og snittet i København.

Vedr. Handicapplanen har vi i.f.m. et møde med MR HAPS og i f.m. høringsmødet gjort opmærksom på, at afsnittet om Handicapcenter København skal ændres fra at være en konkret beskrivelse af en her og nu bunkeafvikling til en mere langsigtet plan om kompetenceudvikling, specialcenter for handicappede der vil være i stand til at yde en kompeten og koordineret indsats udgangspunkt i borgernes ressourcer, respekt og inddragelse.

PS: Vi har drøftet matr. på vores sidste centerrådsmøde, afholdt 2 dg. efter modtagelse af matr. og centerrådet blev enige om at høringsvar ville ske via Handicaprådet og LEV, hvorfor der ikke selvstændigt vil kome høringsvar fra centerrådet.

Med venlig hilsen

Jan Jensen

30.07.2009

**Mål - og rammekontoret
for handicap og psykiatri**
Bernstorffsgade 17,4.
1592 København V

Høringssvar vedrørende –
Brugerpolitik for borgere, der har et handicap.
(Sags nr.: 2009- 45786 / dokument nr.: 2009-202110)

Til en start kan jeg kun hilse ” Brugerpolitiken for borgere, der har et handicap ” velkommen. Det er endnu et godt arbejdsredskab for at skabe større bruger indflydelse og ligeværd.

Faktuelt har jeg følgende bemærkninger til ” Brugerpolitiken”.

På side 6 af 19 afsnit h), mener jeg der bør stå ”Respekt for de udviklingsmuligheder, som alle borgere med handicap har, samt respekt for deres ret til at bevare deres identitet.”

*? På side 10 af 19 refereres til handicapcentret tilbud, bla. visitation til Dagtilbud o.l. – mit spørgsmål går på om centralvisitationen ved Heide Holm o.a. flyttes til handicapcentret eller forbliver i Bernstorffsgade.
Ligeledes vil jeg påpege, at flere af de selvejende tilbud er selvvisiterende, men selvfølgelig ønsker en tæt tilknytning med de respektive visitationsteams.*

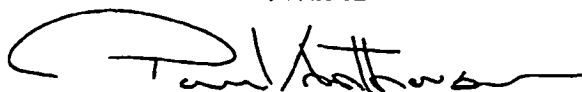
På side 14 af 19 tredje afsnit ser det ud til, at noget af teksten mangler i sidste linie.

*Nederst på samme side: Ang. centerråd. Jeg vil blot påpege, at det kan være vanskeligt at skaffe pårørende til disse i enkelte tilfælde. Dette skyldes bla. den relativ høje gennemsnitsalder for bla. vore medlemmer, samt deres ønske om maksimal selvbestemmelse. Selvfølgelig tilstræber vi, at samarbejde på alle niveauer med de pårørende, der måtte være interesseret, såfremt deres relationer til brugerne er i overensstemmelse med vort værdigrundlag – etiske kodeks og brugernes ønsker.
Derfor mener jeg, at det bør tilstræbes, at der er pårørende i centerrådet, og ikke at det fremstår som et krav.*

4.1.4. Dagtilbud til voksne.

Side 15 nederst : Stederne skal rumme forskellige brugere, indenfor samme målgruppe, (ønskes indsat)(Der henvises bla. til vedtægterne for flere af de selvejende tilbud som retter sig mod specifikke målgrupper ud fra konkrete typer af handicap eller funktionsnedsættelser).

På vegne af Dagcentret af 1962 og Dagcentret Strødammen
Poul Anthonsen
20472562



30.07.2009

Mål - og rammekontoret
for handicap og psykiatri
Bernstorffsgade 17,4.
1592 København V

Høringssvar vedrørende –
Pårørendepolitik for borgere, der har et handicap.
(Sags nr.: 2009- 45786 / dokument nr.: 2009-202093)

Til en start kan jeg kun hilse ” Pårørendepolitik for borgere, der har et handicap ” velkommen. Det er endnu et godt arbejdsredskab for at skabe større samarbejde, indflydelse og forståelse.

Faktuelt har jeg følgende bemærkninger til ” Pårørendepolitikken”.

Jeg finder det rigtig godt, at ansvaret for udarbejdelse af § 140 Handleplanen flere gange fremhæves, som hørende hjemme på Handicapcentret / sagsbehandleren. (s.9 & s.10)

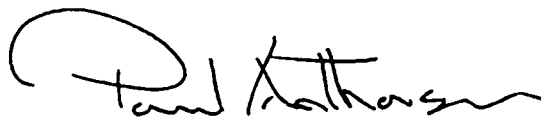
Ad. 4.2 Det er korrekt, at muligheden foreligger for pårørende repræsentation i de selvejendes bestyrelser ud fra de respektive vedtægter i de enkelte tilbud. Dog er det ikke et krav.

*Der arbejdes derfor målrettet mod at skabe såvel indflydelse, som engagement i tilbuddene for de pårørende, som måtte ønske dette. Dette samarbejde, og samtidige udnyttelse af de pårørendes store viden og ressourcer, i relation til deres slægtninge, er allerede tænkt ind og implementeret i både vore værdigrundlag, som vor interne pårørende politik.
En eventuel konflikt i relation selvbestemmelsesretten er fremhævet i såvel værdigrundlaget og pårørendepolitikken, og loyaliteten fra dagtilbuddet vil altid ligge hos brugeren.*

Jeg formoder, at beskrivelserne omkring centerdannelsen tages ud af den endelige politik.

Jeg antager, at ” pårørendepolitik ” er en ramme, som det enkelte center/ tilbud refererer til i sin egen pårørendestrategi/politik.

På vegne af Dagcentret af 1962 og Dagcentret Strødammen
Poul Anthonsen
20472562





KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen



Til Socialudvalget

28-07-2009

**Handicaprådets og Danske Handicaporganisationer Københavns
høringssvar vedr. Socialforvaltningens bruger- og pårørende-
politikker på handicapområdet**

Sagsnr.
2009-73173

Dokumentnr.
2009-430095

Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer København finder det positivt, at der er udarbejdet bruger- og pårørendepolitikker på handicapområdet og takker for muligheden for at kommentere på politikkerne. Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer København har valgt at udarbejde et fælles høringssvar.

Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer København har læst LEV's høringssvar og har bemærket, at der har været kritik af proces og indhold, som vi beder forvaltningen være opmærksom på.

I den forbindelse fremhæves det også i politikkerne, at der eksisterer dilemmaer i spændingsfeltet mellem borgernes selvbestemmelsesret og imødekommelse af de pårørendes behov for information, inddragelse og indflydelse. Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer København savner dog stillingstagen til, hvordan dilemmaerne skal håndteres i praksis.

Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer København finder således, at der eksisterer konkrete dilemmaer, der kræver stillingstagen. Eksempelvis i situationer, der opstår i gråzonen mellem de to opstillede indflydelsesformer (indflydelse på brugerens situation og indflydelse på det fælles), nemlig når den pårørende er en del af et ressourceapparat omkring borgeren og bliver medinddraget i at yde en indsats, men ikke bliver medinddraget i beslutninger omkring indsatsen.

Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer København savner også stillingstagen til pårørenderåd. Hvis det enkelte bosted finder det hensigtsmæssigt at nedsætte et pårørenderåd finder vi det vigtigt, at der opstilles nogle klare regler i forhold til kompetence- og handleområde, således at den pårørende ikke går imod borgerens selvbestemmelsesret, fx at den pårørende har borgerens samtykke til at stille op i rådet. Pårørenderåd kan således med fordel benyttes som et dialog- og rådgivningsforum.

Endelig opfatter Handicaprådet og Danske Handicaporganisationer København det som positivt, at forvaltningen vil skabe øget indflydelse og inddragelse i diverse ad hoc grupper på handicapområdet, men påpeger at der kan opstå problemstillinger i forhold til den organisatoriske tilknytning. Derfor anbefaler vi, at grupperne

60104 - SOF Centralt

Bernstorffsgade 17
1592 København V

Telefon
3317 3761

E-mail
VX63@sof.kk.dk

EAN nummer
5798009683038

www.kk.dk

nedsættes med udgangspunkt i og tilknytning til
handicaporganisationerne for at skabe sammenhæng på området.

På vegne af Handicaprådet

Janne Sander, formand

På vegne af Danske Handicaporganisationer København

Jørgen Eckmann, formand

Socialforvaltningen

Mål- og rammekontoret for handicap og psykiatri

Bernstoffsgade 17, 4. sal, 1592 København V

Høringssvar til sagsnr. 2009-45786 om pårørendepolitik for borgere der har et handicap.

Som LEV Københavns repræsentanter i forvaltningens arbejdsgruppe om pårørende-brugerpolitik sender vi hermed vores høringssvar om pårørendepolitik. Det sker efter aftale med formand for LEV-København, Steen Stavngaard og medlem af Handicaprådet, Mette Faber.

Vi er positive over for det faktum, at der nu er udarbejdet forslag til en pårørendepolitik i Københavns Kommune, og at processen med en pårørende-brugerpolitik er sat i gang. Vi skal understrege, at vi repræsenterer mennesker med udviklingshæmning og altså ikke alle borgere, der har et handicap, således som titlen lyder på høringsudgaven.

Vi har nedenstående kommentarer:

Pårørenderåd

Vi bemærker, at der adskillige gange nævnes, at pårørendeindflydelse skal ske under hensyntagen til brugerens selvbestemmelsesret og samtykke. Princippet er vi naturligvis enige i, men det undrer os, at omsorgspligten kun omtales to gange, da den er et ligeværdigt princip i Serviceloven og i øvrigt helt afgørende for udviklingshæmmedes livskvalitet.

Det undrer os også, at der ikke nogen steder i høringsudgaven nævnes begrebet "påørenderåd". Vi har i arbejdsgruppen med Bitten Christensen og Nina Byrnak-Storm som mødeledere hver gang udtrykt ønske om etablering af påørenderåd på det enkelte botilbud, såfremt en påørende ønsker det. Vi står uforstående over for, at dette forslag ikke er kommet med i udgaven, således at alle høringsinstanser har mulighed for at forholde sig til vores holdning og forslag.

Vi er sikre på, at vi ved at have påørenderåd på de enkelte bosteder vil få de tætte relationer og den dialog, der skal medvirke til at undgå ulykkelige hændelser i fremtiden.

Vi er af den faste overbevisning, at påørenderåd på ingen måde vil være i modstrid med brugerens selvbestemmelsesret. For det første vil det være et råd med klart afgrænsede opgaver og beføjelser, for det andet vil der være en leder repræsenteret i rådet, som til hver en tid vil kunne sikre, at en påørende ikke krænker en beboers selvbestemmelsesret. Andre kommuner/regioner har uden problemer indført påørenderåd i deres påørendepolitik.

Som påørende har vi ingen interesse i at forhindre nogen i udøvelse af deres selvbestemmelse, men ved at udelade påørenderåd er der risiko for, at beboerne IKKE får mulighed for at udøve deres selvbestemmelsesret. I tider med stor udskiftning af personale og højt sygefravær er der tilmed øget risiko for, at beboerne ikke bliver hørt og forstået. Dertil kommer, at personalet på mange bosteder slet ikke

behersker den kommunikationsmåde/form (fx tegn til tale) som beboerne har gjort brug af, indtil de flyttede hjemmefra. Helt konkret kan de pårørende vise sig at være de eneste, der forstår den udviklingshæmmede

Set i det lys er det tvivlsomt om selvbestemmelsesretten overhovedet kan få mulighed for at udfolde sig, hvis ikke der i pårørendepolitikken er en sikkerhed for, at de pårørende kan blive hørt og inddraget.

Vi er naturligvis meget tilfredse med, at der skal sidde pårørende i centerrådene, men dette er efter vores mening altså ikke tilstrækkeligt til at sikre *alle* udviklingshæmmedes selvbestemmelsesret og heller ikke tilstrækkeligt til at sikre "*at brugere og pårørende oplever en reel mulighed for indfyldelse, og at der foregår en konstruktiv dialog*" (citater fra udkastets punkt 5 *Indsatsen i Københavns Kommune*).

Tilfredshedsundersøgelser.

I udkastet til brugerpolitikken nævnes brugertilfredshedsundersøgelser. I udkastet til pårørendepolitikken savner vi et tilsvarende afsnit om pårørendetilfredshedsundersøgelser.

Møder om pårørendepolitik.

Vi har som repræsentanter fra LEV-København været indbudt til at indgå i processen, hvor der har været to forløb med hver sin møderække. Her har vi argumenteret for vigtigheden af at kunne nedsætte pårønderåd, men ordet/begrebet er ikke nævnt ét sted i det 14 sider lange udkast. Som allerede nævnt ovenfor, får de respektive høringsinstanser således ikke mulighed for at forholde sig til vores forslag.

Vi står uforstående over for, at pårønderåd ikke er foreslået i forlængelse af de sager, som desværre har verseret i Københavns Kommune. Det blev dengang bedyret, at nu skulle de pårørende i højere grad inddrages.

Trods gentagne opfordringer er der ikke blevet taget hensyn til vores ønsker om at lægge møderne i ydertidspunkterne af arbejdsdagen.

Form og indhold

Udkastet er temmelig omfangsrigt. Det ser vi som en hindring i forhold til implementeringen. Fx har Randers Kommune og Region Syddanmark pårørendepolitikker på 3-4 sider.

Der kan med fordel skæres ned på bl.a. den grundige gennemgang af Socialforvaltningens (endnu ikke færdige) struktur og opbygning, så forslaget i sin form fremtræder som et tydeligt og overskueligt politikpapir.

Fremtiden

I udkastet til en pårørendepolitik nævnes, at der skal skabes mulighed for at øget indflydelse og – inddragelse i diverse ad hoc- og arbejdsgrupper. En sådan vision er vi naturligvis tilfredse med, men desværre har vores nævnte erfaringer i arbejdsgruppen gjort os noget skeptiske: Vi er ikke blevet hørt, vores forslag til rettelser er ikke taget ad notam, vores ønsker om at ændre mødetidspunkter er ikke blevet imødekommet.

Vi har svært ved at se, om der overhovedet er noget i det foreliggende høringsudkast, der sikrer pårørende indflydelse og information i højere grad end det var tilfældet tidligere.

Vi opfordrer derfor til, at der i det kommende samarbejde vil være større lydhørhed og respekt både hvad angår indhold og arbejdsform.

Med venlig hilsen

LEV Københavns deltagere i forvaltningens arbejdsgruppe om pårørendepolitik

Annette-Marie Frimann Jensen og Birte Lynghøj

Cc:

Socialborgmester Mikkel Warming

Formand for Handicaprådet, Janne Sander

Medlem af Handicaprådet, Mette Faber

Leder for den selvejende institution Lavuk, John Colerick

Forstander for Bostedet "Albatros" Gerda Haglund

Formand for LEV-København Steen Stavngaard

Bitten Christensen

Fra: Tina Kejser
Sendt: 7. juli 2009 20:55
Til: SOF MR Handicap og psykiatri
Emne: hørings svar ift. de 2 politikkerbeboer og pårørende indflydelse.
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Rød

Hermed center for selvstændige boformeres kommentarer til de 2 planer:

Forældre/pårørende politikken:

Vi kan ikke nå at inddrage forældrene gr. sommerferie og en del andre opgaver og forventer således, at I selv sørger for at høre de relevante organisationer.

Vi har ikke nået at involvere medarbejderne og kun blev skimmet politikken.

Vi har ikke umiddelbare kommentarer.

Dog vil vi bemærke, at få etableret et centerråd hvor vi har lavet en ordentlig intro - forarbejde og sikret at der sker et reelt valg, vil nok ikke kunne nås inden udgangen af 2009 - det er mange mennesker vi skal ud til og en del arbejde der skal forberedes m.m.

Bruger politikken:

Vi har ikke her inden sommerferien sætter ind, kunnet nå at omsætte materialet så det kan bruges ift. beboerne (et lettere tilgængeligt sprog med eksempler m.m) foretage undervisning og drøftelser i beboerrådene rundt omkring om dette vil være en forudsætning for at kunne have hørt beboerne. Det betyder at deres synspunkter iforhold til selv og medbestemmelse af deres boliger og botilbud og centeret desværre ikke når at komme med.

Vi har ikke nået at involvere medarbejderne og kun selv skimmet politikken. Kommentarerne er således kun fra ledergruppen.

Vi finder at politikken ligner den praksis som eksisterer i centeret i forvejen - i hvortilfald langt de fleste steder. Og den ligger inden for det vi mener bør være gældende for alle beboere.

Ærgeligt at når nu vi for en gang skyld fik lidt over en måned til at afgive hørings svar at det så er sommermåneden hvor langt de fleste er væk smat tager på koloni med beboerne.

Med venlig hilsen

Tina Kejser
CENTERLEDER



Center for
Selvstændige
Boformer

Thomas laubs Gade 4-8

2100 København Ø

tlf.: 39 20 53 26
Fax: 39 20 53 43