

## Bilag 1

### Resumé af hørings svar vedr. Fremtidige dialogformer med interessenter på skole- og fritidsområdet

Forslaget har været sendt i høring hos: De hidtidige medlemmer af Fællesrådet for Folkeskolen og Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber, alle skolebestyrelser, alle forældrebestyrelser for fritidsinstitutioner og klubber, Det Fællespædagogiske Råd, Københavns Fælleselevråd, Københavns Lærerforening, Københavns Skolelederforening, Skole og Forældre (København), Brug Folkeskolen, paraplyorganisationerne for de selvejende institutioner, Det Centrale Forældreforum, LFS og BUPL.

### Indkomne hørings svar

Nr.	Høringspart
1	Maria Juhl, pædagog i lokalområdet
2	Marie Kruse, formand for skolebestyrelsen ved Valby Skole
3	Jens Kramer Mikkelsen, formand for bestyrelsen ved Sankt Annæ Gymnasium
4	Brian Jacobsen, formand for skolebestyrelsen på Husum Skole
5	Line Gry Knudsen, formand for skolebestyrelsen ved Heibergskolen
6	Anne Therese Schultz-Petersen, skolebestyrelsen ved Øster Farimagsgades Skole
7	Anders Andersen, formand for skolebestyrelsen ved Tove Ditlevsens Skole
8	Jan Trojaborg, formand for Københavns Lærerforening
9	Jan Hoby, næstformand i Landsforeningen for Socialpædagoger
10	Mette Kirk, Forældreforeningen Brug Folkeskolen
11	Nina Høst-Madsen, skolebestyrelsen ved Nyboder skole
12	Axel Bech, formand for Skolelederforeningen Københavns Kommune
13	Jens Schjødt Thorsen, formand for skolebestyrelsen ved Lundehusskolen
14	Pernille Hertel, skolebestyrelsen ved Kirkebjerg Skole
15	Jens Schjødt Thorsen, formand for Skole og Forældre

### Resumé

Nr.	Resumé
1	Maria Juhl, pædagog i lokalområdet: - Forholder sig ikke konkret til høringsmaterialet, men giver udtryk for generelle politiske problemstillinger.
2	Marie Kruse, formand for skolebestyrelsen ved Valby Skole: - Tilslutter sig forslaget om fremtidige dialogformer. - Imødeser mulighed for en bredere dialog mellem repræsentanter fra alle byens skoler og direktionen og Børne- og Ungdomsudvalget. - Opfordrer til inddragelse af KKFO'ers forældreråd i dialogen.
3	Jens Kramer Mikkelsen, formand for bestyrelsen ved Sankt Annæ Gymnasium: - Tilslutter sig forslaget om fremtidige dialogformer.
4	Brian Jacobsen, formand for skolebestyrelsen på Husum Skole: - Ser muligheder i forslaget på trods af begrænsninger. - Mener ikke den nuværende dialog i fællesrådet har været så synlig, men et godt forum for detaljeret. - Mener at det er vigtigt, at skolerne får mulighed for give synspunkter til kende på møder med BU-udvalget, så synspunkter bliver udvekslet.

5	<p>Line Gry Knudsen, formand for skolebestyrelsen ved Heibergskolen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mener det er vigtigt, at der bliver tale om en reel dialog mellem forældre og politikere, så der ikke kun er tale om orientering fra forvaltningen.</li> </ul>
6	<p>Anne Therese Schultz-Petersen, skolebestyrelsen ved Øster Farimagsgades Skole:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ser den reelle inddragelse af skolebestyrelsen i politiske processer og beslutninger som centralt for dialogen.</li> <li>- Mener, at det er positivt, at der skabes mulighed for at mødes med alle medlemmerne af BU-udvalget.</li> <li>- anbefaler at alle medlemmer af skolebestyrelsen kan deltage i de to årlige møder med BU-udvalget.</li> </ul>
7	<p>Anders Andersen, formand for skolebestyrelsen ved Tove Ditlevsens Skole:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Ser forslaget om nye dialogformer som et fremskridt, idet skolebestyrelsen ikke har oplevet sig som repræsenteret af fællesrådet.</li> <li>- Mener at elevernes repræsentation er svækket i forslaget.</li> <li>- Har vanskeligt ved at se, hvordan synspunkter i dialogerne formidles mellem BU-udvalget og forvaltningen.</li> <li>- Undrer sig over, at forslaget præsenteres som et spareforslag.</li> </ul>
8	<p>Jan Trojaborg, formand for Københavns Lærerforening:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mener ikke, at de nye dialogformer lever op til de intentioner og formål, som ellers fremlægges i forslaget.</li> <li>- Finder det uacceptabelt og udemokratisk, at fællesrådene blev nedlagt uden forudgående drøftelser i fællesrådet.</li> <li>- Mener, at den brede repræsentation i fællesrådet sikrede en kvalificeret debat af aktuelle skolepolitiske spørgsmål.</li> <li>- Henviser til 2008, hvor forslag om nedlæggelse af fællesrådet blev frafaldet.</li> <li>- Foreslår, at et tilsvarende råd, hvor alle medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget deltager, vil give mulighed for den dialog, som fremhæves i indstillingen.</li> <li>- Afviser forslaget og anbefaler et fornyet forslag.</li> </ul>
9	<p>Jan Hoby, næstformand i Landsforeningen for Socialpædagoger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mener, at dialogstrukturen skal udfoldes til at være gældende for alle dagtilbudsformer, således politikerne er opmærksomme på helhedsperspektivet i institutionernes virkelighed, der er struktureret i forhold til en klyngestruktur, der dækker 0-18 års tilbud.</li> <li>- Mener at det er vigtigt, at der etableres en dialogstruktur, hvor politikerne kommer i dialog med klyngelederne m.h.p. at opnå en direkte oplevelse af klyngernes virkelighed.</li> </ul>
10	<p>Mette Kirk, Forældreforeningen Brug Folkeskolen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Vælger ikke at tage stilling til forslaget, men udtrykker tilfredshed med deltagelse ved 2 årlige møder.</li> <li>- Opfordrer til stram tilrettelæggelse af mødet (pga. mødets mange mulige deltagere) i forhold til afgrænsede temaer, hvor dialogen bliver prioriteret og lange informative/politiske indlæg gives på skrift.</li> <li>- Foreslår evaluering af mødeformen efter det første år.</li> </ul>
11	<p>Nina Høst-Madsen, skolebestyrelsen ved Nyboder skole:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tilslutter sig forslaget.</li> </ul>

12	<p>Axel Bech, formand for Skolelederforeningen Københavns Kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oplever forslaget som misvisende i forhold til de politiske intentioner i Styrelsesloven.</li> <li>- Anser forslaget for at være en bureaukratisk ”plastikmodel”, der medfører forvirring og usammenhængende forløb.</li> <li>- Mener nedlæggelsen af fællesrådet er sket på en udemokratisk måde.</li> <li>- Ønsker fortsat et pædagogisk organ, der rummer bred dialog til kvalificering af politiske beslutninger.</li> </ul>
13	<p>Jens Schjødt Thorsen, formand for skolebestyrelsen ved Lundehusskolen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mener ikke, at Fællesrådet for Folkeskolen skal nedlægges.</li> <li>- Mener ikke forslaget kan erstatte behovet for et dialogforum som fællesrådet.</li> <li>- Mener forslaget giver mindre og dårligere dialog.</li> </ul>
14	<p>Pernille Hertel, skolebestyrelsen ved Kirkebjerg Skole:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tilslutter sig ikke nedlæggelsen af Fællesrådet for Folkeskolen, men tilslutter sig to årlige orienteringsmøder med Københavns skolebestyrelser.</li> <li>- Opfordrer til genoptagelse af Fællesrådets møder eller oprettelse af lignende skolepolitisk udviklingsforum med lignende repræsentation og alle BUU-medlemmer.</li> </ul>
15	<p>Jens Schjødt Thorsen, formand for Skole og Forældre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mener at Fællesrådet for Folkeskolen skal bevares med mulighed for alle BUU-medlemmers deltagelse.</li> <li>- Mener, at Fællesrådet er det eneste forum, hvor alle interessenter mødes, hvorfor det er vigtigt for demokratiet og folkeskolen at bibeholde.</li> <li>- Anser forløbet op til høringen for at være besynderlig og mener, at Kommunen ikke har levet op til Folkeskolelovens krav, da Fællesrådet opleves som nedlagt pga. aflyste møder allerede i 2010.</li> <li>- Udtrykker bekymring for Skole og Forældres fremtidige dialog med politikere og forvaltning.</li> <li>- Finder det uforståeligt, at forslaget rummer en besparelsen og beder forvaltningen fremlægge dokumentation for omkostningen for fællesrådene gennem de seneste år.</li> <li>- Mener at forslaget bør ansues som et supplement til fællesrådene, da der på sådanne stormøder ikke kan foregå egentlig dialog.</li> </ul>