

REDEGØRELSE

for vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt der er belæg for at regulere de udbetalte erstatningsbeløb til Peter Schlüter vedrørende tabt arbejdsfortjeneste for 2006

v/Norrbom Vinding

FORTROLIGT

> Indholdsfortegnelse:

Afsnit	Indhold	Side	Side
1.0	Kommissoriet	Side	1
2.0	Undersøgelsens forløb	Side	1
3.0	Undersøgelsens basis	Side	4
4.0	Sagens faktum	Side	5
5.0	Vurderingens juridiske grundlag	Side	10
6.0	Vurdering	Side	15
7.0	Konklusion og indstilling	Side	19

FORTROLIGT

1.0 Kommissoriet

- 1.1 Ved e-mail af 15. januar 2007 fra Københavns Kommune til Norrbom Vinding – registrantens side 1 – blev Norrbom Vinding anmodet om

"...at vurdere spørgsmålet om, hvorvidt der er belæg for at regulere de udbetalte erstatningsbeløb til Peter Schlüter vedrørende tabt arbejdsfortjeneste for 2006..."

- 1.2 Nærværende redegørelse indeholder en beskrivelse af undersøgelsens forløb og Norrbom Vindings vurdering, konklusion og indstilling. Redegørelsen er disponeret som følger:

- I afsnit 2.0 beskrives undersøgelsens forløb.
- I afsnit 3.0 beskrives undersøgelsens basis.
- I afsnit 4.0 redegøres for sagens faktum.
- I afsnit 5.0 redegøres for vurderingens juridiske grundlag.
- I afsnit 6.0 findes Norrbom Vindings vurdering.
- I afsnit 7.0 indeholdes Norrbom Vindings konklusion og indstilling.

2.0 Undersøgelsens forløb

- 2.1 Som ovenfor nævnt modtog Norrbom Vinding sagen ved e-mail af 15. januar 2007. Det hos Københavns Kommune beroende materiale var vedhæftet den pågældende e-mail, ligesom yderligere materiale blev modtaget ved e-mail af 17. januar 2007.
- 2.2 Norrbom Vinding gennemgik foreløbig det modtagne materiale, og der blev herefter afholdt et indledende møde i sagen med deltagelse af repræsentanter for Københavns Kommunes Økonomiforvaltning den 26. januar 2007.
- 2.3 Efter den foreløbige gennemgang af materialet stod det klart, at Københavns Kommunes Revisionsdirektorat til brug for sin vurdering af sagen i "Notat til Økonomiforvaltningen, Borgerrepræsentationens Sekretariat: Revision af udgifter til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til Peter Schlüter – medlem af Borgerrepræsentationen", dateret 5. januar 2007, havde inddraget oplysninger, som ikke var tilgængelige for Norrbom Vinding fra Københavns Kommune. Efter samråd mellem Norrbom Vin-

ding og Borgerrepræsentationens Sekretariat blev det besluttet, at Norrbom Vinding skulle rette henvendelse til dels Revisionsdirektoratet, dels Peter Schlüter med henblik på at få indsigt i de yderligere oplysninger, som Revisionsdirektoratet havde haft adgang til i forbindelse med sagen, og – i forhold til Peter Schlüter – tillige eventuelle yderligere relevante oplysninger til belysning af sagen.

- 2.4 Det blev med Borgerrepræsentationens Sekretariat aftalt, at Norrbom Vindings direkte henvendelse til Peter Schlüter skulle afvente, at Sekretariatet havde haft lejlighed til at informere Peter Schlüter om, at han kunne forvente en henvendelse fra Norrbom Vinding.
- 2.5 Ved e-mail af 12. februar 2007 fra Borgerrepræsentationens Sekretariat blev Norrbom Vinding informeret om, at Borgerrepræsentationens Sekretariat havde haft lejlighed til at informere Peter Schlüter som ønsket, hvorfor Norrbom Vinding den følgende dag – den 13. februar 2007 – tilskrev henholdsvis Revisionsdirektoratet og Peter Schlüter med forslag til mødetidspunkter med henblik på at tilvejebringe yderligere oplysninger om sagen.
- 2.6 Norrbom Vinding modtog herefter den 20. februar 2007 brev fra advokat Anker Laden-Andersen, Hjulmand & Kaptain Advokatfirma, der meddelte, at han repræsenterede Peter Schlüter, men at han ikke havde mulighed for at deltage i møder på de foreslåede tidspunkter. Anker Laden-Andersen anmodede samtidig om dels at få fremsendt en oversigt over de oplysninger, som Norrbom Vinding ønskede fra Peter Schlüter, dels at få fremsendt kopi af det materiale, som Norrbom Vinding havde modtaget fra Københavns Kommune i sagen.
- 2.7 Anker Laden-Andersens brev blev besvaret ved brev af 1. marts 2007. Samtidig blev fremsendt kopi af det materiale, som Norrbom Vinding havde modtaget fra Københavns Kommune i forbindelse med undersøgelsen. Desuden præciserede Norrbom Vinding i brevet, at

"Materialet, som Norrbom Vinding via Peter Schlüter ønsker indsigt i, er materiale, som kan medvirke til at sandsynliggøre, at Peter Schlüter har lidt et tab, der modsvarer de beløb, han har fået udbetalt i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fra Københavns Kommune. Særligt ønsker vi naturligvis indsigt i det materiale, som Revisionsdirektoratet tidligere har fået indsigt i, og som Revisionsdirektoratets notat af 5. januar 2007 baserer sig på."

- 2.8 Mødet, som Norrbom Vinding ønskede afholdt med Revisionsdirektoratet, var planlagt til afholdelse den 22. februar 2007, men måtte grundet sygdom hos Revisionsdirektoratet aflyses og blev i stedet gennemført den 27. februar 2007. På det pågældende møde tilkendegav repræsentanterne for Revisionsdirektoratet, dels at Revisionsdirektoratet ikke var i besiddelse af det materiale, som Revisionsdirektoratet havde haft lejlighed til at gøre sig bekendt med vedrørende Peter Schlüters

private, økonomiske forhold forud for udarbejdelsen af Revisionsdirektoratets notat af 5. januar 2007, dels at Revisionsdirektoratet i øvrigt fandt det rettest, at Norrbom Vinding tilvejebragte det pågældende materiale via Peter Schlüter. Repræsentanterne for Revisionsdirektoratet tilbød dog, at de ville kunne deltage i det møde, som Norrbom Vinding var i færd med at planlægge med Peter Schlüter og dennes advokat, således at det umiddelbart på mødet kunne klarlægges, hvilket materiale Revisionsdirektoratet i forbindelse med sin undersøgelse af sagen havde haft adgang til. Norrbom Vindings brev af 1. marts 2007 til Anker Laden-Andersen indeholdt tillige oplysning om muligheden for Revisionsdirektoratets deltagelse i det møde, der var under planlægning.

- 2.9 Først den 18. april 2007 lykkedes det at få gennemført mødet med deltagelse af Peter Schlüter, Anker Laden-Andersen, repræsentanter for Revisionsdirektoratet og Norrbom Vinding.
- 2.10 Umiddelbart efter mødet blev der udarbejdet et referat, som tilgik Anker Laden-Andersen ved brev af 20. april 2007. Ved brev af 2. maj 2007 meddelte Anker Laden-Andersen, at han ikke havde bemærkninger til referatet.
- 2.11 Som det fremgår af referatet, blev det på mødet fra Peter Schlüters side meddelt, at Peter Schlüter var villig til at give Norrbom Vinding indsigt i de samme private, økonomiske oplysninger, som Revisionsdirektoratet havde fået indsigt i, men på de samme betingelser som Revisionsdirektoratet havde haft. Det var således en betingelse fra Peter Schlüters side, at oplysningerne ville blive behandlet fortroligt såvel i regi Norrbom Vinding, medens vurderingen var under udarbejdelse, som efterfølgende hos Københavns Kommune.
- 2.12 Under mødet blev der fra Peter Schlüters side fremsat flere forslag, der alle havde til formål at sikre, at oplysninger om Peter Schlüters private, økonomiske forhold blev omgærdet med den ønskede fortrolighed, og Anker Laden-Andersen foreslog i den forbindelse blandt andet, at Norrbom Vindings kommissorium blev opdelt, således at Norrbom Vinding indledningsvis alene skulle vurdere, om det udbetalte beløb – uanset om dette måtte vise sig at være udbetalt med rette eller ej – overhovedet ville kunne kræves tilbage på nuværende tidspunkt. Anker Laden-Andersen tilkendegav på mødet, at han ville tilskrive Borgerrepræsentationens Sekretariat om dette forslag.
- 2.13 Dette gjorde Anker Laden-Andersen ved brev af 2. maj 2007, modtaget hos Norrbom Vinding den 7. maj 2007. Ved e-mail af 30. maj 2007 anmodede Borgerrepræsentationens Sekretariat Norrbom Vinding om at fremkomme med vurdering af, hvorvidt kommissoriet kunne begrænses som af Anker Laden-Andersen foreslået. Denne vurdering fremkom Norrbom Vinding med ved brev af 22. juni 2007.
- 2.14 Ved brev af 3. juli 2007 fremsendte Borgerrepræsentationens Sekretariat herefter afslag på Anker Laden-Andersens forslag om at begrænse kommissoriet. Samtidig

fastsatte Borgerrepræsentationens Sekretariat en frist for at fremsende de nødvendige oplysninger til Norrbom Vinding til mandag den 6. august 2007.

- 2.15 Anker Laden-Andersen reagerede på brevet fra Borgerrepræsentationens Sekretariat ved brev af 26. juli 2007 – fremsendt såvel pr. e-mail denne dag som pr. post – til Norrbom Vinding. Brevet indeholdt svarfrist den 27. juli 2007, idet Anker Laden-Andersen i brevet oplyste at ville påbegynde ferie denne dag. Anker Laden-Andersen oplyste i brevet videre, at han ville være på ferie indtil den 20. august 2007, og at han hverken kunne foretage nogen sagsbehandling eller kommentering af korrespondance i denne periode.
- 2.16 Norrbom Vinding så ingen mulighed for at besvare Anker Laden-Andersens henvendelse med det af Anker Laden-Andersen ønskede varsel. Anker Laden-Andersens brev blev af Norrbom Vinding besvaret ved brev af 17. august 2007.
- 2.17 Samtidig blev Anker Laden-Andersen dels fra Københavns Kommune, dels fra Norrbom Vinding orienteret om, at fristen for fremsendelse af det efterspurgte materiale var udskudt fra den 6. til den 27. august 2007, således at Peter Schlüter ikke skulle lide retstap grundet Anker Laden-Andersens ferieafholdelse.
- 2.18 Hverken Københavns Kommune eller Norrbom Vinding modtog imidlertid nogen reaktion på brevet af 17. august 2007, hvorfor Norrbom Vinding ved brev af 12. september 2007 på ny tilskrev Anker Laden-Andersen, idet Norrbom Vinding konstaterede intet at have modtaget.
- 2.19 Status efter dette månedlange forløb var således, at Peter Schlüter trods det afholdte møde og trods den gennemførte korrespondance ikke var – og stadig ikke er – fremkommet med materiale, der kan bidrage til at belyse sagen. Norrbom Vinding har således ikke modtaget andet materiale i sagen, end hvad der tilgik os fra Københavns Kommune medio januar 2007.
- 2.20 Ej heller det materiale, som Peter Schlüter i forbindelse med udarbejdelsen af Revisionsdirektoratets notat af 5. januar 2007 om sagen lod Revisionsdirektoratet få indsigt i, har Norrbom Vinding haft lejlighed til at stifte bekendtskab med. Norrbom Vinding er heller ikke bekendt med, hvilket materiale der var tale om.
- 2.21 Forløbet indebærer således, at Norrbom Vinding er henvist til at foretage vurderingen af nærværende sag baseret på det fra Københavns Kommune modtagne materiale.

3.0 Undersøgelsens basis

- 3.1 Som det fremgår af det i afsnit 2.0 anførte, baserer undersøgelsen sig således alene på det materiale, Norrbom Vinding har modtaget fra Københavns Kommune.

Materialet er samlet i en registrant, til hvilken der er udarbejdet en indholdsfortegnelse. Registranten indgår som bilag til nærværende redegørelse, tilligemed de bilag, der er henvist til ovenfor. Sidstnævnte bilag er samlet i en bilagssamling.

4.0 Sagens faktum

4.1 Peter Schlüter blev valgt til Københavns Borgerrepræsentation med virkning fra 1. januar 2006.

4.2 Ved brev af 4. januar 2006 – registrantens side 153 – fremsendte Borgerrepræsentationens Sekretariat til Peter Schlüter uddrag af Indenrigs- og Sundhedsministeriets vederlagsvejledning vedrørende erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste og orienterede samtidig om, at fristen for tilmelding til ordningen var den 1. februar 2006 for så vidt angik det første år af valgperioden og ellers forud for regnskabsårets begyndelse med virkning for et år ad gangen.

Borgerrepræsentationens Sekretariat redegjorde endvidere for, at hvis Peter Schlüter valgte erstatningsordningen, ville hans faste vederlag blive reduceret med kr. 20.000, ligesom Peter Schlüter fik oplyst, at der maksimalt ville kunne udbetales kr. 1.800 pr. dag i 2006, og at der ikke ville kunne ydes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med varetagelse af hverv, hvor der i henhold til særlovgivningen eller på andet særligt grundlag end styrelsesloven ydedes særskilt vederlæggelse.

4.3 Ved e-mail af 25. januar 2006 fra Borgerrepræsentationens Sekretariat til Peter Schlüter orienterede Sekretariatet Peter Schlüter om, at Sekretariatet havde meddelt Lønningskontoret, at Peter Schlüter var tilmeldt erstatningsordningen. Sekretariatet redegjorde i den pågældende e-mail atter for reduktionen af det årlige, faste vederlag, den maksimale daglige erstatning, ligesom Sekretariatet redegjorde for udfyldelse af det skema, som Sekretariatet ville tilsende Peter Schlüter med posten. Det blev ligeledes i e-mailen præciseret, at erstatningen ydedes for selve mødetiden og den samlede rejsetid i forbindelse hermed, medens forberedelsestid i forbindelse med møderne ikke kunne indgå i erstatningsberegningen.

Endvidere fremgik det af e-mailen, at det pågældende skema skulle underskrives af Peter Schlüter som dokumentation, idet Sekretariatet havde lagt til grund, at han var selvstændig, og at Sekretariatet i modsat fald også skulle have arbejdsgiverens underskrift.

4.4 Peter Schlüter fremsendte herefter de pågældende skemaer i udfyldt form for månederne januar til oktober 2006, dog bortset fra juli måned. Skemaerne findes – sammen med materiale, der relaterer sig til disse – i registranten, side 222-252.

- 4.5 I skemaet for januar måned er angivet "(timesats: kr.)", mens timesatsen ikke fremgår af de øvrige skemaer. Samtlige skemaer er forsynet med Peter Schlüters underskrift såvel på linjen "Arbejdsgivers underskrift" som på linjen "Underskrift".
- 4.6 Samtlige skemaer er godkendt til anvisning ved underskrift af en medarbejder i Borgerrepræsentationens Sekretariat, og det fremgår af påtegningerne i forbindelse med underskriften, at disse er foretaget efter gennemgang af hver enkelt måneds skema, i hvilken forbindelse Sekretariatet har forholdt sig til, hvilke arrangementer der umiddelbart efter deres karakter kunne udløse erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, og hvilke der først skulle godkendes af Borgerrepræsentationen i henhold til kursusregulativet, før anvisning af erstatningsbeløbet kunne ske.
- 4.7 Norrbom Vinding bemærker, at materialet ikke indeholder nogen oplysninger om, at visse arrangementer skulle være undladt medtaget på de månedlige opgørelser, hvilket kunne være tilfældet, hvis arrangementerne fandt sted på tidspunkter, hvor Peter Schlüter ikke led økonomisk tab ved at deltage heri.
- 4.8 I notat af 5. december 2006 – registrantens side 24-28 – har Borgerrepræsentationens Sekretariat til Revisionsdirektoratet beskrevet, hvorledes ordningen har været administreret. Det er i den forbindelse nævnt, at det fremgår af forretningsgangsbekræftelsen, at Borgerrepræsentationens Sekretariat skal kontrollere, at den enkelte medlems opgørelse over erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste opfylder de til enhver tid gældende bestemmelser i lovgivningen, og at den fornødne dokumentation er til stede.

Kontrollen har bestået i at undersøge:

- hvorvidt den oplyste aktivitet har fundet sted,
- på hvilket tidspunkt aktiviteten har fundet sted,
- hvorvidt medlemmet har deltaget, og
- hvorvidt der har været tale om en erstatningsberettiget aktivitet.

Med andre ord har Borgerrepræsentationens Sekretariat inden anvisning af erstatningsbeløbet kontrolleret oplysningerne på opgørelsen i det omfang, disse oplysninger var tilgængelige for Kommunen.

Det fremgår videre af notatet, at Sekretariatet ikke har kontrolleret, hvorvidt et medlems oplysning om sin beskæftigelsesmæssige status og situation som lønmodtager eller selvstændig var korrekt, ligesom Sekretariatet ikke har verificeret den enkelte borgerrepræsentationsmedlems oplysninger om størrelsen af det lidte tab.

- 4.9 I og med at undersøgelsen - som nævnt i afsnit 3.0 ovenfor - alene baserer sig på materiale modtaget fra Københavns Kommune, er det yderst begrænset, hvad materialet indeholder om Peter Schlüters beskæftigelsesmæssige status og situation. Udover Peter Schlüters egne udtalelser om sin situation dels til pressen, dels i form af Peter Schlüters kommentarer til Revisionsdirektoratets notat, indeholder det modtagne materiale således alene ét dokument, der kan bidrage til at belyse Peter Schlüters beskæftigelsesmæssige status og situation.
- 4.10 Det pågældende dokument, der indgår som bilag til Revisionsdirektoratets notat af 5. januar 2007, er et brev af 3. januar 2007 fra den administrerende direktør for Viewpoint Communication til Peter Schlüter. Det pågældende brev, der – som det ses af dateringen – ligger tidsmæssigt ganske tæt på afgivelsen af Revisionsdirektoratets notat, bekræfter Peter Schlüters ansættelse som kommunikationskonsulent hos Viewpoint Communication. Det pågældende brev tjener således ikke til belysning af, i hvilket omfang Peter Schlüter måtte have drevet selvstændig virksomhed.
- 4.11 Dertil kommer, at brevet intet indeholder om, i hvilken periode Peter Schlüter de facto har været tilknyttet Viewpoint Communication som ansat.
- 4.12 Heller ikke omfanget af Peter Schlüters arbejde for Viewpoint Communication kan der udledes meget om, idet Viewpoint Communication i brevet beskriver ansættelsens omfang som *"...en fleksibel ansættelsesform (dvs. på timebasis)..."*, hvilket angiveligt *"...indtil videre..."* har *"...betydet, at du arbejder på Viewpoint minimum en hel dag om ugen samt, at du tillige på andre tidspunkter arbejder for os, dels her i Nyhavn, dels hjemmefra..."*.
- 4.13 Samtidig indeholder brevet Viewpoints beklagelse af, at Peter Schlüter ikke hidtil har set sig i stand til at arbejde hos Viewpoint i det aftalte omfang. Hvorvidt Peter Schlüter således reelt har udført arbejde for Viewpoint Communication en hel dag om ugen eller mindre, henstår således uvist.
- 4.14 Lønniveauet angives i brevet til at være kr. 50 pr. time eksklusiv pension og feriepenge. Pensionens størrelse er ikke oplyst.
- 4.15 Endelig indeholder brevet en bemærkning om, at direktøren indtil videre har *"...accepteret, at du ved siden af dit job hos Viewpoint har søgt at supplere din indtægt gennem freelancearbejde..."*, men omfanget af dette freelancearbejde – herunder i hvilket omfang Peter Schlüter reelt måtte have udført dette – belyses ikke i brevet.
- 4.16 Sammenfattende må det konstateres, at brevet fra Viewpoint Communication kun vanskeligt kan hævdes at bidrage til afklaring af Peter Schlüters beskæftigelsesmæssige status og situation.

- 4.17 Brevet fra Viewpoint Communication skal yderligere sammenholdes med, at Peter Schlüter i den artikel, der findes i registranten, side 9-10, er citeret for, at han er tilknyttet Viewpoint Communication, og at han derudover rådgiver private virksomheder om kommunikation, ligesom han er koordinator i Kulturcafeen på Amager.
- 4.18 Derudover fremgår det af materialet, at Peter Schlüter ved e-mail af 29. november 2006 til blandt andre kontorchef Flemming Dubgaard Hansen, der er leder af Borgerrepræsentationens Sekretariat, tilkendegav, at han ville søge afklaret, hvorvidt der var krav om momsregistrering, hvis "det samlede beløb" oversteg kr. 50.000 før skat. Peter Schlüter tilkendegav i den forbindelse ved en senere e-mail af 29. november 2006, at der syntes at være forskellige opfattelser af fortolkningen af reglerne for momsfritagelse blandt revisorer, og at Peter Schlüter den følgende dag ville kontakte SKAT for at få deres syn på sagen samt konsultere en statsautoriseret revisor.
- 4.19 Hvorvidt disse tiltag de facto er blevet iværksat, og hvad resultatet af disse undersøgelser i givet fald måtte være blevet, indeholder materialet imidlertid intet om. Peter Schlüter er endvidere i artiklen, registrantens side 9, citeret for, at han selv ville bestille en revisor til at kulegrave sin økonomi. Heller ikke status i forhold til dette tiltag indeholder materialet yderligere om.
- 4.20 Ej heller Peter Schlüters kommentarer til Revisionsdirektoratets notat af 5. januar 2007, indeholdt i denne på siderne 4-10 – registrantens side 182-188 – bidrager til klarhed over Peter Schlüters beskæftigelsesmæssige status og situation.
- 4.21 Peter Schlüter anfører i sine kommentarer indledningsvis, at han ved årets start havde en forventning om, at det sideløbende med virket i Borgerrepræsentationen burde kunne lade sig gøre at bestride et krævende fuldtidsjob i kommunikationsbranchen. Hvorvidt Peter Schlüter ved sin indtræden i Borgerrepræsentationen allerede havde et sådant "krævende fuldtidsjob i kommunikationsbranchen", eller om han blot påtænkte at påtage sig sådan beskæftigelse, er imidlertid ikke oplyst i kommentarerne. Men når den citerede passage sammenholdes med, hvad der fremgår af Peter Schlüters høringssvar, gengivet i Revisionsdirektoratets notat på side 6, registrantens side 184:

"Ingen arbejdsgiver i den private sektor vil formentlig på sigt kunne acceptere, at en fuldtidsansat kommunikationsmedarbejder skulle have fri i et sådant omfang for at passe et borgerligt ombud..."

og

"Derfor har jeg måttet finde andre arbejdsmæssige løsninger end et fuldtidsjob..."

samt

"Det lykkedes mig i årets løb at finde et deltids job som kommunikationskonsulent..."

fremstår det nærmest som om, Peter Schlüter ikke ved sin indtræden i Borgerrepræsentationen havde fuldtidsbeskæftigelse, og at ansættelsesforholdet som kommunikationskonsulent – antagelig hos Viewpoint Communication – formentlig først blev etableret i løbet af 2006.

- 4.22 Videre anfører Peter Schlüter, at han søgte at finde en jobmæssig løsning, der gjorde, at han kunne få sin privatøkonomi til at hænge nogenlunde sammen, og han fremhæver i den forbindelse, at han først på året havde forventet en

"...månedssindtægt på kr. . . . som fuldtidsansat kommunikationskonsulent...",

medens han på den følgende side anfører, at han ved årets start havde regnet med

"...at min forventede hovedindtægt, ca. kr. . . . om måneden hovedsageligt ville komme fra freelancearbejde, hvor jeg anvender en timesats stort kr. . . . , hvilket er niveauet for konsulenter i min branche."

- 4.23 Heller ikke Peter Schlüters kommentarer til Revisionsdirektoratets notat bibringer klarhed over, hvorvidt Peter Schlüter forventede at være i ansættelsesforhold eller at være selvstændig, ligesom der end mindre bringes klarhed over Peter Schlüters beskæftigelsesmæssige status og situation inden hans indtræden i Borgerrepræsentationen. Der henvises adskillige gange til et forventet indtjeningsniveau, uden at dette forventede indtjeningsniveau relateres til, hvorledes Peter Schlüters private indtjeningsniveau de facto har været de foregående år.

- 4.24 Norrbom Vinding bemærker, at såfremt citatet nævnt under 4.22 lægges til grund, vil en månedlig indtægt i den af Peter Schlüter oplyste størrelsesorden kunne opnås ved en indsats på under 55 udfakturerbare timer om måneden, hvis udgangspunkt tages i den af Peter Schlüter oplyste freelance-takst.

- 4.25 Sammenfattende må det ved gennemgangen af materialet vedrørende Peter Schlüters beskæftigelsesmæssige status og situation konkluderes:

- at det henstår uoplyst, i hvilket omfang Peter Schlüter måtte være i et ansættelsesforhold, og i givet fald i hvilken periode et sådant ansættelsesforhold har bestået,
- at det henstår uoplyst, i hvilket omfang Peter Schlüter de facto har udført opgaver på freelance-basis,

- at det i konsekvens heraf henstår som uoplyst, hvilken størrelsesorden en eventuel indtægt ved sådan freelance-beskæftigelse måtte have, og
- at det end mindre er belyst, hvorvidt Peter Schlüter måtte have oplevet nedgang i sine indtægter hidrørende fra andre indtægtskilder end vederlaget for hvervet som borgerrepræsentationsmedlem i forbindelse med sin indtræden i Borgerrepræsentationen.

5.0 Vurderingens juridiske grundlag

5.1 Kommunestyrelseslovens regler

5.1.1 Hjemlen til at yde kommunalbestyrelsesmedlemmer vederlag for varetagelse af opgaver findes i den kommunale styrelseslovs § 16, der har følgende ordlyd:

"Der ydes et fast vederlag til kommunalbestyrelsens medlemmer. Indenrigs- og sundhedsministeren fastsætter nærmere regler om vederlaget. Vederlaget omfatter medlemmernes

a) deltagelse i møder i kommunalbestyrelsen og dennes udvalg samt underudvalg,

b) deltagelse i møder i forbindelse med varetagelse af kommunale hverv, der udføres efter valg af kommunalbestyrelsen, medmindre der på andet grundlag er fastsat bestemmelse om særskilt vederlæggelse,

c) deltagelse i kurser m.v., der af kommunalbestyrelsen eller af økonomiudvalget efter bemyndigelse fra kommunalbestyrelsen anses for at have betydning for varetagelsen af de under litra a og b nævnte hverv,

d) deltagelse i seminarer, jf. § 9 a,

e) deltagelse i revisionens forelæggelse af beretninger, jf. § 42 c,

f) varetagelse af andre nærmere angivne kommunale hverv efter anmodning fra kommunalbestyrelsen eller dennes udvalg og

g) udførelse af andre aktiviteter i forbindelse med de under litra a-f nævnte møder m.v.

Stk. 2. For medlemskab af økonomiudvalg og stående udvalg kan kommunalbestyrelsen beslutte at yde kommunalbestyrelsens medlemmer udvalgsvederlag. De nærmere regler om udvalgsvederlag fastsættes af indenrigs- og sundhedsministeren, som tillige kan fastsætte regler om, at kommunalbestyrelsen kan yde vederlag for medlemskab af andre udvalg, der er nedsat af kommunalbestyrelsen.

Stk. 3. For deltagelse i det konstituerende møde, jf. § 6, ydes der diæter og erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste efter reglerne i § 16 a.

Stk. 4. Til et kommunalbestyrelsesmedlem, der har et eller flere børn under 10 år boende i hjemmet, ydes et tillægsvederlag. Indenrigs- og sundhedsministeren fastsætter nærmere regler om tillægsvederlaget og om afgrænsning af kredsen af medlemmer, der skal ydes et sådant vederlag.

Stk. 5. Et medlem kan vælge at modtage erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste. I så fald reduceres det faste vederlag. Valget foretages med virkning for et regnskabsår ad gangen. Erstatning ydes for deltagelse i de i stk. 1, litra a-e, nævnte møder m.v. Herudover kan kommunalbestyrelsen beslutte at yde erstatning til et medlem for udførelse af de i stk. 1, litra f, nævnte aktiviteter. Erstatningen kan pr. dag højst udgøre det femdobbelte af det diætteløb, som af indenrigs- og sundhedsministeren er fastsat for møder af ikke over 4 timers varighed, jf. § 16 a, stk. 2. Indenrigs- og sundhedsministeren fastsætter nærmere regler om ydelse af erstatningen, herunder om reduktion af det faste vederlag.

Stk. 6. Er der tillagt nogen særligt honorar eller vederlag, bortset fra ydelser efter stk. 1, 2 og 4, for varetagelse af et kommunalt hverv, kan der ikke ydes den pågældende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med hvervets varetagelse.

Stk. 7. Indenrigs- og sundhedsministeren fastsætter regler om ydelse af vederlag og efterløn til formændene for de af kommunalbestyrelsen nedsatte udvalg samt regler om ydelse af vederlag til et medlem, der fungerer som udvalgsformand på grund af formandens fravær.

Stk. 8. Til stedfortrædere, der indkaldes til at deltage i enkelte møder i kommunalbestyrelsen, jf. § 14, stk. 3, og § 15, stk. 1, ydes diæter og erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste efter reglerne i § 16 a, stk. 2 og 3.

Stk. 9. Enhver er forpligtet til at modtage de ydelser, der tilkommer den pågældende efter reglerne i stk. 1-8.

Stk. 10. I forbindelse med deltagelse i de i stk. 1, litra a-f, nævnte møder m.v. ydes der til kommunalbestyrelsesmedlemmer

- a) befordringsgodtgørelse og godtgørelse for fravær fra hjemstedet,
- b) godtgørelse af dokumenterede, nødvendige udgifter forbundet med et fysisk handicap og
- c) godtgørelse af dokumenterede, nødvendige udgifter til pasning af syge nære pårørende.

Stk. 11. Kommunalbestyrelsen kan beslutte at yde de i stk. 10 nævnte godtgørelser til kommunalbestyrelsens medlemmer i forbindelse med udførelse af de i stk. 1, litra g, nævnte aktiviteter. Kommunalbestyrelsen kan endvidere beslutte at godtgøre andre udgifter, som er forbundet med kommunalbestyrelsesmedlemmernes deltagelse i de i stk. 1 nævnte møder m.v., eller beslutte at yde anden støtte i forbindelse hermed.

Stk. 12. Til kommunalbestyrelsens formand, magistratsmedlemmer, jf. § 64, og de i § 64 a nævnte udvalgsformænd kan der ikke ydes de vederlag, der er nævnt i stk. 1, 2 og 4-7, eller den godtgørelse, der er nævnt i stk. 10, litra c.

- 5.1.2 Udgangspunktet efter loven er med andre ord, at der er tale om et fast vederlag – således som det fremgår af § 16, stk. 1, men at det enkelte medlem i henhold til § 16, stk. 5, har mulighed for som alternativ at vælge at modtage erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste.
- 5.2 Principperne for vederlag, diæter, pension, med videre for varetagelsen af kommunale hverv er uddybet i vederlagsbekendtgørelsen, der finder anvendelse i alle kommuner. Den i 2006 gældende bekendtgørelse var bekendtgørelse nr. 581 af 9. juli 2002 som ændret ved bekendtgørelse nr. 943 af 21. november 2002.
- 5.2.1 Størrelsen af det faste vederlag fremgår af bekendtgørelsens § 2, der har følgende ordlyd:

"Det faste vederlag for medlemskab af kommunalbestyrelsen, jf. § 16, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse, udgør i kommuner 50.000 kr. årligt. I Frederiksberg, Odense, Aalborg og Århus Kommuner udgør vederlaget dog 60.000 kr., og i Københavns Kommune udgør vederlaget 70.000 kr.

Stk. 2. Det faste vederlag, jf. stk. 1, udgør i amtskommuner 60.000 kr.

Stk. 3. Det faste vederlag reguleres efter de for tjenestemænd i staten gældende reguleringssatser. Ved reguleringen anses de i stk. 1 og 2 anførte beløb som grundbeløb pr. 1. oktober 1997.

Stk. 4. Det faste vederlag reduceres med 20.000 kr., såfremt et medlem har valgt at modtage erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste, jf. § 5. Valget skal foretages forud for og med virkning for ét regnskabsår ad gangen. For det første år i valgperioden skal valget dog først foretages inden den 1. februar."

- 5.2.2 Om muligheden for at modtage erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste fastsætter bekendtgørelsens § 5 nærmere følgende:

"Erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste, jf. § 16, stk. 5, og § 16 a, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse, kan pr. dag højst udgøre det femdobbelte af diætsatsen i § 4, stk. 1, 1. pkt. Kommunalbestyrelsen afgør, om erstatningskravet kan anses for dokumenteret."

Det følger således direkte af bekendtgørelsen, at kompetencen til at afgøre, om erstatningskravet kan anses for dokumenteret, ligger hos kommunalbestyrelsen, her Borgerrepræsentationen.

5.3 I tilknytning til vederlagsbekendtgørelsen har Indenrigs- og Sundhedsministeriet udstedt vejledning til kommunalbestyrelser med videre for varetagelsen af kommunale hverv. Den for 2006 gældende vejledning var vejledning nr. 79 af 9. juli 2002.

5.3.1 Om erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste understreges det indledningsvis i vejledningen, at der ikke er hjemmel til at fravige princippet om, at valget af denne ordning skal foretages forud for og med virkning for ét regnskabsår ad gangen – heller ikke selvom der i løbet af året måtte indtræde uforudsete ændringer i kommunalbestyrelsesmedlemmets indtjeningsforhold, eller vedkommende af andre årsager ønsker at ændre sit valg.

5.3.2 I forhold til dokumentation for det lidt tab fastslås det eksplicit i vejledningen, at

"Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste forudsætter, at der er lidt et tab i forbindelse med varetagelsen af et kommunalt hverv."

5.3.3 Derudover fremhæves det, at loven ikke sondrer mellem hovederhverv og bierhverv, og at indtægtstab, der skyldes, at den pågældende ikke kan varetage bibe-skæftigelse på grund af et kommunalt hverv, således også kan kræves erstattet.

5.3.4 Videre fastslår vejledningen, at erstatningsbeløbet omfatter alle mistede økonomiske ydelser i forbindelse med fraværet, herunder feriegodtgørelse, manglende pensionsindbetalinger med videre.

5.3.5 Det fremhæves også, at der ikke efter loven eller bekendtgørelsen er noget krav om, at det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem skal søge at begrænse sit tab ved så vidt muligt at få omlagt sin arbejdstid, og kommunalbestyrelsen har ikke adgang til at stille krav herom.

5.3.6 Om kravene til dokumentation for tabet fremgår også af vejledningen, at det er kommunalbestyrelsen, der afgør, om et tab kan anses for dokumenteret.

5.3.7 For lønmodtageres vedkommende nævnes det, at en skriftlig erklæring fra vedkommendes arbejdsgiver normalt vil være tilstrækkelig dokumentation.

5.3.8 For selvstændigt erhvervsdrivende, der driver virksomhed i selskabsform, vil det lidt tab ofte ikke umiddelbart give sig udtryk i reduceret indtjening, men tabet vil i stedet manifestere sig som et formuetab i selskabet. Dette har principielt ingen betydning for retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

5.3.9 Kommunalbestyrelsen vil ifølge vejledningen normalt kunne anse et tab for dokumenteret ved en erklæring fra den pågældende selvstændigt erhvervsdrivende, forudsat at de foreliggende omstændigheder i øvrigt sandsynliggør, at det påståede tab er lidt.

5.3.10 Med andre ord lader vejledningen det være op til kommunalbestyrelsen at vurdere, hvilke krav der skal stilles til dokumentationen, men således at der ifølge vejledningen ikke er noget til hinder for, at kommunalbestyrelsen kan anse dokumentationskravet for opfyldt blot ved en erklæring fra den pågældende selvstændigt erhvervsdrivende – alt forudsat, at omstændighederne i øvrigt sandsynliggør, at det påståede tab er lidt.

Heraf må omvendt følge, at hvis omstændighederne i øvrigt **ikke** sandsynliggør, at der er lidt et tab i den påståede størrelsesorden, er en erklæring fra det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem ikke tilstrækkelig til, at kommunalbestyrelsen kan anse dokumentationskravet for opfyldt. Vejledningen ses desuden ikke at være til hinder for, at kommunalbestyrelsen kan vælge at stille ganske strenge krav til dokumentationen for tabet.

5.4 For Københavns Kommunes vedkommende er kommunestyrelseslovens regler på dette område uddybet i "Regulativ for Borgerrepræsentationens medlemmers deltagelse i kurser og kursuslignende arrangementer", godkendt af Borgerrepræsentationen den 9. februar 2006. Det fremgår af regulativets indledning, at Borgerrepræsentationen med udstedelsen af dette fastlægger rammerne for, hvilke kurser og kursuslignende arrangementer der for medlemmer af Borgerrepræsentationen anses for omfattet af kommunestyrelseslovens § 16, stk. 1, litra c.

5.4.1 Regulativets §§ 1 og 2 vedrører, hvad der forstås ved kurser og kursuslignende arrangementer, og i hvilket omfang sådanne kurser anses for relevante.

5.4.2 Regulativets § 3 fastslår, at deltagelse i kurser er omfattet af Borgerrepræsentationens medlemmers faste vederlag, jf. kommunestyrelseslovens § 16, stk. 1, dog at der for medlemmer af Borgerrepræsentationen, som har valgt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, jf. kommunestyrelseslovens § 16, stk. 5, ydes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste ved deltagelse i de af regulativets §§ 1 og 2 omfattede kurser.

5.4.3 Administrationen af regulativet er fastlagt i § 4, som har følgende ordlyd:

"Regulativet administreres af Borgerrepræsentationens 1. og 2. næstformand, der inden for regulativets rammer tager stilling til modtagne kursusansøgninger. Kursusansøgninger fremsendes til Borgerrepræsentationens Sekretariat, der i givet fald sørger for kursustilmelding.

Stk. 2. Kursustilbud, som retter sig mod kommunalbestyrelsens medlemmer, men som ikke umiddelbart er omfattet af § 2, forelægges Borgerrepræsentationen, som vurderer, om kurserne er omfattet af lov om kommunernes styrelse, § 16, stk. 1, litra c.

Stk. 3. Borgerrepræsentationens medlemmers kursusdeltagelse registreres på en oversigt, som forelægges Økonomiudvalget en gang hvert halve år til orientering."

- 5.5 Forretningsgangen for selve udbetalingen er nærmere fastlagt i Økonomiforvaltningens notat af 16. maj 2002 herom, senest opdateret den 1. oktober 2006.
- 5.5.1 Det fremgår af forretningsgangen, at Borgerrepræsentationens medlemmer afleverer opgørelse over erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste i underskrevne stand til Borgerrepræsentationens Sekretariat.
- 5.5.2 Den ansvarlige jurist for vederlagssager i Borgerrepræsentationens Sekretariat vil herefter journalisere opgørelsen i eDoc., hvorefter den ansvarlige jurist eller kontorchefen for Borgerrepræsentationens Sekretariat kontrollerer, at opgørelsen opfylder de til enhver tid gældende bestemmelser i lovgivningen med videre, og at den fornødne dokumentation er til stede.
- 5.5.3 Såfremt der mangler dokumentation, indhentes denne, inden sagen videreekspederes.
- 5.5.4 Når opgørelsen er kontrolleret, påfører den ansvarlige jurist eller kontorchefen for Sekretariatet dato og underskrift samt en note om, at anmodningen er kontrolleret, og sagen ekspederes herefter videre til Administrationssekretariatet til anvisning.
- 5.5.5 Herefter finder udbetaling sted i henhold til de til enhver tid gældende forskrifter herom.
- 5.6 Som det fremgår af det ovenstående, er det ifølge Indenrigs- og Sundhedsministeriets vejledning kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse om, hvorvidt dokumentationskravet er opfyldt. Uagtet at det i Københavns Kommune i praksis ved delegation er overladt til Borgerrepræsentationens Sekretariat at foretage gennemgangen af de af medlemmerne indleverede opgørelser, ligger kompetencen ifølge loven oprindeligt hos kommunalbestyrelsen, her Borgerrepræsentationen.

6.0 Vurdering

- 6.1 Baseret på ovennævnte faktuelle og juridiske grundlag skal Norrbom Vinding herefter fremkomme med sin vurdering af, hvorvidt der er belæg for at regulere de udbetalte erstatningsbeløb til Peter Schlüter vedrørende tabt arbejdsfortjeneste for 2006.
- 6.2 Indledningsvis skal det vurderes, hvorvidt Peter Schlüter har lidt et tab.
- 6.2.1 Revisionsdirektoratet konkluderede i "Notat til Økonomiforvaltningen, Borgerrepræsentationens Sekretariat: Revision af udgifter til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til Peter Schlüter – medlem af Borgerrepræsentationen", dateret 5. januar 2007, at

"... det ikke kan sandsynliggøres, at der som selvstændig erhvervsdrivende er lidt et tab af en sådan størrelsesorden som udbetalt."

- 6.2.2 Som redegjort for ovenfor, har Norrbom Vinding ikke i forbindelse med udarbejdelsen af nærværende vurdering fået indsigt i de privatøkonomiske oplysninger, som det fremgår af Revisionsdirektoratets notat, at Revisionsdirektoratet i forbindelse med udarbejdelsen af dette fik indsigt i. Norrbom Vinding må derfor så meget desto mere konstatere, at der ikke i det materiale, der er indgået i vores undersøgelse, er indeholdt oplysninger, der på nogen måde sandsynliggør, at Peter Schlüter som selvstændig erhvervsdrivende har lidt et tab, endsize størrelsesordenen af et sådant.
- 6.2.3 For fuldstændighedens skyld bemærkes, at det foreliggende materiale heller ikke ses at indeholde nogen dokumentation for tabt arbejdsfortjeneste som lønmodtager.
- 6.2.4 I konsekvens af at ordningen om tabt arbejdsfortjeneste er udformet som en erstatningsordning, bygger den på, at der skal være lidt et tab. Et tab er med andre ord en nødvendig betingelse for, at der er hjemmel til at udbetale kommunalbestyrelsesmedlemmer noget beløb for deltagelse i møder og arrangementer, når kommunalbestyrelsesmedlemmerne har tilmeldt sig tabt arbejdsfortjeneste-ordningen, jf. den kommunale styrelseslovs § 16, stk. 5. Det fremgår da også af ordlyden af såvel loven som bekendtgørelsen og den tilhørende vejledning, at der skal være tale om et dokumenteret tab.
- 6.2.5 Af vejledningen følger som nævnt, at Borgerrepræsentationen har mulighed for at stille relativt lempelige krav til dokumentationen i forhold til selvstændigt erhvervsdrivende, således at en erklæring fra den pågældende normalt vil være tilstrækkeligt til at anse tabet for dokumenteret – forudsat at de foreliggende omstændigheder i øvrigt sandsynliggør, at det påståede tab er lidt.
- 6.2.6 I nærværende sag er forholdet det, at Kommunen har ønsket at undersøge nærmere, hvorvidt de foreliggende omstændigheder i øvrigt kan sandsynliggøre et tab af den påståede størrelsesorden. Som redegjort for i afsnit 2.0 har Peter Schlüter imidlertid ikke trods opfordring hertil fremsendt materiale, som kan medvirke til at sandsynliggøre et tab af den påståede størrelsesorden. Forløbet af undersøgelsen indebærer tværtimod, at det forekommer mest nærliggende at konkludere, at de foreliggende omstændigheder i øvrigt sandsynliggør, at der **ikke** er lidt et tab af den påståede størrelse. Konsekvensen af denne konklusion er, at de foretagne udbetalinger mangler hjemmel.
- 6.2.7 En kommune kan som andre offentlige myndigheder ikke afholde udgifter uden hjemmel hertil. Såfremt dette desuagtet er sket, vil kommunen derfor som udgangspunkt ikke blot have mulighed for, men endog være forpligtet til, at kræve det udbetalte beløb tilbagebetalt.

- 6.3 Det skal herefter afdækkes, om der i sagen foreligger omstændigheder, der indebærer, at det allerede på det foreliggende grundlag må vurderes, at tilbagebetaling ikke vil kunne kræves.
- 6.3.1 Peter Schlüter har ved sin advokat som redegjort for i afsnit 2.0 foreslået, at det forud for vurderingen af hjemmelsspørgsmålet blev vurderet, hvorvidt der overhovedet er grundlag for at kræve det til Peter Schlüter udbetalte beløb tilbagebetalt på nuværende tidspunkt.
- 6.3.2 Norrbom Vinding finder anledning til – baseret på det foreliggende – at anføre følgende:
- 6.3.3 At Peter Schlüter for månederne januar – oktober 2006 har fået udbetalt beløb i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er ikke i sig selv et forhold, der bevirker, at de udbetalte beløb ikke kan kræves tilbage.

For det første kan det forhold, at der de facto er foretaget en kommunal udbetaling, ikke erstatte det sædvanlige forvaltningsretlige krav om hjemmel.

For det andet kan udbetalinger selvsagt ske ved en fejl, for eksempel i form af at der udbetales et forkert beløb, at udbetaling sker til en forkert person, eller at der foretages overførsel til en forkert konto. Det er evident, at en kommune i sådanne situationer kan kræve udbetalte beløb tilbagebetalt, og at udbetalingen ikke i sig selv er et forhold, modtageren kan støtte ret på.

For det tredje følger det eksplicit af kommunestyrelsesloven med videre, at det, der kan kræves erstattet, er "dokumenteret" tabt arbejdsfortjeneste. Uden at kravet på forlangende kan dokumenteres – hvilket i henhold til vejledningen kan ske, blot ved sandsynliggørelse heraf, såfremt Borgerrepræsentationen finder dette tilfredsstillende – er de materielle betingelser for at foretage udbetaling af erstatningsbeløbene ikke opfyldt.

- 6.3.4 At der i Borgerrepræsentationens Sekretariat har været en forretningsgang og også en langvarig praksis, hvorefter borgerrepræsentationsmedlemmer, der som selvstændigt erhvervsdrivende har fået udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, alene har skullet indlevere en opgørelse svarende til den, Peter Schlüter har indleveret, kan heller ikke i sig selv føre til, at et tilbagebetalingskrav ikke skulle kunne rejses.

Det følger som nævnt af vejledningen på området, at en kommunalbestyrelse kan vælge at anse en erklæring fra en selvstændigt erhvervsdrivende som tilstrækkelig dokumentation, forudsat at de foreliggende omstændigheder i øvrigt sandsynliggør et tab af den påståede størrelse. Heraf følger, at opstår der i en konkret sag tvivl

herom, vil en kommunalbestyrelse – her Borgerrepræsentationen – være berettiget til at stille krav om yderligere sandsynliggørelse.

6.3.5 Såfremt Peter Schlüter har været i god tro om sin berettigelse til de udbetalte beløb, er det et forhold, der kan indebære, at tilbagebetalingskrav ikke kan gennemføres. Henset til lovgivningens klare krav om, at et tab skal kunne dokumenteres, er det Norrbom Vindings vurdering, at udbetalingerne ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at konkludere, at Peter Schlüter var i god tro om sin berettigelse til beløbene. At der i sagen stort set intet materiale foreligger til belysning af Peter Schlüters beskæftigelsesmæssige status og situation, og at der således ikke er fremkommet materiale, som kunne underbygge en eventuel god tro, understøtter denne vurdering.

6.3.6 Peter Schlüter har i undersøgelsesforløbet henvist til sin parlamentariske ret til beskyttelse af sine private forhold som forklaring på, hvorfor han har været betænkelig ved at fremkomme med yderligere oplysninger til belysning af sit påståede tab.

Hertil er at bemærke, at såfremt Peter Schlüter ønskede, at Borgerrepræsentationen og Borgerrepræsentationens Sekretariat ikke skulle have indsigt i hans private, økonomiske forhold – herunder beskæftigelsesmæssige status og situation – kunne dette ønske om beskyttelse af private oplysninger være tilgodeset ved, at Peter Schlüter havde afstået fra at benytte undtagelsestreglen i kommunestyrelseslovens § 16, stk. 5, om erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste, og i stedet blot havde henholdt sig til den standardiserede vederlæggelse, der følger af hovedreglen i kommunestyrelseslovens § 16, stk. 1.

6.3.7 Umiddelbart er der således i de foreliggende oplysninger intet, der tyder på, at Kommunen skulle være afskåret fra at kræve det udbetalte beløb tilbagebetalt. I og med at der i sagen som nævnt alene foreligger ganske sparsomme oplysninger om Peter Schlüters private beskæftigelsesmæssige status og situation, er der med andre ord på det foreliggende grundlag ikke basis for en konklusion om, at sagens konkrete omstændigheder indebærer, at tilbagebetalingskravet ikke skulle kunne rejses.

6.3.8 Det kan selvsagt ikke udelukkes, at Peter Schlüters private beskæftigelsesmæssige status og situation måtte være sådan og af ham kan dokumenteres at være sådan, at han reelt har lidt et tab i den angivne størrelsesorden. Imidlertid indeholder det Norrbom Vinding forelagte materiale end ikke antydning heraf.

6.4 Endelig skal det vurderes, hvorvidt der er grundlag for at kræve hele det Peter Schlüter udbetalte beløb i tabt arbejdsfortjeneste tilbagebetalt, eller om tilbagebetalingskravet alene kan angå en del af beløbet.

6.4.1 Som nævnt er det ikke efter Norrbom Vindings undersøgelse af sagen muligt at konkludere, i hvilket omfang Peter Schlüters hverv som medlem af Borgerrepræsentationen måtte have påført ham et tab, og konsekvensen af den manglende

sandsynliggørelse er, at Norrbom Vinding indstiller, at hele det til Peter Schlüter udbetalte beløb i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste kræves tilbagebetalt.

- 6.4.2 For god ordens skyld skal det præciseres, at tilbagebetalingskravet alene vedrører beløbet udbetalt i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Tilbagebetalingskravet vedrører således ikke det til Peter Schlüter udbetalte reducerede standardvederlag, jf. kommunestyrelseslovens § 16, stk. 1.

7.0 Konklusion og indstilling

7.1 Den samlede konklusion er herefter:

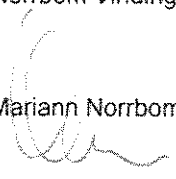
7.2 Peter Schlüter har ikke sandsynliggjort at have lidt et tab svarende til den erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste, som han har fået udbetalt for månederne januar-oktober 2006, og det er end ikke sandsynliggjort, at noget tab er lidt overhovedet.

7.3 Det indstilles på den baggrund, at der rejses krav om tilbagebetaling af det fulde beløb udbetalt Peter Schlüter i tabt arbejdsfortjeneste.

København, den 19. september 2007

Norrbom Vinding

Mariann Norrbom



FORTROLIGT