



Til Børne- og Ungdomsudvalget

07-09-2009

Særlig prioritering af nye byområder

Sagsnr.
2009-113516

Dokumentnr.
2009-521123

Børne- og Ungdomsudvalget besluttede på mødet den 2. september 2009, at der ønskes et notat fra forvaltningen, som beskriver, hvordan udbygning af institutions- og skolekapaciteten kan indgå som særligt parameter i prioriteringen i forbindelse med nye bydele.

Sagsbehandler
Johannes

Brorsen

Vedlagt er et notat fra forvaltningen, som redegør for, hvordan det sikres:

- at behovet for udbygning af institutions- og skolekapaciteten indarbejdes i kommuneplan
- at der reserveres byggegrunde
- at anlægsudgifterne til byggeriet indstilles som budgetønsker til budgetforhandlingerne i samme omfang, som behovet ifølge prognoserne opstår på kort og lang sigt.

I dette notat fokuseres specifikt på, hvordan anlægsbehov og -ønsker kan prioriteres efter en ren behovsbetragtning versus en byudviklingsbetragtning.

**Plads- og
Kapacitetsstyring**

Gyldenløvesgade 15
1502 København V

www.kk.dk

Behovsbetragtninger

Når man i dag estimerer et behov, gør man det ud fra nogle forud definerede parametre. I Københavns Kommune er det valgt at opdele befolkningsprognoserne i 8 bydele/distrikter og samtidig anvende disse distrikter som et parameter i behovsvurderingerne. Det vil sige, at når det fremtidige behov analyseres, så ses der f.eks. på Vesterbro som en samlet bydel, og det behov, der fremlægges i forhold til kommuneplan, byggegrunde med videre, er beregnet ved at tage den eksisterende kapacitet på Vesterbro fratrukket det samlede forventede behov på Vesterbro. Der er nogle faktorer, som gør, at dette er et unuanceret billede, fordi der samtidig tages højde for, at f.eks. Vesterbro-forældre, der bor tæt på Valby, kan benytte institutionspladser i dette distrikt etc. Mens f.eks. forældre fra Østerbro kan være tilknyttet en skole, der har sit tilhørsforhold på Nørrebro, fordi den ligger tættest på familiens bopæl, og de dermed er i et skoledistrikt, der dækker over to bydele.

Det er mest økonomisk rentabelt at analysere behovet på denne måde, fordi man herved f.eks. kan anvende eksisterende ledig kapacitet i en del af et distrikt til at dække et nyt behov f.eks. på baggrund af ny byudvikling i en anden del af distriktet.

Byudviklingsbetragtninger

Særligt for nye byområder gælder imidlertid ofte, at disse som f.eks. Sydhavn, eller sydlige del af Ørestaden, Nordhavn og Refshaleøen er beliggende i nogen grad afsondret fra den øvrige del af byen.

De nye byområder kan være delvist afskåret fra ”gammel” København af vand, afstande og andre fysiske barrierer som jernbaner, trafikfugteveje og andet. Til trods for at de opdelingsmæssigt ”hører til” i et af de eksisterende distrikter. F.eks. er Ørestad en del af Distrikt Amager, mens Sydhavn er en del af Distrikt Vesterbro/Kongens Enghave.

På grund af den nævnte ”afsondrethed” vil dette være sådan for en del af tilflytterne til de nye områder, at den offentlige skole- og institutionsdækning i disse nye bydele er den eneste mulighed, som de forældre der flytter til disse områder har for at få et tilbud om pasning eller skolegang for deres børn i nærområdet, både fordi nærområdet kan ligge et stykke fra allerede eksisterende tilbud, og fordi de gælder for de nye områder, at der ikke er det samme udbud af f.eks. privatskoler, som der er i den gamle del af byen.

Prioriteringen af alle typer offentlige tilbud i disse nye byområder, kan derfor være afgørende for disse forældres valg af bolig, og planlægning af nye byområder bør derfor så vidt muligt i udgangspunktet afspejle, hvorvidt der ønskes byudvikling med boliger, familier og børn, eller

udelukkende erhverv og andet.

Man kan altså vælge at have et parameter, der hedder:

* Der skal være et skole, institutions- og fritidstilbud i distriktet samlet set til alle børn i distriktet.

Eller

* Der skal være et skole, institutions- og fritidstilbud i de nye byområder til de tilflyttende børn uagtet kapaciteten i den gamle del af det pågældende distrikt.

Sammenfatning af de to betragtninger

I nogle tilfælde kan man i planlægningen tilgodese begge parametre. Nemlig i de tilfælde, hvor der ikke samlet set er kapacitet nok i et distrikt. Her kan man vælge at placere den manglende kapacitet i den evt. nye del af et byområde, og man kan opdele prognoserne i mindre enheder end de 8 distrikter, således at man får det bedst mulige billede af, hvor kapaciteten bør etableres inden for distriktets grænser.

Det gælder således for Vesterbro, at der samlet set mangler skole og institutionskapacitet, som blandt andet med skolen i Sydhavn søges placeret, hvor tilflytterne kommer til. Og tilsvarende for den allerede vedtagne skole i Ørestad samt skole nr. 2 i Ørestad, som fremgår af Børne- og Ungdomsforvaltningens budgetønsker. Her har man på baggrund af opdelt prognoser kunnet målrette placeringen til de nye områder.

Modsat er der på baggrund af den anlagte behovsbetragtning ikke vedtaget etablering af klubpladser i hverken Ørestad eller Sydhavn, da behovet for klubpladser forventes dækket i henholdsvis den gamle del af Amager og Vesterbro/Kongens Enghave evt. ved udmelding af ældre klubbørn samlet set i distriktet.