

Bilag 6

2. april 2007

Notat fra borgermøde om forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 for "Kraftværksvej" og "Margretheholm" samt tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 331-1 "Holmen II"

Journalnr.
311/501-0001-02

/SIMNIE

Kunstakademiets Arkitektskole, tirsdag den 27. marts 2007 kl. 19.00-20.30.

Til stede: 15 personer
9 personer udfyldte et evalueringsskema efter mødet

Ordstyrer: Kim Brodersen, Plan & Arkitektur

Panel: Peter Juul Nielsen, Plan & Arkitektur
Jens Christian Højgaard, Vej & Park
Tøger Nis Thomsen, Miljøkontrollen
Jan Albrechtsen, Tegnestuen Vandkunsten

Referent: Simon Leth Nielsen, Plan & Arkitektur

Indlæg:

Kim Brodersen bød velkommen til de fremmødte, og gjorde opmærksom på, at mødet afholdtes som et orienteringsmøde. Dagsorden, pjecemateriale og evalueringsskema var fremlagt, og indsigelser og bemærkninger skulle fremsendes ved brev eller e-mail til Plan & Arkitektur/Center for Bydesign, senest den 27. april 2007, og der ville blive skrevet et notat fra mødet. Kim Brodersen præsenterede dernæst suppleant til BR for Det Konservative Folkeparti, Jakob Næsager, som deltog i debatten fra salen.

Jan Albrechtsen redegjorde for Vandkunstens vinderforslag fra konkurrencen om helhedsplanen fra 2003, og for hovedlinierne i det reviderede projekt, der ligger til grund for det aktuelle lokalplanforslag.

Peter Juul Nielsen redegjorde for lokalplanens indhold, specielt vedrørende områdets markante naboskaber i form af det historiske voldanlæg mod sydvest og industrialæggene mod øst. Lokalplanens opdeling af området i tre underområder med mulighed for i alt 700 boliger blev præsenteret ligesom lokalplanens muligheder for at fastlægge størrelser og placeringer af friarealer blev fremhævet.

Med hensyn til processen blev det nævnt, at arbejdet med lokalplanforslaget har været langvarig pga. områdets centrale placering for den langsigtede byudvikling på Nordøstamager. Dels er der industri- og

Center for Bydesign
Byplan Øst

Njalsgade 13, 2. sal
Postboks 447
1505 København V

Telefon
33661290

Direkte
33661269

Telefax
33667020

E-mail
simnie@tmf.kk.dk

tmf.kk.dk

kulturarvshensyn, og dels er der hensynet til en eventuel etablering af et større trafik anlæg på tværs af havneløbet.

Side 2 af 4

Debat:

Debatten omhandlede følgende emner:

- Trafik og støj
- Naboskabet til henholdsvis kulturarv og industri
- Kommunale faciliteter såsom skoler og børneinstitutioner

Trafik og støj

Spørgsmål: En repræsentant for kolonihaverne langs Kløvermarksvej noterede sig, at Bilag 5 til indstillingen løfter sløret for kommunens langsigtede strategier for håndteringen af trafikafviklingen på Nordøstamager og Amager generelt. Men han undrede sig over, at så vigtige trafikpolitiske planer gemmes af vejen i et bilag, og at man ikke åbent løser trafiksituationen før der bygges yderligere boliger på Amager. 700 boliger giver meget trafik og det er ikke realistisk, at det eksisterende vejnet kan bære den øgede trafik.

Svar: Kløvermarksvej *kan* bære den øgede trafikmængde, der forventes som følge af forslaget. Bilag 5 er 1. udkast til kommunens strategi for en langsigtet løsning af trafikafviklingen på tværs af havneløbet, men det skal understreges at planerne ikke er en forudsætning for at trafikken fra et udbygget Margretheholm kan afvikles.

Spørgsmål: En spørger ønsker afklaring omkring, hvorvidt de 700 planlagte boliger på Margretheholm skal betjenes via Kløvermarksvej, og om ikke man kan forvente yderligere belastning af Prinsessegade.

Svar: Der forventes en stigning på 15-20 % på Kløvermarksvej, og Prinsessegade vil ikke blive yderligere belastet idet der er etableret en busluse, som umuliggør gennemkørsel.

Spørgsmål: En spørger undrer sig over, hvordan man kan lokalplanlægge Margretheholm som en isoleret ø i et uudviklet område. Eksempelvis er det kritisabelt, at der ikke på forhånd tages stilling til det videre forløb af Tunnelvejen, som må forventes at blive et stort trafikalt anlæg med store konsekvenser for de omgivende områder. Og uanset, hvordan man på kort sigt håndterer trafikfordelingen på Nordøstamager vil alle biler skulle forbi Christmas Møllers Plads, der i forvejen er hårdt belastet.

Svar: Senere lokalplaner vil tage stilling til, hvordan en eventuel tunnelforbindelse skal forbindes med det øvrige Amager. I første omgang har det været vigtigt at reservere plads i det område, hvor der nu planlægges bebyggelse. Men uanset om Tunnelforbindelsen realiseres arbejdes der på at omdirigere trafikken til Uplandsgade, hvilket vil medføre en kraftig aflastning af Kløvermarksvej.

Spørgsmål: En spørger ville gerne vide på hvilket sted man forventede, at en eventuel tunnelforbindelse ville skifte fra tunnel til åben vej. Og dernæst, hvorvidt kantbebyggelsens orangeri/glasafskærmning var dimensioneret i forhold til en stor vej i terræn.

Svar: Orangeriet er planlagt som afskærmning mod støjen fra industri-anlæggene, men den vil også fungere som tilstrækkelig afskærmning mod trafikstøjen.

Jakob Næsager kommenterede generelt på trafikspørgsmålene, at han og Det Konservative Folkeparti er enige i, at der burde være lavet en overordnet trafikplan for området; særligt i betragtning af, der også planlægges nye boliger ved Kløvermarken. Uanset intern trafikfordeling mellem Kløvermarksvej og Uplandsgade skal 25.000 biler dagligt passere Knippelsbro og Langebro, og det tal bliver ikke mindre med udbygningen af Ørestad. Selve lokalplanforslaget er godt, men det er ikke i tilstrækkelig grad indtænkt i sammenhængen. Derfor vil Det Konservative Folkeparti overveje om det er rigtigt at vedtage lokalplanen inden der er fundet en acceptabel løsning på trafiksituationen.

Naboskabet til henholdsvis kulturarv og industri:

Spørgsmål: En spørger anså det for problematisk, at der planlægges relativt høje bygninger tæt på det fredede voldanlæg. Specielt i betragtning af, der i forbindelse med en kommende restaurering af voldanlægget på Christiania har været udtrykt ønsker om, at der etableres bedre forbindelse mellem byens voldanlæg for at skabe et sammenhængende rekreativt område, der kan forstærke indtrykket af den Indre By som en afgrænset historisk helhed. Hvis bygningerne opføres som planlagt vil den visuelle kontakt mellem Øresund og voldanlægget på Christiania gå tabt.

Svar: Lokalplanforslaget er udviklet i samarbejde med Skov- og Naturstyrelsen, og i den forbindelse er der sket en tilbagerykning af bygningerne i forhold til det oprindelige forslag fra Vandkunsten. Men det er rigtigt, at der er to modstridende synspunkter på byudvikling i voldenes nærhed, og lokalplanforslaget forsøger at balancere mellem de to.

Spørgsmål: En repræsentant fra Amagerforbrændingen I/S orienterede om, at virksomheden planlægger en større fornyelse af anlægget, hvilket vil medføre en længere periode med miljømæssige gener som følge af byggearbejdet. Endvidere undrede man sig over, at Amagerforbrændingens havn i lokalplanforslaget er udlagt som muligt område for jorddeponi, og der blev spurgt hvilke erstatningsarealer, der kunne tilbydes.

Svar: Visse problemer må forventes i forbindelse med udbygningen af Amagerforbrændingen, men man har tidligere håndteret store byggeprojekter i tættere befolkede områder, eksempelvis i forbindelse med Metrobyggeriet ved Nørreport.

Jakob Næsager var positiv overfor forslaget om at skabe bedre sammenhæng mellem voldanlæggene, og lovede at bringe forslaget videre til BR.

Kommunale faciliteter såsom skoler og børneinstitutioner

Spørgsmål: En spørger ville vide, hvorvidt de kommunaløkonomiske konsekvenser i form af behovet for nye skoler og dagsinstitutioner er indtænkt i forslaget. Måske er det en bedre idé at vente med udbygningen til man kan udvikle et større område og derved skabe bedre økonomisk grundlag for at etablere en ny skole.

Svar: Den nuværende forsyning er tilstrækkelig til at dække det forventede behov for skole- og dagsinstitutionspladser. Dog indeholder lokalplanforslaget mulighed for etablering af en dagsinstitution, hvis behovet skulle opstå. Og set i et større perspektiv, hvor også udviklingen af Kløvermarken inddrages er det rigtigt at der kan opstå problemer med skole- og institutionsdækning.

Afrundning

Kl. 20.30 konstaterede Kim Brodersen, at der ikke var flere spørgsmål eller kommentarer til lokalplanforslaget. Han takkede for fremmødet, og opfordrede de tilstedeværende til at udfylde det udleverede evalueringsskema. Endelig erindrede han om, at eventuelle indsigelser mod lokalplanforslaget skal være kommunen i hænde senest d. 27. april 2007.