



**Til Socialudvalget**

4. september 2017

**Orientering om Ankestyrelsens principafgørelse om FreeStyle Libre**

Sagsnr.  
2017-0232884

Dokumentnr.  
2017-0232884-2

Sagsbehandler  
Naja Kongsted Olsen

Ankestyrelsen har d. 30. maj 2017 offentliggjort en principafgørelse om FreeStyle Libre mhp. at afklare, hvornår glukosemåleren vurderes at skulle betragtes som hhv. et hjælpemiddel eller behandlingsredskab.

Der har særligt i efteråret 2016 være stor efterspørgsel på det nye glukosemåleapparat FreeStyle Libre, der kan måle glukoseværdien via en sensor i huden, hvormed borgeren undgår at stikke sig med en nål for at måle blodsukkeret. Primært SOF, men også SUF, har modtaget en række ansøgninger til FreeStyle Libre.

*Betydning for Socialforvaltningen*

Før Ankestyrelsens principafgørelse var praksis afslag bl.a. med den begrundelse, at det ikke vurderedes som et hjælpemiddel i servicelovens forstand, og sundhedsvæsenet derfor måtte vurdere, om FreeStyle Libre kunne gives som et behandlingsredskab i regionalt regi.

Ankestyrelsens principafgørelse har åbnet op for, at FreeStyle Libre både kan være et hjælpemiddel og behandlingsredskab – afhængig af borgerens situation (helbred, erhverv, følgeskader ved almindeligt testmateriale mm.). Det betyder, at Borgercenter Handicap skal bevilge FreeStyle Libre til et mindre antal borgere, der tidligere har fået afslag.

Efter principafgørelsen har Borgercenter Handicap behandlet ansøgninger om glukosemåleren i overensstemmelse med principafgørelsens retningslinjer. For den enkelte borger vurderes det, om FreeStyle Libre er det bedst egnede og billigste hjælpemiddel, og der tages ligeledes hensyn til andre forhold hos borgeren fx erhverv eller hvis borgeren efter lægens anvisning har behov for at stikke sig mange gange dagligt.

Umiddelbart vurderes det, at principafgørelsen ikke vil få betydning for den årlige udgift på diabetesområdet. Det er der flere årsager til. Det skønnes, at kun enkelte borgere, vil få bevilget FreeStyle Libre og yderligere, at leverandøren Abbott har sat prisen på FreeStyle Libre ned med ca. 40 %. Desuden er erfaringerne allerede nu, at forbruget hos de borgere, der har fået bevilget FreeStyle Libre, tidligere har haft et

**Cfp - Bernstorffsgade**

Bernstorffsgade 17  
1577 København V

EAN nummer  
5798009683052

forbrug af almindeligt testmateriale, som på årsbasis er næsten det samme, som udgiften til FreeStyle Libre vil være.

#### *Indholdet i Ankestyrelsens afgørelse*

Principafgørelsen fastslår, at et produkt kun kan bevilges som et hjælpemiddel efter serviceloven, når det ikke kan bevilges efter anden lovgivning. Hvis kommunen er i tvivl, om et produkt er et hjælpemiddel eller et behandlingsredskab, skal kommunen afklare, om produktet kan bevilges efter sundhedslovgivningen. Afklaringen er et fælles ansvar mellem kommunen og sundhedssektoren.

Hvis sundhedssektoren har afgjort, at et produkt ikke kan anses som et behandlingsredskab, skal kommunen afgøre, om der er tale om et hjælpemiddel, der kan bevilges efter serviceloven – herunder foretage en vurdering af, hvilket hjælpemiddel, der er *bedst egnet og billigst* samt foretage en væsentlighedsvurdering, dvs. om der er særlige forhold i den enkelte borgers sag, der kan begrunde valg af et evt. dyrere hjælpemiddel.

For borgere med manglende sygdomserkendelse eller manglende evne til at anvende traditionelle blodsuktermålinger vil der typisk ikke være tale om et hjælpemiddel. Borgerne vil her have behov for assistance til at anvende apparatet samt drage de nødvendige konklusioner af målingen. For voksne velregulerede diabetikere, som ikke har behov for instruktion og assistance til at anvende glukosemålingssystemet hjemme og er i stand til at drage de nødvendige konklusioner af målingen, vil der typisk være tale om et hjælpemiddel.

For børn og unge, hvor der foreligger lægelige oplysninger om, at glukosemålingssystemet er nødvendigt, vil der ikke være tale om et hjælpemiddel, da det primære formål med brugen vil være at opnå en forbedring af kontrollen med barnet eller den unges diabetes.

Det forhold, at borger oplyser, at glukosemålingssystemet fx er mere hensigtsmæssigt og nemmere at bruge eller skaber mere tryghed for borgere, kan ikke i sig selv føre til, at borger er væsentligt yderligere afhjulpnet med glukosemålingssystemet. Det samme gør sig gældende, hvis borger ikke bryder sig om at skulle stikke sig offentligt.

#### *Klagesagsbehandling i Borgercenter Handicap*

Borgercenter Handicap har på nuværende tidspunkt fået 48 sager tilbage fra Ankestyrelsen. Heraf er to afgørelser ændret, og disse 2 borgere skal således have bevilget FreeStyle Libre. 30 sager er hjemvist til fornyet behandling – heraf har Ankestyrelsen i tre af sagerne vurderet, at der er tale om et hjælpemiddel. Det betyder, at Borgercenter Handicap nu skal vurdere, hvorvidt FreeStyle Libre er bedst egnet og billigst i de enkelte sager. Endelig har forvaltningen

fået medhold i 14 sager. Borgercenter Handicap afventer forsat ca. 150 sager retur fra Ankestyrelsen.

Behandlingen af de hjemviste sager kommer til at koste mange medarbejdertimer. En fuldtidsmedarbejder kan i gennemsnit behandle ca. 4-5 sager pr. dag. Borgercenter Handicap vurderer derfor, at det vil kunne få betydning for sagsbehandlingstiden for øvrige ansøgninger.

#### *Andre opmærksomhedspunkter*

KL har i juni drøftet Ankestyrelsens principafgørelse internt og vil i forlængelse heraf kontakte Ministeriet for Sundhed og Ældre. KL er bl.a. bekymret for, om lægerne er opmærksomme på, at de skal vurdere, om borgere med diabetes har behov for glukosesensorerne som behandlingsredskab. Hvis det ikke er tilfældet, vil flere borgere ansøge kommunen, som vil skulle bruge unødigt mange ressourcer på at få afklaret med sundhedsvæsenet, om der er tale om et behandlingsredskab.