

Naturklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K

05-02-2008

Sagsnr.
2007-83713

Dokumentnr.
2008-67233

Nævnets afgørelse af 20. december 2007 i sagen om miljøvurdering af Københavns Kommunes forslag til tillæg til lokalplan for F.L. Smidth-området. (NKN-261-00024).

Foranlediget af Naturklagenævnets ovennævnte afgørelse skal Københavns Kommune indledningsvis anføre, at vi ikke er enige i nævnets afgørelse af sagen.

Problemstillingen kan opridses således:

Vi kan tilslutte os den opfattelse, at der er tale om to i princippet selvstændige, men alligevel stærkt sammenhængende planer: Den oprindelige lokalplan nr. 391 for hele F.L. Smidth-området og tillæg 1, som omfatter lokalplanens underområde II.

Tillæg 1 skal miljøvurderes, hvis de forhold, der muliggøres ved tillægget, er omfattet af § 3, stk. 1, nr. 1 i lov om miljøvurdering af planer og programmer. Dog skal der kun miljøvurderes, hvis ændringerne vil få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 3, stk. 2.

Miljøministeriets vejledning, der først forelå efter Borgerrepræsentationens vedtagelse den 14. juni 2006 af forslaget til tillæg 1, giver langt fra entydige svar på, hvornår der skal miljøvurderes, og det er forudsat, at niveauet blandt andet skal findes via afgørelser i Naturklagenævnet.

En gennemgang af nævnets hidtidige afgørelser viser, at nævnet anser lokalplaner, der giver mulighed for opførelse af relativt store bygningsvolumener med tilhørende infrastruktur, for at være omfattet af lovens § 3, stk. 1, nr. 1, jf. bilag 4, punkt 10, litra b, og dermed umiddelbart af krav om miljøvurdering.

Lokalplaner, der omfatter mindre bebyggelser, er som hovedregel vurderet ud fra lovens § 3, stk. 1, nr. 3, der omhandler andre planer og programmer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, som myndighederne vurderer kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Det indebærer, at lokalplan nr. 391 med et muligt bygningsvolumen på ca. 214.000 m², med bestemmelser om den interne infrastruktur og med et tilhørende kommuneplantillæg skulle have været

Center for Bydesign

Njalsgade 13, 2. + 3. sal
Postboks 447
1505 Kbh. V

Telefon
3366 1382

Telefax
3366 7020

E-mail
anssor@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009495044

www.kk.dk

miljøvurderet, hvis den ikke havde været omfattet af overgangsbestemmelserne. Det er vi i princippet enige i, og det svarer da også til den praksis kommunen har indført.

Tillæg 1 er imidlertid en detaljering indenfor både gældende kommuneplanmæssige rammer og en planlægning, hvor de for de miljømæssige konsekvenser mest afgørende principper og bestemmelser allerede indgår i lokalplan nr. 391. Det gælder bestemmelser om rummeligheden og anvendelsen, herunder omfanget af butiksområder, samt omfanget af parkering og udlæg til infrastruktur i form af veje og stier.

Rummelighedsmæssigt er det således planlægningsmæssigt afgørende, at det samlede bygningsvolumen er fastlagt i lokalplan nr. 391, hvor der er medtaget detaljerede bestemmelser om bebyggelsens placering i område I, mens en sådan detaljering for område II blev udskudt til senere, jf. lokalplanens § 5, stk. 3. I § 5 stk. 1 er angivet et volumen svarende til en bebyggelsesprocent på 120. Konkretisering af placeringen af dette volumen har fundet sted i lokalplantillægget.

Med vedtagelsen af lokalplan nr. 391 er der givet såvel grundejere som alle andre med interesse i området en forventning om en opfølgende planlægning i overensstemmelse hermed. Der vil derfor ikke realistisk kunne arbejdes med et 0-alternativ som forudsat i lovens bilag 1. Det skal tilføjes, at kommunerne efter planlovens § 13, stk. 3, er forpligtede til snarest at udarbejde lokalplaner for byggearbejder m.v., der er i overensstemmelse med kommuneplanen.

Der er således ikke tale om, at den nye planlægning i tillæg 1 indeholder egentlige ændringer af en tidligere planlægning, men derimod om en præcisering af denne. Derfor er det kommunens synspunkt, at tillægget ikke er omfattet af § 3, stk. 1 nr. 1, jf. bilag 4.

I den forbindelse skal det bemærkes, at bestemmelserne om omfanget af butikker er indeholdt i den oprindelige lokalplan, at der med et etageareal på 6.000 m² ikke er tale om et butikcenter, at bestemmelserne om omfanget af parkering ligeledes er indeholdt i den oprindelige lokalplan, og at parkeringsbestemmelserne svarer til normal praksis i henhold til kommuneplanen med 1 plads pr. 100 m² etageareal.

Selvom tillægget måtte være omfattet af § 3, stk. 1, nr. 1, er det efter kommunens vurdering ud fra saglige planmæssige overvejelser omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 2, idet der er tale om mindre ændringer af en tidligere planlægning, der ikke har væsentlige indvirkninger på miljøet, og derfor kan miljøvurderingen undlades.

Det område, som tillæg 1 omfatter, indeholder allerede ca. 55.000 m² eksisterende bebyggelse samt parkering og butiksetagearealer, og det

omgivende bykvarter er præget af tæt etagebebyggelse til både boliger og erhverv.

Såfremt nævnet er af den opfattelse, at udfyldning af rammebetonede lokalplaner af denne karakter generelt skal miljøvurderes i forbindelse med efterfølgende lokalplantillæg vurderer kommunen, at dette, jf. nedenfor, indebærer uheldige konsekvenser, og vil skabe usikkerhed for udviklingen af flere større byomdannelsesområder i København.

Kommunen er her af den opfattelse, at hensigten med en strategisk miljøvurdering i modsætning til den projektorienterede VVM-vurdering, netop sigter mod en belysning af de miljømæssige konsekvenser på baggrund af de afgørende overordnede parametre, såsom forudsætninger om rummelighed, anvendelse, bygningshøjde, trafikal- og anden infrastruktur set i forhold til omgivelserne.

Det skal i relation til den konkrete sag i øvrigt bemærkes, at den betydelige eksisterende bebyggelse i området vil kunne bevares og skifte anvendelse i overensstemmelse med lokalplan nr. 391.

For en række områder i Københavns Kommune forberedes de kommende års udvikling ved, at der først vedtages lokalplaner for store områder med bestemmelser om hovedstrukturene, f.eks. for bygningsvolumener og infrastruktur. Disse rammelokalplaner vil skulle suppleres med efterfølgende lokalplaner for delområder i takt med, at detailplanerne udvikles.

Det vil være af afgørende betydning, at hovedstrukturene fastlægges først for at give de involverede parter et troværdigt grundlag for detailplanlægningen og en realiseringsproces, der kan strække sig over en ganske lang årrække, i visse tilfælde 10-20 år eller længere.

Vi er enige i, at disse rammebetonede lokalplaner efter den praksis, der er lagt, som hovedregel vil være omfattet af lovens § 3, stk.1 nr. 1, og derfor skal miljøvurderes, idet der normalt ikke vil være mulighed for at bringe undtagelsesbestemmelsen i stk. 2 i anvendelse.

Hvis nævnets afgørelse skal tillægges præcedensvirkning, vil det imidlertid betyde, at også dette meget betydende antal supplerende lokalplaner skal miljøvurderes, selvom de fleste af dem alene vil være detailplanlægning af en allerede planmæssigt forudsat hovedstruktur, bygningsanvendelse og bebyggelsesomfang, som er miljøvurderet.

Kommunens opfattelse af, at dette ikke skulle være nødvendigt, har blandt andet støtte i forarbejdernes antagelse af, at loven i forhold til lokalplanlægning vil have en mindre betydning.

Kommunen skal derfor opfordre til, at nævnet omgør den konkrete afgørelse. Såfremt nævnet ikke er indstillet herpå, skal vi anmode om en uddybende begrundelse for afgørelsen med udgangspunkt i

ovennævnte argumentation, herunder om stillingtagen til den principielle problemstilling om miljøvurderinger af rammebetonede lokalplaner, der efterfølgende udfyldes af detaljerede lokalplantillæg.

Vi deltager gerne i en drøftelse af problemstillingen.

Vi skal anmode om at få besked, hvis der fremsendes opkrævning af gebyr for behandling af sagen.

Med venlig hilsen

Annelise Sørensen