

Bilag 1-6 Lokalt miljøarbejde efter 2007

(to særskilte høringssvar og et særskilt bilag til et høringssvar findes i tre filer som ikke er indeholdt i dette dokument)

Bilag 1: Miljøvurderinger

Indstillingen er miljøvurderet, fordi den er omfattet af kommunens positivliste. Sagen kan kobles til målsætninger om: *At informere om miljøforhold, demonstrere handlemuligheder og skabe gunstige betingelser for borgere og erhvervsliv til at integrere miljø i daglige handlinger, så borgere tager medansvar for byens udvikling* (Miljøpolitik for København 2003). Ligeledes har sagen relevans for målsætningen om: *At kommunen vil øge miljøkompetencen hos borgere, erhvervsliv og kommunen* (Agenda 21-plan 2004-2007). Ved at sikre, at det lokale miljøarbejde kan fortsætte efter år 2007, vurderes indstillingen at have en positiv effekt på begge miljømål.

Bilag 2: Høring

Teknik- og Miljøforvaltningen sendte høringsforslaget i høring den 8. juni 2007 med høringsfrist den 6. juli 2007. Forvaltningen har modtaget tyve høringssvar.

Østerbro den 5. juli 2007

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Miljø

Kommunens journalnr. 026569-463301

Høringssvar om organisering af det lokale miljøarbejde

Ryvang Lokalråd har på sit møde den 20. juni 2007 drøftet Teknik- og Miljøforvaltningens oplæg til fremtidig organisering af det lokale miljøarbejde, herunder etablering af nye Agenda 21 centre og de to forskellige modeller for samarbejde mellem Agenda 21 centre og lokaludvalg.

Ryvang Lokalråd hilser velkomment, at alle bydele nu foreslås dækket af et Agenda 21 center. Det ydre Østerbro har hidtil ligget uden for såvel Agenda centrenes som Agenda satelliternes område. Nu hvor de to bydele på Østerbro er sammenlagt, vil det være oplagt at etablere et nyt fælles Agenda 21 center, der dækker hele den sammenlagte bydel Østerbro. Med Østerbro øjne har vi derfor ingen bemærkninger til de nye dækningsområder.

Lokalrådet har gennem det seneste 1½ år selv søgt om midler til projekter fra Agenda 21 puljen og vi har desuden gennemført en række aktiviteter i samarbejde med Agenda 21 satellitten på Indre Østerbro, ligesom vi har deltaget i fælles agenda arrangementer i Center for Miljø. Vi er desuden repræsenteret i Østerbro Lokaludvalg.

På baggrund af vores hidtidige erfaringer vil Ryvang Lokalråd gerne udtale sin kraftige **støtte til den foreslåede samarbejdsmodel 1**, hvor støttemidlerne tildeles Agenda 21 centrene med formelle krav til samarbejdet med lokaludvalgene.

Det er vores klare opfattelse, at fortsættelsen af det lokale miljøarbejde vil have de bedste betingelser, hvis Agenda 21 centrene ikke hele tiden skal ansøge lokaludvalgene om midler til projekter, men selv oppebærer støttemidler. Det vil muliggøre, at de fortsat relativt selvstændigt kan iværksætte projekter, idet de som hidtil samtidig kan indgå i et ligeværdigt samarbejde med andre lokale foreninger, f.eks. lokalrådene og lokale trafik- og miljøgrupper.

Selvfølgelig skal der også være fokus på samarbejde med lokaludvalgene, men det er vigtigt, at dette ikke kommer til at begrænse ildsjælenes initiativ og de nogle gange lidt mere visionære og flyvske idéer, der kan fødes i Agenda 21 centrene. Det kunne være risikoen, hvis Agenda 21 centrene skal have forhåndsgodkendt og bevilget støttemidler til projekterne fra lokaludvalgene.

Derimod vil det sandsynligvis for begge parter få en positiv effekt og styrke det samlede lokale miljøarbejde, hvis Agenda 21 centrene får en mere selvstændig rolle, hvor de kan fungere

som samarbejds- og sparringspartnere for lokaludvalgene og andre lokale foreninger. I forbindelse med samarbejdet mellem lokaludvalg og Agenda 21 centre kunne det derfor overvejes også at invitere andre samarbejdspartnere.

Endelig vil Model 1 indebære den fordel, at Agenda 21 centrene også fremover vil kunne bevare deres tætte forbindelse til Center for Miljø. Den direkte kontakt vil fortsat kunne være til gensidig inspiration og glæde og give Center for Miljø nogle mere direkte input fra lokalområderne, som vil kunne bruges positivt i forbindelse med betjeningen af Teknik- og Miljøudvalget.

Afslutningsvis er vi noget bekymrede for, hvad det kan komme til at betyde for agenda-aktiviteterne, at der samlet ikke afsættes flere penge end hidtil, selv om antallet af agendacentrene nu øges. Vi håber derfor på, at det i forbindelse med kommende budgetforhandlinger vil vise sig muligt at forhøje bevillingerne svarende til den øgede aktivitet.

Med venlig hilsen

Torkil Groving
Formand for Ryvang Lokalråd

Fra: Peter Juul [p.s.juul@gmail.com]

Sendt: 4. juli 2007 15:34

Til: Miljøe

Cc: Aase Hornbæk; Aase Hornbæk; Allan Tyrrestrup; Anet Burchard; Annagrete Ottovar; Axel Thrige Laursen; Axel.thrige@mail.dk; Jørgen Dahl Madsen; Kenneth; mag@sol.dk; Mathis Weidanz; Nils Grønnegaard; Preben Elmenhoff; Sebrina Burchard; Simon Storgaard; Stine Kærulf Andersen; Ulla Molander

Emne: Høring om lokalt miljøarbejde sagsnummer 026569-463301

Agendaudvalget under Østerbro Lokalråd (og faglig bestyrelse for Agendasatelliten på Østerbro) tilslutter os Nørrebro Agendacenters hørings svar om Agendacentrenes kommende struktur. Vi tilslutter os ønskerne om en permanent ordning, om den organisatoriske model 1, og ønsket om at støttebeløbet bliver 40 kr. pr. borger i dækningsområdet. Vi ser frem til en plads i en bestyrelse for et kommende Agendacenter på Østerbro.

--

Peter Juul

Høring om lokalt miljøarbejde sagsnummer 026569-463301

Østerbro Lokalråd har på sit konstituerende møde i Østerbrohuset d. 14 juni drøftet et kommende Agendacenter på Østerbro, og vil i den anledning bifalde, at der bliver mulighed for at der fra 2008 kan oprettes et sådant Agendacenter på Østerbro. Østerbro Lokalråd udtrykker sin meget store tilfredshed med, at kommunen i sit udspil lægger op til, at Agenda 21 Centret skal omfatte hele Østerbro. Dette ser Lokalrådet som en stor cadeau til det store og aktive miljøarbejde som Agenda 21 Satelitten på Østerbro har gennemført de seneste år. Dertil kommer, at Østerbros størrelse også gør det naturligt at etablere et selvstændigt Agenda 21 Center.

Lokalrådet debatterede den organisatoriske struktur for det kommende Agendacenter på mødet d. 14 juni, på baggrund af de to modeller i høringsoplægget fra 7/6-'07, og blev enige om at støtte op om model 1, altså den model hvor Agendacentret modtager den direkte økonomiske støtte, med krav om gensidig repræsentation mellem Agendacenter og lokaludvalg. Vi vil her gerne bemærke at der ligeledes bør sikres repræsentation blandt andre lokale kræfter, her tænkes selvfølgelig især på Østerbro Lokalråd. Østerbro Lokalråd har i høj grad været en drivkraft bag etableringen af den nuværende Agenda 21 Satellit, og ser frem til et kommende nært samarbejde.

På Lokalrådets vegne

Linda Christensen
Formand

**Grøn Agenda Christianshavns høringsvar
vedr. Teknik- og Miljøforvaltningens
forslag til organisering af det lokale miljøarbejde efter 2007.
Sagsnr.026569-463301**

Grøn Agenda Christianshavn er meget glade for at få lejlighed til at kommentere oplægget fra Teknik- og Miljøforvaltningen og for at Jane Drejer kunne afse tid til at holde møde med os om sagen. Her på Christianshavn har vi udviklet Agenda21 arbejde siden august 1996, hvor undertegnede deltog i det allerførste møde mellem forskellige aktører på foranledning af en forespørgsel fra Jette Gabrieli (senere Grøn Guide på Islands Brygge) til Christianshavns Lokalråd.

Der er løbet meget vand i åen siden dengang, men traditionen tro hænger vi 10 år efter stadig i en tynd tråd med hensyn til bevillinger. Denne høringsrunde lægger op til et valg mellem 2 modeller, men for os ser det ikke ud til at bevillingerne følger helt med, når man både vil oprette 2 nye centre og gøre de eksisterende geografisk større, samt nedlægge Agenda-puljen. Dertil kommer at ingen af modellerne er rigtig gode for det lokale miljøarbejde på Christianshavn, hvorfor vi da også ender med at foreslå en helt tredje model.

Model 1 hvor pengene går direkte til Agendacentrene går vi principielt ind for, fordi vi ønsker at bibeholde de lokale miljøaktører, som ved hvad arbejdet handler om, og som har dannet sig et stort overblik og et endnu større netværk gennem årene.

Hvis pengene skal følge lokaludvalgene (Model 2) frygter vi frafald af mange frivillige, fordi de vil opfatte lokaludvalgene som politiske, og dermed får miljøarbejdet pludselig et lokalpolitisk image, det ikke burde have.

Men vi synes samtidig, at det er en meget stor mundfuld for Vesterbro, at de foruden deres egen bydel fremover skal være ansvarlige for så forskelligartede byområder som Kgs. Enghave, Indre By og Christianshavn. Når man f. eks. påtænker, at der skal være et udvidet samarbejde med lokaludvalgene, betyder det at Vesterbros Agendacenter skal holde jævnlige møder med fire lokaludvalg + mindst 4 lokale Agenda-grupper. Det man brænder for, når man arbejder i et AgendaCenter er miljøarbejde lokalt og hvornår skal Vesterbro nå det mellem møder, referater o.l. ?

I høringsoplægget er der desuden ikke fastsat regler for hvordan samarbejdet med Kgs. Enghave, Indre By og Christianshavn skal foregå. Vil man blot ekspedere penge videre til f.eks. vores Grønne Agenda og lade os arbejde videre med de aktiviteter vi har gang i ? Eller vil man vælge at ansætte en ekstra medarbejder på Vesterbro, der så får de 3 førnævnte områder som særligt arbejdsområde?

Hvis dette sidste sker falder en stor del af det igangværende arbejde til jorden, fordi kontinuiteten, og sam-arbejdet med de eksisterende netværk ikke kan fungere på de betingelser.

Derfor foreslår vi en model 3: At **der oprettes et Agenda center for Indre By og Christianshavn.**

De to områder skal jo være een bydel fremover og ville i størrelse være på linje med Vanløse og Valby. Tanken er ikke ny, idet vi for et par år siden forelagde projekt "AgendaCenter Indre By" for Miljøudvalget. Dengang valgte man at placere de nye centre andre steder, men vi bringer idéen på banen igen, fordi man også i denne runde vil lave nye centre, hvor man gerne vil følge de nye bydelsgrænser og gerne vil have et udvidet samarbejde med lokaludvalgene. Eet af disse kunne vel være os?

Vi ved godt at der ikke i Indre By indtil nu (som på Christianshavn) har været nogen samlet Agendagrube , men vi har samarbejdet med flere forskellige grupper i Indre By gennem årene og i et fremtidigt arbejde vil der kunne trækkes på de erfaringer, vi har gjort på Christianshavn. Flere af de projekter vi har gennemført kan forholdvis nemt gennemføres i Indre By:

Det gælder f.eks. vandprojektet for de små skoleklasser, affaldssortering, grøn familiecykelrute, Grøn avis, og ikke mindst spildevand og vandkvalitet, som er en meget væsentlig fællesnævner i denne nye bydel.

Det trafikale er et andet område vi har tilfælles, ligesom vi i vores gamle forslag ville lave grønne, lidt spektakulære turistoplevelser i hovedstadens centrum.

Ser man på økonomien i forhold til de 20 kr. Pr. Indbygger, man har vedtaget, ville det blive $(34.631 + 10.097) * 20 = 894.560$ Kr., hvilket vil gøre det muligt at have 1½ - 2 ansatte samt penge til projekter, husleje, Edb mv. Det kan godt tænkes, at det ville kræve et ekstra beløb til etablering, men det ville jo være en engangsudgift.

For en ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på at det på grund af tidspress ikke har været muligt at revidere den gamle ansøgning om "Agendacenter Indre By", men vi syntes alligevel det havde sin berettigelse at fremsende den i forbindelse med høringsvaret.

På vegne af Grøn Agenda Christianshavn

Venlig hilsen

Rikke Kruse, formand

Bilag: "AgendaCenter Indre By" – en tidligere ansøgning. – Bilag er vedhæftet i selvstændigt dokument.

Teknik- og Miljøudvalget
Københavns Rådhus
1599 København V.

2. juli 2007

Høring om lokalt miljøarbejde - sagsnummer 026569-463301

Kære Teknik- og Miljøudvalg

Vedrørende Lokalt miljøarbejde efter 2007

Bispebjerg lokaludvalg har på møderne d. 23. maj og 11. juni drøftet indstilling til Lokalt miljøarbejde efter 2007. Vi er glade for, at Agenda 21 centrene fremover skal dække hele København, og vi har nogle kommentarer vedrørende de to fremsatte forslag.

Bispebjerg Lokaludvalg støtter model 1

Model 1 hvor støttemidlerne tildeles direkte til Bispebjerg Miljøcenter, med formelle krav til samarbejde med lokaludvalgene, er absolut at foretrække. Denne model giver en let tilgængelighed for de borgere som ønsker at deltage i det lokale miljøarbejde, hvor centeret stiller sig til rådighed med viden og erfaring og fysiske faciliteter. Vi kan frygte, at flere politiske niveauer (model 2), vil resultere i en træghed, hvor aktiviteter og det folkelige og frivillige engagement ikke kan opretholdes i sin nuværende form. Det er vigtigt for Bispebjerg Lokaludvalg, at de engagerede og frivillige borgere får et råderum til at udføre lokale aktiviteter og initiativer.

Bispebjerg Lokaludvalg og Bispebjerg Miljøcenter kan ikke erstatte hinanden, men udgør tilsammen et godt lokalt aktivt forum. Miljøcentret sætter fokus på miljøarbejdet, og sikrer kontinuiteten ved at opsamle og videreføre erfaring og viden. Hvis organisationsmodellen brydes, forringes det lokale miljøarbejde.

Det er oplagt med et samarbejde mellem Bispebjerg Lokaludvalg og Bispebjerg Miljøcenter, i det vi naturligvis gerne vil deltage i en gensidig bestyrelsesrepræsentation/udvalg og i fælles projekter og aktiviteter.

Dækningsområde.

Bispebjerg Miljøcenter har p.t. en miljøsatellit tilknyttet og vi ser ikke specielt noget problem i fremover at dække områderne Brønshøj og Husum som miljøcenter.

Samarbejds flader mellem Bispebjerg Lokaludvalg og Bispebjerg Miljøcenter

Årligt fællesseminar om årsplan.

Gensidig repræsentation i udvalg og bestyrelse.

Det økonomiske og tidsperspektiv.

Med en økonomisk ramme på 10 mio.kr. og med Agenda 21 Centre i alle bydele kan det blive muligt at optimere borgernes miljøengagement, som en drivende kraft i den lokale forankring af miljøarbejdet, og som udstillingsvindue for konkrete initiativer. Der er finansiering ud over bevillingen, hvilket er nødvendigt for at udvikle og videreudvikle arbejdet.

Med venlig hilsen

Alex Heick, formand
Bispebjerg Lokaludvalg

Bjarne Petersen, formand
Bymiljøudvalget

Vedrørende Lokalt miljøarbejde efter 2007

Bestyrelsen ved Agenda 21 Center Indre Nørrebro har på bestyrelsesmøderne d. 30. maj og 12. juni drøftet indstilling til Lokalt miljøarbejde efter 2007. Vi er glade for, at Agenda 21 centrene fremover skal dække hele København, og vi har nogle kommentarer vedrørende de to fremsatte forslag.

Agenda 21 Center Indre Nørrebro støtter model 1

Model 1, hvor støttemidlerne tildeles direkte til Agenda 21 centrene, med formelle krav til samarbejde med lokaludvalgene, er absolut at foretrække. Denne model giver en let tilgængelighed for de borgere, som ønsker at deltage i det lokale miljøarbejde, hvor centeret stiller sig til rådighed med viden og erfaring og fysiske faciliteter. Vi kan frygte, at flere politiske niveauer (model 2), vil resultere i en træghed, hvor aktiviteter og det folkelige og frivillige engagement ikke kan opretholdes i sin nuværende form. Det er vigtigt for Agenda 21 Center Indre Nørrebro og Agenda 21 Østerbro, at de engagerede og frivillige borgere får et råderum til at udføre lokale aktiviteter og initiativer.

Agenda 21 Center og lokaludvalg kan ikke erstatte hinanden, men udgør tilsammen et godt lokalt aktivt forum. Agendacentret sætter fokus på miljøarbejdet, og sikrer kontinuiteten ved at opsamle og videreføre erfaring og viden. Hvis organisationsmodellen brydes, forringes det lokale miljøarbejde. Det er oplagt med et samarbejde mellem lokaludvalg og agendacentre, idet vi naturligvis gerne vil deltage i en gensidig bestyrelsesrepræsentation og i fælles projekter og aktiviteter.

Agenda 21 Center Indre Nørrebro foreslår 40 kr. pr. borger

Agenda 21 Centrene er et vigtigt værktøj til at opfylde de kommunale forpligtigelser, som optræder i både Dogme 2000 samarbejdet og i kommuneplanlovgivningen. Centrene får i dag mellem 27 og 43 kr. pr. borger. Det fremlagte forslag, hvor hele byen får Agenda 21 Centre inden for den samme beløbsramme, betyder at centrenes service forringes, da indsatsen i forhold til den enkelte borger og bydel halveres. På Indre Nørrebro øger vi hele tiden aktivitetsniveauet, hvilket forudsætter at den økonomiske tildeling følger med. Så frem beløbsrammen per borger ikke reduceres, vil vi kunne opretholde vores nuværende serviceniveau, når dækningsområdet udvides. Derfor foreslår vi en beløbsramme på ca. 40 kr. pr. borger.

Agenda 21 Center Indre Nørrebro foreslår permanent bevilling

Agenda 21 Centrene vil gerne bidrage til at lægge København på CO2-reduktionsverdenskortet, inden Kyotoaftalen skal genforhandles i 2009. Med Agenda 21 Centre i alle bydele bliver det muligt at optimere borgernes miljøengagement, som en drivende kraft i den lokale forankring af miljøarbejdet, og som udstillingsvindue for konkrete initiativer. Der er foreslået en 2-årig forlængelse. Det vil betyde, at centrene skal bruge kræfter på overlevelseskamp, netop i miljøåret hvor vi hellere vil målrette vores indsats på at synliggøre miljøarbejdet for hele verden. Desuden er det valgår, hvor politikerne i sagens natur har svært ved at tage stilling til bevillinger i næste valgperiode.

Vi foreslår at Agenda Centrene bliver permanente.

Organisation

Det er vigtigt, at Agenda 21 Centrene fortsætter som en selvejende fond. Vi har en organisationsstruktur, der sikrer, at Agenda 21 arbejdet fastholdes gennem armslængdepolitikken, idet bestyrelserne er lokalt forankrede og derved løbende har fokus på det centrale i arbejdet. Den selvejende fondskonstruktion åbner desuden mulighed for at søge ekstern finansiering ud over bevillingen, hvilket er nødvendigt for at videreudvikle arbejdet.

Med venlig hilsen

Ludovica Cervi, formand

Pva. Bestyrelsen for Agenda 21 Center Indre Nørrebro

Bestyrelsen for Bispebjerg Miljøcenter

”Høring om lokalt miljøarbejde sagsnummer 026569-463301”

1. Model for lokalt miljøarbejde

Bestyrelsen foretrækker klart at model 1 vælges, dvs. fortsat selvstændige Agenda centre. Der er mange fordele forbundet hermed; selvstændig fundraising, engagement, en simpel model, hvor der hurtigt kan handles på aktuelle sager og tiltag. Risiko for en form for træghed, hvis der kommer et ekstra led ind over planlægning og udførelse af opgaverne. I forhold til borgerne er det en klar fordel at Agendacentrene er fri af kommunal myndighedsudøvelse og kan praktisere miljøarbejde ud fra en anerkendende og positiv synsvinkel, fri af kommunal myndighedsudøvelse. Den lette adgang til et selvstændigt fysisk sted, hvor borgernes engagement hurtigt kan samles op og bruges, gør at vi kan få kontakt med mange forskellige borgere; også dem der ikke i forvejen er engagerede.

Selvstændige Agenda centre kan skue ud i verden og ”importere” tiltag, der så får en relevant lokal vinkel, hvilket er en stor styrke for miljøarbejdet.

Bestyrelsen understreger at man ved at vælge model 1 sikrer man det præcise fokus på miljøarbejdet, mens lokaludvalget kan og skal have sit bredere virkefelt. Det anses for mest formålstjenligt om de to enheder supplerer hinanden frem for udgør én enhed.

2. Dækningsområde

Vi har været meget glade for det hidtidige dækningsområde; Bispebjerg og Ydre Nørrebro. Det har hængt rigtig godt sammen befolkningsmæssigt, bymæssigt og dermed aktivitetsmæssigt. Desuden har muligheden for mange samarbejdspartnere i form af de forskellige kvarterløft været en fordel for os. Det er derfor med beklagelse at vi konstaterer ønsket om at adskille de to områder.

Til gengæld er vi positivt indstillede overfor det foreslåede dækningsområde; Brønshøj-Husum og Bispebjerg, idet det, med de foreslåede økonomiske rammer, giver en mulighed for at oppebære næsten 3 fuldtidsstillinger. Et forhold vi mener, er meget væsentligt for den faglige bredde og sparring og det kollegiale samarbejde i et center. Selvfølgelig vil det indebære nogle store udfordringer i opstartsfasen. Der er tale om en meget blandet befolkningsgruppe og et meget stort fysisk areal. Ligeledes kommer vi til at dække over, og samarbejde med, to lokaludvalg.

3. Snitflader/samarbejde med lokaludvalgt

I Bispebjerg er det helt naturligt med et konstruktivt samarbejde mellem Agendacentret og lokaludvalget. Det ligger helt i forlængelse af vores hidtidige samarbejde med lokalråd og kvarterløft NordVest og andre lokale samarbejdspartnere. Vi har allerede sørget for, at lokaludvalget er repræsenteret i Agendacentrets bestyrelse.

Herudover peger vi på et årligt fælles arbejdsseminar som en konkret aftale om samarbejde. Ud af dette arbejdsseminar vil formentlig udkrystallisere sig flere samarbejdsprojekter. Vi finder det vigtigt at være åbne overfor forskellige typer af samarbejdsrelationer, som kan finde sit naturlige leje hen af vejen.

4. Den økonomiske ramme:

Hvis den økonomiske dækning pr. borger skal være som hidtil skal et kommende Bispebjerg

Miljøcenter have kr. 1.903.725. Vi vil ydermere pege på, at med det nye og geografisk område, ville

det være formålstjenligt med forøgede midler. Dette for at sikre at arbejdet reelt kommer ud i alle bydelene. Der ligger et stort arbejde forude med at konstruere det nye center med nyt dækningsområde. F.eks. kan der blive behov for kontorplads flere steder. Dette igen for reelt at have en chance for at nå ud i alle kroge bydelene. Dvs. vi peger på flg. relevante kriterier for tildeling af midler: Et minimum for at kunne drive et selvstændigt center, tildeling ud fra befolkningsantal og tildeling ud fra fysisk areal.

5. Tidsperspektivet

Bestyrelsen finder det vanskeligt at arbejde under de korte bevillingsperioder. Det har stor betydning for samarbejdsrelationerne. Bliver man betragtet som en part man kan regne med i fremtiden? Ligeledes har bevillingsperiodens længde stor betydning for hvor store og langtrækkende projekter centret kan søsætte. Derfor er det ønskeligt med et længere tidsperspektiv.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Bispebjerg Miljøcenter

Miljøsatellit Ydre Nørrebro

”Høring om lokalt miljøarbejde sagsnummer 026569-463301”

02-07-2007

1. Model for lokalt miljøarbejde

Følgegruppen indstiller at model 1 vælges, dvs. fortsat selvstændige Agendacentre, konstrueret som

Sagsnr.

2007-51870

selvstændige fonde som de kendes nu. Fornuftigt med klar snitflade mellem lokaludvalg og Agenda

Dokumentnr.

centre. Lokaludvalg og Agendacentre har forskellige formål, hvorfor der ikke synes at være

2007-219544

argumenter for at gøre det til én enhed.

2. Dækningsområde

Følgegruppen finder det naturligt at man har et ønske om at følge de nye bydelsgrænser. Men rent geografisk, sociologisk og demografisk hænger Ydre Nørrebro og Bispebjerg/NordVest utrolig godt

sammen. Dette har givet et rigtig godt samarbejde. Man kan frygte at Nørrebro Station bliver en markant skillelinie. Området omkring Nørrebro station kalder netop på sammenhængende løsninger

på tværs af Ydre Nørrebro og Bispebjerg. Et arbejde der allerede er iværksat bl.a. via planerne om ”den grønne forbindelse”.

Følgegruppen beklager hvis det ender med at man mister et godt og meningsfyldt samarbejde med Bispebjerg Miljøcenter. Man har sat pris på samarbejdet, så der er ingen tvivl om at der går gode erfaringer og samarbejdsrelationer tabt ved de foreslåede dækningsområder.

3. Snitflader/samarbejde med lokaludvalgt

Det kan give god mening at dele nogle administrative faciliteter.

Det er vigtigt for det kommende samarbejde mellem centrene og lokaludvalgene at der samarbejdes om det der falder naturligt, og at der ikke stilles krav om f.eks. et bestemt antal samarbejdsprojekter årligt.

4. Den økonomiske ramme

Pga. den øgede fokus på klima og dermed miljø generelt blandt borgerne har miljøsatellitten oplevet

flere og flere borgerhenvendelser og heraf afledte projekter. Dette indikerer snarere et behov for et øget økonomisk fundament, frem for et forringet, således som det fremgår af forslaget.

5. Tidsperspektivet

2-3 år er meget kort tid. Det er svært at få etableret større projekter og sikre de stabile samarbejdsrelationer, med så korte projektperioder. Det må nødvendigvis gå ud over kvaliteten i arbejdet, når der ikke kan ses længere frem i tiden, ligesom man risikerer at samarbejdsrelationerne lider skade under at kende et langsigtsperspektiv.

Med venlig hilsen

Følgegruppen for Miljøsatellitten Ydre Nørrebro

NB!: Følgegruppen består af repræsentanter for Den Grønne forening, Kvarterløft Nørrebro Park, Beboernes Kvartersekretariat, Mimergade områdeformyelse og Lokalrådet på Nørrebro

Kongens Enghave Lokaludvalg

Høringssvar om organisering af det lokale miljøarbejde efter 2007

For at skabe de bedste betingelser for det fremtidige miljøarbejde i bydelen ønsker Kongens Enghave Lokaludvalg at styrke tilknytningen til forvaltningens Agenda 21 strategier sammen med de særlige lokale interesser og hensyn, udtrykt gennem lokaludvalg og agendagrupper. Derfor peger Kongens Enghave Lokaludvalg på model 1 i Teknik- og Miljøudvalgets forslag til organisering af det lokale miljøarbejde efter 2007.

Vi finder, at der ligger værdifulde perspektiver i en fremtidig tættere tilknytning mellem Grøn Sydhavns og Agenda 21 centret på Vesterbro. Et sådant samarbejde kan naturligt kobles til det øvrige samspil mellem de to tilsvarende lokaludvalg i bydelen.

Vi er stærkt bekymrede for forslaget om, at et Agenda 21 center på Vesterbro skal varetage miljøarbejdet i et meget stort geografisk område med meget forskellige problemfelter og fire lokaludvalg. Vesterbro og Kongens Enghave er i Agenda-sammenhæng meget forskellige bydele. Der kan dog være interessesammenfald inden for visse delområder, f.eks. Vesterbros interesse i de grønne områder i Kongens Enghave og for at forbedre Vesterbro-borgernes adgang og brug af disse. Indre By og Christianshavns miljømæssige problemer og interesser adskiller sig markant fra Kongens Enghave, og vi kan ikke få øje på fælles fordele ved et samarbejde, der rækker ud over det generelle samarbejde inden for kommunens grænser.

Kongens Enghave Lokaludvalg foreslår derfor at etablere to selvstændige Agenda 21 centre: Et for Vesterbro-Kongens Enghave og et for Indre By-Christianshavn. Herved vil miljøarbejdet naturligt kunne følge det øvrige samarbejde mellem lokaludvalgene.

Kongens Enghave Lokaludvalg er foruroliget over, at forslaget ikke indebærer fortsættelse af den lokale Agenda 21 satellit i Karens Minde. Grøn Sydhavn har siden kvarterløftet og under forskellige betegnelser styrket det lokale miljøarbejde i Kongens Enghave og samtidig styrket borgerinddragelsen i større omfang end i det øvrige København.

Kongens Enghave Lokaludvalg mener, at det er overordentlig betydningsfuldt fortsat at have en lokalt placeret Agenda 21 satellit. Dette er for det første vigtigt for at kunne fortsætte det aktive, lokale engagement i en stærkt socialt belastet bydel, hvor miljøarbejde også skaber sociale sidegevinster. For det andet er det vigtigt ikke at tabe bydelens årelange opbygning af miljøarbejde i Kongens Enghave, f.eks. gennem erfaringer fra forsøg med udvidet affaldssortering og hvordan en Agenda-satellit kan være katalysator for at udvikle helhedsplaner for økologisk og social bæredygtighed på tværs af generationer, kulturelle forskelle og geografisk placering i bydelen. Disse og andre aktiviteter i Kongens Enghave har medvirket til at styrke erfaringer og viden om bæredygtighed i kommunen i tråd med kommunens planer om at udvikle sig til miljømetropol og en lokal forankring af miljøarbejdet jf. kommunens deltagelse i Dogme 2000 samarbejdet.

Kongens Enghave Lokaludvalg finder, at den relativt lille investering ved en lokal placering i Kongens Enghave kommer mangefold tilbage, både ved fortsættelse af eksisterende bæredygtigheds tiltag og ved at skabe lokalt engagement og styrke det frivillige miljøarbejde.

Med venlig hilsen

Lise Granerud
Formand for Kongens Enghave Lokaludvalg

Høring om lokalt miljøarbejde sagsnummer 026569-463301

Teknik- og Miljøforvaltningen har i brev af 8. juni 2007 udsendt høring om organisering af det lokale miljøarbejde i Københavns Kommune efter 2007.

Bestyrelsen i Fonden Agenda 21 Center Valby vil allerførst udtrykke sin tilfredshed med, at Teknik- og Miljøudvalget fortsat ønsker at støtte det lokale miljøarbejde gennem Agenda 21 centre efter 2007.

Model 1 eller 2

Bestyrelsen finder det hensigtsmæssigt, at det fremtidige lokale miljøarbejde er koblet til såvel den kommunale forvaltnings Agenda 21 strategier som til lokale interesser, herunder Lokaludvalgene. Bestyrelsen peger derfor på model 1 i forslaget om organisering af det lokale miljøarbejde. Bestyrelsen vurderer, at et fremtidigt samarbejde skitseret i denne model vil være positivt for det lokale miljøarbejde samt kan gennemføres med unødigt bureaukrati.

Bevillingsperiode

Bestyrelsen må dog beklage, at det fremlagte forslag kun gælder for årene 2008-2009. En så kort tidshorisont er især et problem for hensigtsmæssig planlægning samt opbygning af samarbejdsrelationer, hvoraf især sidstnævnte er meget væsentlig for et succesfuldt lokalt miljøarbejde.

Bestyrelsen vil derfor som minimum anbefale, at bevillingsperioden forlænges.

Dækningsområde

Bestyrelsen kan konstatere at den foreslåede model for nyt dækningsområde for det lokale miljøarbejde ikke fuldt ud er tilpasset den nye bydelsstruktur. Bestyrelsen mener, at der bør arbejdes for at få et Agenda 21 center i hver af Københavns bydele.

Bestyrelsen er især bekymret over den foreslåede dækning af bydelene Vesterbro/Sydhavn, Indre by og Christianshavn. De hidtidige erfaringer med Agenda 21 centrene i København viser, at den lokale fysiske placering af centrene er af afgørende betydning for kvaliteten af det lokale miljøarbejde. Bestyrelsen mener derfor, at det foreslåede Agenda 21 center i de nævnte bydele som minimum bør

deles i to Agenda 21 centre dækkende hhv. Vesterbro/Sydhavn samt Indre by/Christianshavn.

Bestyrelsen vil anbefale, at der i den endelige model indtænkes en løsning for Sydhavn med en lokalt placeret enhed som f.eks. en Agenda 21 satellit. Grøn Sydhavn er af meget væsentlig betydning for det lokale miljøarbejde i Sydhavn.

Økonomi

Bestyrelsen er opmærksom på, at et Agenda 21 center i alle bydele i København vanskeligt kan lade sig gøre for den foreslåede økonomiske ramme på 10 mio. kr. Bestyrelsen mener i forlængelse heraf, at det vil være hensigtsmæssigt at afsætte 13-15 mio. kr. til det lokale miljøarbejde i København for at kunne opretholde den nuværende gode standard af det lokale miljøarbejde.

For 13-15 mio. kr. vil det være muligt at opretholde velfungerende Agenda 21 centre i alle bydele med samme økonomi som i dag, hvor der som minimum er ansat to fagmedarbejdere i hvert center med et passende beløb til projektaktiviteter.

Bestyrelsen mener endeligt ikke, at fordelingen af midler alene skal ske ud fra bydelenes størrelse. Fordelingen bør ske efter lokaludvalgsmodellen, hvor der gives et fast grundbeløb til dække af sekretariatetsudgifter og puljemidler fordeles efter bydelsstørrelse.

Med venlig hilsen

Formand for Fonden Agenda 21 Center Valby
og på vegne af Grøn Valby og Grøn Sydhavn
Hans Jørgen Lykkebo



AGENDACENTER SUNDBYØSTER

Amager, den 28. juni 2007

Teknik- og Miljøudvalget
Københavns Kommune

Høringssvar - lokalt miljøarbejde efter 2007 sagsnummer 026569-463301

Bestyrelsen for Fonden Agenda 21 Center Sundbyøster ønsker hermed at afgive sit høringssvar i forhold til Teknik- og Miljøudvalgets foreløbige beslutning vedr. lokalt miljøarbejde efter 2007.

Bestyrelsen har drøftet sagen på det månedlige bestyrelsesmøde den 26. juni 2007 og er overordentlig positive over for, at Agenda 21 Centrene også fremover får økonomisk støtte af Københavns Kommune.

Som Teknik- og Miljøudvalget støtter bestyrelsen også model 1, hvor midlerne tildeles Agenda 21 centrene direkte, og der etableres et formelt og praktisk samarbejde med de kommende Lokaludvalg i bydelene- for Agendacenter Sundbyøsters vedkommende med udvalgene i Amager Øst og Amager Vest. Bestyrelsen finder, at denne model fremmer det lokale miljøarbejde mest; idet unødige bureaukratiske led undgås, og det miljøfaglige samarbejde direkte med Teknik- og Miljøforvaltningen sikres.

I forhold til nye dækningsområder for Agenda 21 centrene er bestyrelsen af den holdning, at det er en spændende udfordring også at skulle dække nabobydelen Amager Vest. Det ligger fint i forlængelse af, at Agendacenter Sundbyøster siden 2003 har haft et udvidet samarbejde med de gamle bydele Sundbyvester og Vestamager i forbindelse med projekterne Ørestad Mobile Øko-haver og Kogræsserforeningen Koklapperne på Amager Fælled og en løbende dialog med Partnerskabet i Urbanplanen. Agendacenter Sundbyøster vil fremover skulle dække dobbelt så mange indbyggere som på nuværende tidspunkt, hvilket giver større mulighed for at finde lokal opbakning til konkrete miljøprojekter. Samlet set ser bestyrelsen et stort potentiale i skabelse af spændende miljøprojekter i såvel Amager Øst som i Amager Vest.

Inden for den økonomiske ramme på 10 mio. kr. foretrækker bestyrelsen Agenda 21 centre som dækker to bydele, i stedet for små enheder (under 1 mio. kr. i tilskud pr. år) i hver bydel. Dette er også hovedstrukturen i det fremlagte forslag, dog med undtagelse i Vanløse og Valby, hvilket undrer bestyrelsen for Agendacenter Sundbyøster. Omvendt har bestyrelsen forståelse for, at Agenda 21 centret på Vesterbro får en næsten uoverkommelig opgave at løfte med et stor-center på tværs af bydelene Vesterbro og Indre By, som hver især har to lokaludvalg under sig og stærke bydelsidentiteter i de fire gamle bydele.

Bestyrelsen er tilfreds med, at bevillingsperioden er på mere end et år og håber, at man i god tid forinden bevillingen udløber i 2009 får en dialog med Teknik- og Miljøudvalget om en evt. fortsættelse af hensyn til fastholdelse af medarbejderstaben, forpligtigelser i forhold

til samarbejdsparter, fundraising og ikke mindst Agenda 21 centrene deltagelse i forbindelse med FN klimatopmødet i efteråret 2009.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Fonden Agenda 21 center Sundbyøster

Valby Lokaludvalgs hørings svar til Det fremtidige miljøarbejde i København

Valby Lokaludvalg drøftede på sit møde den 12. juni 2007 høringsoplæg: Teknik- og Miljøforvaltningens forslag til organisering af det lokale miljøarbejde efter 2007.

Lokaludvalget har den 18. juni 2007 afholdt møde med Agendacentret i Valby og repræsentanter fra forvaltningen for at drøfte det fremtidige samarbejde.

Som udgangspunkt er Valby Lokaludvalg tilfreds med, at forvaltningen lægger op til, at det lokale agendaarbejde fortsætter. I Valby har bydelen haft stor glæde af Grøn Valbys aktiviteter og samarbejdet med lokaludvalget har stået på i flere år med en række fælles aktiviteter og projekter.

Valby Lokaludvalg skal beklage, at der endnu engang lægges op til en midlertidig løsning for miljøarbejdet i kommunen, selvom dette også giver mulighed for, at samarbejdsformen mellem lokaludvalgene og Agendacentrene evalueres og revurderes indenfor en kortere periode.

Valby Lokaludvalg vil umiddelbart pege på, at det fremtidige samarbejde organiseres ud fra model 1 i notatet med støttemidler til Agendacentrene med formelle krav om samarbejde med lokaludvalgene. Det er udvalgets vurdering, at et samarbejde efter denne model kan gennemføres i Valby uden unødigt bureaukrati og kan styrke miljøarbejdet i bydelen.

Der var på mødet forundring over og utilfredshed med, at der ikke lægges op til etablering af agendacentre i hver bydel. Københavns Kommune har på alle andre områder tilstræbt en bydelsinddelt opgaveløsning, som følger de ti bydele. Særligt skal vi fremhæve placeringen af et center på Vesterbro, som skal samarbejde med fire lokaludvalg. Det forekommer som en uhensigtsmæssig løsning for miljøarbejdet i de to bydele. Hvis Teknik- og Miljøudvalget imod forventning ikke opretter miljøcentrene i alle bydele, skal det indstilles, at der findes en anden og mindre bureaukratisk løsning for de fire lokaludvalg: Vesterbro/Kgs. Enghave og Indre By og Christianshavn, som bedre kan fremme miljøarbejdet.

Valby Lokaludvalg er bekendt med, at en model med etablering af Agendacentre i hver bydel vil betyde en opprioritering af miljøarbejdet og en udvidelse af de afsatte midler i størrelsesordenen 3-5 mio. kr. Valby Lokaludvalg mener, at der for beskedne midler kan opnås betydelige resultater i miljøarbejdet ved at udbrede Agendacentrenes arbejde.

Valby Lokaludvalg mener ikke, at fordelingen af midler alene skal ske ud fra befolkningstal. Fordelingen bør ske efter en model i lighed med lokaludvalgene, hvor der gives et fast beløb til sekretariat og puljemidlerne fordeles efter befolkningstal.
Med venlig hilsen

Ejner Jensen

Agendaråd Sydhavn
v/ Claus Andersen
Sjælør Boulevard 1, 3. th.
2450 Kbh. SV.

Høring om lokalt miljøarbejde – høringsvar fra Agendaråd Sydhavn
(repræsenterende Karens Minde Gruppen, Naturgruppen og Det Grønne Knæ)

Sagsnummer 026569-463301

I valget mellem de to modeller foretrækker Agendaråd Sydhavn model 1, idet den må forventes bedst at kunne sikre kvalitet og engagement i miljøarbejdet.

Agenda 21-centrenes snitflader med Lokaludvalgene

Samarbejdet mellem centre og Lokaludvalg bør efter Agendaråd Sydhavns opfattelse sikres med få regulerende retningslinier. Vi foreslår disse:

- Agenda 21 centeret får observatørpost i Lokaludvalg og i disses miljøudvalg.
- Lokaludvalg bliver repræsenteret i Agenda 21 centerets bestyrelse og i relevante følgegrupper.
- Agenda 21 centeret får høringsret, og ret til særudtalelse, i forbindelse med Lokaludvalgs miljø-høringsvar til kommunen.

Sådanne rammer må formodes at overflødig gøre mere bureaukratiske krav, idet både Agenda 21 centeret og Lokaludvalg har en interesse i samarbejde og konsensus. Gensidig orienteringspligt i betydende miljøspørgsmål kan overvejes.

Som en lokal problemstilling skal det nævnes, at synergieffekten mellem Karens Minde Kulturhus, Sydhavns Bibliotek, beboerrådgiveren, netværksmedarbejderen, Lokaludvalget og Grøn Sydhavn – alle i samme bygning (langt fra Vesterbro!) – er af uvurderlig lokaldemokratisk betydning.

Agenda 21 centrenes dækningsområder og økonomi

Agendaråd Sydhavn forstår ikke hensigten med forvaltningens forslag. Hvis målet med en centralisering af ”lokalt miljøarbejde”, er en *styrkelse* af det lokale miljøarbejde, er det uforståeligt at argumentationen herfor udelades – selvmodsigelsen taget i betragtning.

I Kongens Enghave har Agendaråd Sydhavn og medlemsgrupperne haft et tæt samarbejde med Grøn Sydhavn – og vi var i gang med en fremadrettet evaluering af forsøget. Virkeliggøres forvaltningens centraliserings-forslag kan vi begynde forfra, med helt nye problemstillinger.

Efter etableringen af Kongens Enghave Lokaludvalg (med sekretariatsfællesskab med Vesterbro) bør miljø-tilknytningen fremover, som foreslået af forvaltningen, rettes mod Vesterbro, i stedet for Valby – men et Vesterbro-center for 100.000 indbyggere, og med fire Lokaludvalg tilknyttet, forekommer unødigt kompliceret og fjernt fra intentionerne i *Lokal Agenda 21*.

På den baggrund har Agendaråd Sydhavn to ændringsforslag til forvaltningsnotatet:

- Indre By & Christianshavn får et selvstændigt Agenda 21 center.
- Grøn Sydhavn, med en lokal medarbejder og egen aktivitetspulje (som hidtil), tilknyttes Grøn Vesterbro, således at dækningsområdet følger Lokaludvalgene. Dette foreslås gennemført som princip i hele kommunen.

Endelig foreslår vi at intentionen om at udvide Agenda 21 centrenes dækningsområde til *hele* kommunen, af hensyn til miljøarbejdets kvalitet, følges op med flere midler, således at beløbet pr. borger i dækningsområdet som minimum fastholdes.

Kgs. Enghave
1-7-07

Vanløse Lokaludvalg

Emne: Høring om lokalt miljøarbejde sagsnummer 026569-463301

Høringssvar vedr. det lokale miljøarbejde 2007 - 21/6 2007

Vanløse Lokaludvalg har modtaget høringsoplæg ang. miljøcentre i Københavns Kommune efter 2008.

Det er Vanløse Lokaludvalgs opfattelse, at der med fordel kunne være et center i hver af de af Borgerrepræsentationen vedtagne 10 bydele. Det vil lægge helt naturligt i forlængelse af BR's beslutning.

Da der nu skal gennemføres en nyt forløb med Agenda 21 centre, vil det være en naturlig udvikling at inddrage lokaludvalgene, der ikke var oprettet ved de nuværende/oprindelige centres begyndelse. Lokaludvalgene har netop betydet, at de brede lokale interesser i hver bydel er sikret repræsentation, ligesom der også er arbejdsgrupper i lokaludvalgene, der konkret arbejder med miljøspørgsmål.

En vigtig opgave for lokaludvalgene er derudover at inddrage borgerne og deres synspunkter i det kommunale arbejde.

Vi mener derfor, at de midler, der påtænkes anvendt fremover på dette område, bør tillægges lokaludvalgene. Vanløse Lokaludvalg foreslår at lokaludvalgene f.eks. gennem en kontrakt med Teknik- og Miljøudvalget påtager sig at fortsætte miljøarbejdet og årligt rapportere herom. Derved opnås muligheden for en koordinering af det lokale arbejde, der både vil kunne styrke lokaludvalgene og det lokale miljøarbejde.

En sådan koordinering vil også være en fordel for kommunen, idet der ikke opretholdes eller nyetableres forskellige centre/organer, f.eks. mellem miljø- og andre lokale interesser. Gennem et etableret samarbejde vil det også kunne undgås, at der opstår misforståelser omkring det kommunale miljøarbejde og miljøpolitikken.

Høringsoplægget giver anledning til nogle yderligere kommentarer. Der vil ikke kunne sikres juridisk gensidig repræsentation mellem en centerbestyrelse og et Lokaludvalg, idet lokaludvalgenes sammensætning er fastslået i denne valgperiode. Modsat må man gå ud fra, at lokaludvalget kan være repræsenteret i en sådan bestyrelse, men det forekommer ikke krystalklart, om medlemmerne her vil kunne pålægges mandater af et lokaludvalg.

Bent Christensen

D.28. juni 2007

Høring om lokalt miljøarbejde sagsnummer 026569-463301

Områdefornyelsen i Øresundsvej kvarteret tilslutter sig, at Teknik - og Miljøforvaltningen vælger model 1, hvor støttemidlerne tildeles Agenda 21 centrene.

Følgende argumenter skal fremhæves:

Områdefornyelsen har gennem de sidste 2 år haft et godt samarbejde med Agendacenter Sundbyøster. De har været involveret i flere af Områdefornyelsens projekter herunder et trafikforsøg i 2005 (etablering af cykelsti), "Den grønne forbindelse" (et tiltag hvor færdslen for de bløde trafikanter tilgodeses), tagboliger (deltagelse i møder og udflugter) og gavlmalerier (isolering af gavl).

Udover et godt samarbejde, har Agendacenter Sundbyøster en repræsentant i Områdefornyelsens styregruppe, og har indflydelse på de beslutninger, der vedrører Områdefornyelsens boligkvarter.

Områdefornyelsen ser derfor gerne at samarbejdet fremover styrkes, og at de projekter Agendacenter Sundbyøster er involveret i, fortsætter i samme omfang. Det er vigtigt at pointere, at Agendacenteret har et lokalt kendskab til kvarteret og allerede er kendt og besøgt af kvarterets borgere. Således vil tildeling af direkte midler til agendacenteret være med til at bevare den erfaring, viden og netværk, der er opbygget gennem årene.

Det skal nævnes, at der endnu ikke er etableret et lokaludvalg i området. Opstart og igangsætning af lokaludvalgenes aktiviteter vil i startfasen tage tid. Det kan derfor tænkes at samarbejdet med agendacentrene først vil nå sit fulde potentiale et stykke inde i lokaludvalgets virke. Det vil derfor være mest hensigtsmæssigt at placere midlerne hos agendacentrene, der dermed har større råderum til at forvalte og videreføre deres igangsatte projekter.

Endelig mener Områdefornyelsen i Øresundsvej kvarteret, at en bevilling på 2 år til agendacentrene er relativt kort tid.

2 år er kort tid til at kunne bevise et godt samarbejde med lokaludvalgene, at kunne fastholde personale til projekterne samt at kunne bakke op om København som værtsby for FN's klimatopmøde i efteråret 2009.

 ielsen

Torben Nielsen

Formand for styregruppen

Områdefornyelsen Øresundsvej kvarteret

Høringssvar om Agenda Centrenes fremtid

Østerbro Lokaludvalg peger med stort flertal på løsningsmodel 1.

Forskellen mellem model 1 og 2 ligger i, i hvilken grad opgaven delegeres fra TMF, og hvilket engagement for miljøindsatsen, lokaludvalgene vil føle naturligt. I model 1 ligger miljøarbejdet umiddelbart fjernere fra Lokaludvalgenes dagligdag, mens model 2 lægger op til en stærkere integration. Men uanset model skal der træffes aftaler med agendacentret og TMF.

Miljøarbejdet skal efter lokaludvalgets opfattelse gribes ikke-sektorielt an, dvs. gribes bredt an – og dermed bør miljøaspektet inddrages i alle Østerbro Lokaludvalgs fagudvalg.^{*)} På Østerbro er et godt samarbejde ekstra væsentligt af hensyn til de store byplanlægningsopgaver, der venter, og hvor det kan være naturligt at give et Agendacentret en aktiv rolle. Disse forhold bør indgå i de kommende samarbejdsaftaler. Østerbro Lokaludvalg gerne vil inddrages i udformningen af disse aftaler og af de kommende fondsbestemmelser for Østerbro bydel.

Det må anbefales Borgerrepræsentationen at øge den samlede driftsbevilling til agenda 21 centre på kommuneniveau. De 10 millioner kroner rækker ikke. Fordeles midlerne på de 10 bydele efter folketal, bliver det svært at drive de mindste centre. Fordeles midlerne ligeligt, bliver det svært at nå tilstrækkeligt langt ud i de borgertætte bydele.

Oplægget om den kommende organisering af agendacentrenes fremtid er ikke præget af den store klarhed om, hvordan lokaludvalgene i begge modeller kan finansiere lokaludvalgenes administrative medvirken. Det skyldes måske, at TMF/Center for Miljø, modsat forvaltningens daglige kontakt med Agendacentre og satellitter, ikke kontaktede lokaludvalgene, mens oplægget til TMU blev udarbejdet. Østerbro Lokaludvalg har heller ikke haft lejlighed til at drøfte de forskellige aktivitetsformer og fremgangsmåder i miljøarbejdet med Center for Miljø.

Østerbro Lokaludvalg kan tilslutte sig, at der nu lægges op til at danne et rigtigt miljøcenter for Østerbro Bydel. Adskillige medlemmer af lokaludvalget har deltaget i den nuværende satellits arbejde, og lokaludvalget mener, at satellitten nu har fortjent at blive et miljøcenter for hele bydelen.

Venlig hilsen

Axel Thrige Laursen
ff. Østerbro Lokaludvalg.

Jesper Madsen
ff. Fagudvalget Teknik og Miljø

^{*)} Østerbro Lokaludvalg har nedsat udvalg efter samme udvalgmønster som i BR.
Hos os hedder disse udvalg – fagudvalg.

Fra: Birgitte Kortegaard
Sendt: 24. juni 2007 03:29
Til: Miljøe
Emne: "Høring om lokalt miljøarbejde sagsnummer 026569-463301" .

Haraldsgadekvarteret's Områdeløft ser frem til samarbejdet med det lokale miljøcenter.

Vi har allerede et tæt samarbejde med Bispebjerg Miljøcenter, som vi har værdsat. Det har i opstarten været en stor fordel at samarbejde med et center, som har så stort et kendskab til den områdebaserede byfornyelse.

For et områdeløft som vores, der ligger på Ydre Nørrebro på grænsen til Østerbro har det tillige ud fra et byudviklingsperspektiv været godt, at arbejde sammen med et center, som har forståelse for de udfordringer vi har i forhold til bystruktur med en meget blandet sammensætning.

Med venlig hilsen

Birgitte Kortegaard

Projektleder

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Center For Bydesign

Valhalsgade 4

2200 København N

Mobil 27 51 11 85

E-mail birkor@tmf.kk.dk

Webwww.haraldsgadekvarteret.kk.dk

25. juni 2007

Teknik og Miljøudvalget
Københavns Kommune

HØRINGSSVAR

På "lokalt miljøarbejde" Sagsnummer 026569-463301

Bestyrelsen for Fonden Agenda 21 Vesterbro vil gerne takke for muligheden for at kommentere TMU's foreløbige beslutning vedr. organiseringen af det lokale miljøarbejde efter 2007.

Bestyrelsen har, selv om GRØN VESTERBRO først blev etableret i 2005, været involveret i arbejdet vedr. agenda 21 centre siden 2001, hvor grundlaget for det nuværende arbejde blev fastlagt. Bestyrelsen finder det derfor på sin plads kort at skitsere de daværende beslutninger og den historik der siden fulgte, inden bestyrelsens egentlige kommentarer skitseres.

Baggrund

Som følge af den dengang nye kommuneplan lov §6a, blev Københavns Kommune pålagt at udvikle systemer til at sikre et kontinuerligt agenda 21 arbejde på borger-plan. Det daværende Miljø og Forsyningsudvalg besluttede at etablere en række agenda 21 centre i de københavnske bydele, for at nå dette mål. Det blev vedtaget, at centrene skulle have økonomi til at sikre min. 2 ansatte, en fysisk lokalitet samt et vis aktivitetsbudget. Det blev besluttet at etablere 3 centre og 2 satellitter og der blev taget en principiel beslutning om at arbejde for, at samtlige københavnske bydele, på sigt, skulle have et agenda 21 center. I 2004 blev det besluttet at oprette yderligere to centre og en satellit, hvilket betød, at 8 ud de daværende 15 bydele blev 'dækket'. På samme tid blev det ligeledes besluttet at øge bevillingerne til de enkelte centre og satellitter, idet det stod klart, at den hidtidige bevilling var for lille til at sikre et ordentligt miljøarbejde. Centrene fik herefter en bevilling på 1.350.000,- og satellitterne 500.000,- pr. år.

Den samlede bevilling til centre og satellitter (+ agenda 21 puljen til bydele uden agenda 21 centre) har således været på 9,4 mio. kr. pr. år de sidste tre år, hvilket har sikret et ikke uvæsentligt miljø-arbejde i de københavnske bydele.

Bestyrelsen for fonden agenda 21 center Vesterbro finder det meget uheldigt, at TMU, med dette forslag, har valgt kun at forfølge halvdelen af den daværende beslutning og oprette centre således, at hele København ganske vist er dækket af centre og satellitter, men uden at skaffe den nødvendige økonomi hertil. Derved finder vi, at det oprindelige formål med lokal forankring forsvinder, såvel på det organisatoriske plan som på det ressourcemæssige.

Model 1 eller 2?

Bestyrelsen finder det essentielt, at fremtidige bevillinger til gennemførelse af lokale Agenda 21 aktiviteter fortsat kanaliseres direkte til agenda 21 centrene (model 1).

Det er agenda 21 centrene, der har den faglige viden samt personalet, som kan sikre den rette prioritering og arbejdsmetodik. Lokaludvalgene har ikke nødvendigvis en miljøfaglig interesse og/eller viden og vil ikke være den rigtige organisation til at være ansvarlig for dette arbejdsområde.

Det lokale miljøarbejde, som udført af GRØN VESTERBRO, er et så vigtig element i arbejdet mod en bæredygtig bydel, at det ikke må risikere at 'forsvinde' blandt mange andre sager i et lokaludvalgs arbejde. Det har behov og krav på sin egen organisation, der er gearet til netop dette arbejde.

Bestyrelsen er opmærksom på, at der er mange snitfalder mellem lokaludvalgenes og agenda 21 centrenes kommissorier, hvorfor bestyrelsen naturligvis støtter et formaliseret samarbejde mellem de to organisationer. I Vesterbros tilfælde er der allerede et tæt og gensidigt udbytterigt samarbejde og lokaludvalget er pt. repræsenteret med to medlemmer i bestyrelsen for fonden agenda 21 center Vesterbro.

Dækningsområder.

GRØN VESTERBRO blev etableret til at arbejde i bydelen Vesterbro, som det så ud inden bydelssammenlægningerne. Dette område består af ca. 20.000 husstande, 36.000 beboere og meget store erhvervsområder.

I høringsmaterialet foreslås det, at dækningsområderne udvides for at kunne dække hele København. I Vesterbros tilfælde betyder det, at GRØN VESTERBROs skal dække Kgs. Enghave, Indre by, Chr. havn samt Vesterbro. GRØN VESTERBRO's indsatsområde vil herefter dække 95.000 beboere og der vil være ca. 10 km. mellem områdets to yderpunkter.

Et sådant dækningsområde finder bestyrelsen helt uacceptabelt. Det er et dødsstød til de oprindelige tanker med etableringen af agenda 21 centre, hvor det har været essentielt at arbejde lokalt ud fra en lokal placering for derigennem at kunne agere på lokale ønsker og behov vha. et indgående kendskab til det lokale kultur, økonomi og sociologi. Ligeledes har det været centralt, at agenda 21 centrene opfattes som en integreret del af den lokale kultur og, at beboere har ukompliceret adgang til ydelserne i centrene.

I det foreslåede dækningsområde er der utallige kulturer og utallige organisationsstrukturer, som er opstået, har ageret og overlevet uagtet

eksistensen/ikke-eksistensen af agenda 21 centre. Det er meget usandsynligt, at der ville kunne indledes et konstruktivt og fremadrettet samarbejde i et så komplekst og sammensat område. En centralisering, hvor miljøarbejdet vil skulle koordineres igennem GRØN VESTERBRO vil, i mange af de omtalte bydele, ikke blive betragtet som positivt, men som uvelkommen indblanding.

De fire omtalte nærområder (2 bydele) har samtidig alle opnået særstatus ifm. etableringen af lokaludvalg. Som en erkendelse af, at disse fire nærområde har hver deres særegenskaber, har Borgerrepræsentationen accepteret, at der oprettes lokaludvalg i samtlige fire bydele. Dette betyder, at GRØN VESTERBRO skal indlede og vedligeholde et formelt og praktisk samarbejde med fire (4) lokaludvalg. Dels giver det nogle organisatoriske problemer med gensidig repræsentation i de respektive bestyrelser og dels vil det sluge uforholdsmæssig mange ressourcer. Alene dette firesidede samarbejde frygter vi vil medføre, at personalet i GRØN VESTERBRO vil bruge størstedelen af deres arbejdstid på møder og administrative opgaver med at vedligeholde netværket. Vi er særligt bekymret for, hvorvidt det vil være muligt at formulere og implementere en fælles politik med lokaludvalgene i Indre By og på Christianshavn, idet disse har en karakter og hviler på særegne traditioner, som er meget forskellige fra Vesterbro.

Bestyrelsen ser positivt på et kommende samarbejde med Kgs. Enghave. Områderne er formelt sammenlagt til én bydel og har, på trods af forskelligheder, der har medført dannelsen af to lokaludvalg, mange fællestræk og snitflader, og der har da også gennem årene, været udviklet mange samarbejdsprojekter og -flader imellem de to bydele. Vi vil derfor gerne indlede et tæt og konstruktivt samarbejde med de kræfter i Kgs. Enghave, der allerede er aktive omkring Grøn Sydhavn og beslægtede organisationer/institutioner.

Bestyrelsen foreslår derfor, at det foreslåede dækningsområde deles i to agenda 21 områder: Indre by/Chr. havn og Vesterbro/Kgs. Enghave.

Økonomi.

I det foreliggende høringsmateriale lægges der op til GRØN VESTERBRO vil kunne modtage ca. 1,9 mio. kr. i årligt driftstilskud. Dette beløb er tiltænkt som samlet tilskud til administration af samtlige fire områder, hvorfor en opsplittning i to mindre områder vil medføre en mindre økonomi, såfremt den samlede bevilling ikke øges. Der vil således være ca. 1 mio. kr. til GRØN VESTERBRO, som herefter skal arbejde på Vesterbro og i Kgs. Enghave.

Bevilges der 1 mio. kr. til GRØN VESTERBRO vil det medføre:

- Antallet af fuldtidsansatte på kontoret på Vesterbro skæres til en. Pt. er der to.

- Den fuldtidsansatte (leder) vil udelukkende skulle beskæftige sig med administrative opgaver (budget, regnskab, årsplaner, årsberetninger, formalia, møder, samarbejdsaftaler, etc).
- Den fuldtidsansatte vil IKKE have tid til at beskæftige sig med projekter og vil skulle ansætte projektudførende personale fra gang til gang. De økonomiske rammer vil dog sætte klare grænser for denne mulighed.
- Projektporteføljen i GRØN VESTERBRO skæres ned til det minimale og der fokuseres udelukkende på arbejds ekstensive og billige projekter: Det vil fx ikke være muligt at etablere et projekt som Vesterbro Naturværksted under en sådan bevillingsramme.
- GRØN VESTERBRO vil skulle opsigte lejekontrakten på sine nuværende lokaler og flytte til mindre lokaler, bort fra lokalefællesskabet med Lokaludvalget.
- Der vil skulle skæres i antal timer pr. uge ifm. driften af agenda 21 arbejde i Kgs. Enghave.
- Det vil IKKE være muligt at fastholde et fast kontor i Kgs. Enghave. Det må forventes, at bemanningen vil være 'flyvende' et par gange om ugen - fx på det offentlige bibliotek.

Bestyrelsen finder, at ovenstående konsekvenser er så uheldige for den forventede kvalitet i GRØN VESTERBROs arbejde, at bestyrelsen på det stærkeste må fraråde at det nuværende forslag vedtages. Arbejdet som pt. udføres i centre og satellitter er så vigtigt, at bestyrelsen ikke kan acceptere nedskæringer på dette område. Bestyrelsen vil derfor opfordre til, at der findes yderligere midler således, at Vesterbro/Kgs. Enghave, som minimum, går ind i 2008 med en uændret økonomisk bevilling. I 2007 fik Vesterbro 1,35 mio. kr. (+ pristalsreguleringer) og Kgs. Enghave 0,5 mio. kr. (+ pristalsreguleringer).

Alternativt

Bestyrelsen har gennem alle årene bakket op om den politiske hensigtserklæring om, at København på sigt, skulle have agenda 21 centre i samtlige bydele og det gør bestyrelsen i princippet stadig. Det er dog vigtigt at fastslå, at bestyrelsen ikke finder det acceptabelt, hvis denne principbeslutning medfører en økonomisk nedskæring i de eksisterende centre/satellitter.

Viser det sig således, at der ikke er politisk vilje til at sikre en grundlæggende økonomi til at føre principbeslutningen ud i livet vil bestyrelsen opfordre TMU til at overveje, hvorvidt beslutningen om yderligere agenda 21 centre samt dækning af hele København kan udskydes til et tidspunkt, hvor det er muligt at udvide de økonomiske rammer.

Bestyrelsen for fonden agenda 21 center Vesterbro mener, at det nuværende system (nuværende dækning, økonomi og dermed bydele uden agenda 21 centre!) er langt at foretrække, frem for forslaget hvor den kraftigt beskårne økonomi i realiteten transformerer velfungerende og betydningsfulde agenda 21

centre/satellitter, til administrative centre uden projektbemanding eller - økonomi.

Vi er klar over, at vi med denne udtalelse afskærer visse bydele i at få en del af den samlede bevilling, men er overbevidst om, at det foreliggende forslag end ikke er i de andre bydeles interesse. Forslaget er en reel og meget drastisk nedprioritering af agenda 21 arbejdet i Københavns Kommune i en periode, hvor hele byen er ved at gå i gang med forberedelserne til klima topmødet i 2009.

med venlig hilsen

Bestyrelsen for fonden Agenda 21 Vesterbro

Kontaktpersoner:

Tony Andersen, formand. vestergor@dk-online.dk, privat tlf. 3324 2028, VesterGor tlf. 3225 7079.

Niels Birk, daglig leder, GRØN VESTERBRO, nb@groenvb.dk, tlf. 36 922 501, mobil 26 177 188

- Vesterbros lokaludvalgs høringssvar fremgår af selvstændigt dokument
- Grøn Sydhavns følgegruppes høringssvar fremgår af selvstændigt dokument
- Bilag fra Grøn Agenda Christianshavn fremgår af selvstændigt dokument

Bilag 3: Forslag til og beskrivelse af de nye dækningsområder for de otte Agenda 21-centre

Dette er en illustration af Teknik- og Miljøforvaltningens nye forslag til dækningsområder for de otte Agenda 21-centre:



Med dette nye forslag skal et center på Vesterbro og et i Indre By, dække hver deres bydel. Dette skal ses i modsætning til høringsforslaget, hvor et center på Vesterbro skulle dække to bydele (Vesterbro/Indre by) med fire lokaludvalg og en område-spændevidde på ca. 10 km. Den store afstand mellem yderpunkterne i de to bydele og de stærke bydelsidentiteter er nogle af argumenterne for at oprette hvert sit center på Vesterbro og Indre By. Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer, at samme argumenter gør sig gældende for at oprette hvert sit center i Vanløse og Valby.

Forslaget om otte centre medfører følgende ændringer i forhold til den nuværende struktur:

- Tre centres dækningsområder udvides (Bispebjerg, Sundbyøster, Indre Nørrebro)
- Der oprettes tre nye centre (Vanløse, Østerbro og Indre By)
- De tre satellitter (Kgs. Enghave, Ydre Nørrebro og Indre Østerbro) ophæves, og deres aktiviteter lægges ind i centrene.

Beskrivelse af dækningsområderne:

Center	Bydele i dækningsområdet	Indbyggere i dækningsområdet
Nørrebro Agenda 21-center	Nørrebro	71.799 indbyggere
Bispebjerg Miljøcenter	Bispebjerg Brønshøj-Husum	84.610 indbyggere
Agendacenter Sundbyøster	Amager Øst Amager Vest	97.162 indbyggere
Grøn Valby	Valby	45.598 indbyggere
Grøn Vesterbro	Vesterbro	50.303 indbyggere
Indre By, <i>ny</i>	Indre By	44.728 indbyggere
Østerbro, <i>ny</i>	Østerbro	67.351 indbyggere
Vanløse, <i>ny</i>	Vanløse	36.138 indbyggere

For at byens ti nye bydele har hvert sit lokale Agenda 21-center, mangler der to centre, et for Brønshøj-Husum og et for Amager Vest. Høringsparterne fra henholdsvis Amager og Bispebjerg-området ser dog positiv på den nye udfordring med at dække to bydele. Argumentet lyder bl.a., at der med et større dækningsområde kan give bedre mulighed for at finde lokal opbakning til konkrete miljøprojekter.

Bilag 4: Høringsforslagets to modeller til samarbejde mellem Agenda 21-center og Lokaludvalg, høringsparternes kommentarer til de to modeller og forslag til overgangsfase

To modeller for samarbejde mellem Agenda 21-centre og lokaludvalg

Teknik- og Miljøforvaltningen har udarbejdet to forslag til, hvordan Agenda 21 centre og lokaludvalg kan samarbejde om lokalt miljøarbejde:

Model 1: Støttemidlerne tildeles Agenda 21 centrene med formelle krav til samarbejdet med lokaludvalgene, idet det forudsættes, at snitfladerne mellem lokaludvalg og Agenda 21 centre afklares.

Udover gensidig repræsentation i lokaludvalg og centerbestyrelse, kan samarbejdet sikres gennem krav om;

- årligt fællesseminar om årsplanlægning,
- et antal fælles projekter,
- fælles aktivitetspulje,
- samling af administrative opgaver og faciliteter,
- høringsret til lokaludvalget og
- indskrivning af samarbejdet med lokaludvalget i fondenes formålsparagraf.

Model 2: Støttemidlerne tildeles lokaludvalgene, der får bemyndigelse til at støtte lokalt miljøarbejde gennem Agenda 21 centrene.

Samarbejdet kan sikres med krav om, at;

- lokaludvalgene skal iværksætte lokale miljøaktiviteter gennem Agenda 21 centrene,
- gensidig repræsentation i udvalg og bestyrelse,
- lokaludvalgene afrapporterer til Teknik- og Miljøudvalget.
- eventuelt suppleret med krav om, at lokaludvalget skal stille en række af TMU fastlagte krav til Agenda 21 centrene til administration og/eller indsatsområder.

Det må forventes, at lokaludvalgene vil skulle anvende en mindre del af støtten til at administrere rammerne for samarbejdet.

Da ikke alle bydele har lokaludvalg før 2009, vil støttemidlerne som en overgangsordning i 2008 kunne tildeles Agenda 21 centrene: Indre Nørrebro, Bispebjerg og Vesterbro til lokalt miljøarbejde i bydelene: Nørrebro, Brønshøj-Husum og Indre By.

Resumé af høringsparternes kommentarer til de to modeller:

Nitten ud af de tyve høringsparter har peget på model 1 som den foretrukne samarbejdsmodel mellem centrene og lokaludvalgene. Hovedargumentet er primært, at der med denne model undgås et ekstra bureaukratisk led, som vil hæmme fleksibiliteten i centrenes arbejde. Model 1 fremmer det lokale miljøarbejde mest, bl.a. ved at der sikres et direkte miljøfagligt samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen.

Vanløse Lokaludvalg peger som den eneste høringspart på, at midlerne tildeles lokaludvalgene. Argumentet for dette er, at man med denne model ikke behøver at opretholde eller nyetablere forskellige centre/organer. Ifølge Vanløse Lokaludvalg har lokaludvalgene netop betydet, at de brede lokale interesser i hver bydel er sikret repræsentation, ligesom der også er arbejdsgrupper i lokaludvalgene, der konkret arbejder med miljøspørgsmål. Forslaget fra Vanløse Lokaludvalg er et nyt forslag som ikke var en del af høringsforslaget.

Der er kommet flere svar fra høringsparterne til samarbejdskriterierne, som Teknik- og Miljøforvaltningen vil tage højde for i forbindelse med udarbejdelsen af støttevilkår.

Overgangsfase indtil Lokaludvalgene er oprettet

I 2006 blev der oprettet et lokaludvalg i Valby, Østerbro og Vanløse. I 2007 oprettes lokaludvalg i Bispebjerg, Vesterbro og Kgs. Enghave (to lokaludvalg i en bydel). Senere på året kommer der ligeledes lokaludvalg for Amager Øst og Amager Vest, og i år 2008 oprettes der lokaludvalg for Nørrebro, Indre By og Christianshavn (to lokaludvalg i en bydel) og Brønshøj-Husum.

For de lokaludvalg, som allerede er oprettet, er medlemmerne bundet for valgperioden på 4 år. I forhold til disse lokaludvalg er det derfor ikke muligt for Agenda 21-centrenes bestyrelser at sidde med i Lokaludvalget. Derimod vil Københavns Kommune stille krav i centrenes støttevilkår om, at lokaludvalgene er repræsenteret i centrenes bestyrelser.

For de bydele, som endnu ikke har et lokaludvalg, foreslår Teknik- og Miljøforvaltningen, at begge parter sørger for gensidig repræsentation inden lokaludvalgene dannes.

I bydelen Indre By, hvor de to lokaludvalg endnu ikke er oprettet, og hvor der skal oprettes et nyt center, foreslår Teknik- og Miljøforvaltningen, at de lokale aktører i området udarbejder et forslag til, hvordan samarbejdet mellem Agenda 21-centret og lokaludvalget kan sikres, og forslag til hvordan et nyt center kan organiseres.

Bilag 5: Baggrund for fastsættelse af et minimumsbeløb på 1.350.000 kr. pr. center pr. år

Forud for oprettelsen af de første lokale Agenda 21-centre drøftede Center for Miljø (tidligere Miljøkontrollen) Sundhedsforvaltningens erfaringer mht. økonomi i forhold til de tidligere "Sund By"-centre. Erfaringerne viste dengang, at der er behov for 1.5 mio. kr. pr. år for at kunne drive et lokalt center. Som et kompromis, blev der i stedet afsat 1.35 mio. kr. pr. år.

Beløbet på 1.35 mio. kr. opfattes derfor som et minimumsbeløb og skal dække følgende udgifter:

De faste udgifter for de eksisterende lokale miljøcentre ligger gennemsnitligt på 1.145 mio. kr.. Beløbet dækker over løn- og andre personaleudgifter til ca. to medarbejdere pr. center, kontorholdsudgifter, lokale udgifter, etableringsudgifter, andre udgifter etc.

De variable udgifter dækker primært over aktivitetsmidler, dvs. gennemførelse af projekter og andet lokalt miljøarbejde. Dette beløb er variabelt, idet fondene ofte selv rejser flere penge, end dem Københavns Kommune har bevilliget. Teknik- og Miljøforvaltningens støtte rækker til aktivitetsudgifter for ca. 200.000 kr., mens centrene selv gennemsnitligt rejser ca. 300.000 ekstra. Udover de ca. 200.000 kr. kan en del af lønudgifterne ligeledes opfattes som "aktivitetsmidler", da en del af lønnen til Agenda 21- centrets centerleder og miljømedarbejder benyttes til aktivitetsskabende formål.

Bilag 6: Økonomiske modeller for det lokale miljøarbejde efter 2007, med udgangspunkt i oprettelse af otte Agenda 21-centre

Udgangspunkt for opstilling af de økonomiske modeller:

- Oprettelse af otte centre til dækning af de ti nye bydele
- Teknik- og Miljøforvaltningens erfaringer viser, at der minimum skal afsættes 1,35 mio. kr. pr. center pr. år for at drive et lokalt miljøcenter.
- Dækningsområdernes størrelse og varierende indbyggertal søges tilgodeset og skellet mellem størrelsen af bydelenes bevillinger søges minimeret.

Eksempel 1) Der bevilliges et beløb på 10 mio. kr. pr. år

Bevillingen er fordelt ligeligt mellem de otte centre

Vanløse:	1.250.000 kr. pr.
Indre By:	1.250.000 kr. pr.
Valby:	1.250.000 kr. pr.
Vesterbro:	1.250.000 kr. pr.
Østerbro:	1.250.000 kr. pr.
Nørrebro:	1.250.000 kr. pr.
Bispebjerg/Brønshøj-Husum:	1.250.000 kr. pr.
Amager Øst og Amager Vest:	1.250.000 kr. pr.

Med et beløb på 1,25 mio. kr. pr. center deles de 10 mio. kr. ligeligt mellem de 8 centre. Beløbet vurderes for lille til at gennemføre miljøprojekter og betale de forventede faste udgifter for et center. Ligeledes er der en ulige fordeling mellem de enkelte centre, da der med denne model ikke tages hensyn til de centre, der har meget store dækningsområder (høje indbyggertal), eksempelvis Amager Øst/Vest, Bispebjerg/Brønshøj-Husum og Nørrebro.

Med denne økonomiske model tildeles der 34,58 kr. pr. indbygger i Vanløse, mens Amager Øst/Vest får 12,86 kr. pr. indbygger.

For et beløb på 10 mio. kr. kan miljøarbejdet ud fra den eksisterende model (fem centre, tre satellitter og gl. dækningsområder) opretholdes. Men med centre, der skal dække hele byen og dermed betydelig flere indbyggere, betragtes det af afhøringsparterne som en nedprioritering af miljøet, at der bevilliges færre penge pr. indbygger i forhold til tidligere bevillinger.

Eksempel 2) Et beløb på 12 mio. kr. pr. år.

2.1 Fordelt på 8 centre med et grundbeløb på 1.145.000 kr. og et beløb pr. indbygger der sikrer, at centret med færrest indbyggere (Vanløse) som minimum sikres 1.35 mio. kr.

Vanløse: 1.145 mio. + (36.138 X 5,67 kr.) = 1.350.000 kr.

Indre By: 1.145 mio. + (44.728 X 5,67kr.) =	1.398.607 kr.
Valby: 1.145 mio. + (45.598 x 5,67kr.) =	1.403.540 kr.
Vesterbro: 1.145 mio. kr. + (50.303 X 5,67kr.) =	1.430.218 kr.
Østerbro: 1.145 mio. + (67.351 x 5,67kr.) =	1.526.880 kr.
Nørrebro: 1.145 mio. + (71.799 x 5,67kr.) =	1.552.100 kr.
Bispebjerg/Brønshøj-Husum: 1.145 mio. kr. + (84.610 x 5,67 kr.) =	1.624.738 kr.
Amager Øst og Amager Vest: 1.145 mio. + (97.162 x 5,67) =	1.695.908 kr.

Her sikres alle centrene et grundbeløb på 1.145 mio. kr., der er gennemsnittet for de eksisterende centres faste udgifter i år 2006. De 5,67 kr. pr. indbygger i dækningsområdet svarer til, at Vanløse som byens mindste bydel sikres en bevilling på 1.35 mio. kr.

Med denne økonomiske model tildeles der følgende bevillinger pr. indbygger i de enkelte bydele: Vanløse 37,36 kr./indbyg., Indre By 31,27 kr./indbyg., Valby 30,78 kr./indbyg., Vesterbro 28,4 kr./indbyg., Østerbro 22,67 kr./indbyg., Nørrebro 21,62 kr./indbyg., Bispebjerg 19,20 kr./indbyg., Amager Øst/Vest 17,45 kr./indbygger.

2.2 Fordelt med minimum 1.35 mio. kr. pr. år til hvert center. De resterende 1,2 mio. kr. er fordelt til dækningsområderne ud fra et ønske om at udjævne skellet mellem beløbene, der tildeles indbyggerne i de enkelte dækningsområder

Vanløse (36.138):	1.350.000 kr.
Indre By (44.728):	1.350.000 kr.
Valby (45.598):	1.350.000 kr.
Vesterbro (50.303):	1.350.000 kr.
Østerbro (67.351):	1.350.000 kr.
Nørrebro (71.799):	1.350.000 kr.
Bispebjerg/Brønshøj-Husum (84.610): 1.35 mio. + 600.000 =	1.950.000 kr.
Amager Øst og Amager Vest: (97.162): 1.35 mio. + 600.000 =	1.950.000 kr.

De to største dækningsområder får hver 600.000 kr. da disse to dækningsområder dækker to bydele. Med denne økonomiske model tildeles der følgende bevillinger pr. indbygger i de enkelte bydele: Vanløse 37 kr./indbyg., Indre By 30 kr./indbyg., Valby 29,6 kr./indbyg., Vesterbro 26,8 kr./indbyg., Østerbro 20 kr./indbyg., Nørrebro 18,8 kr./indbyg., Bispebjerg 23 kr./indbyg., Amager 20 kr./indbyg.

2.3 Fordelt med minimum 1.35 mio. kr. pr. år til hvert center. De resterende 1,2 mio. kr. er fordelt til dækningsområderne efter indbyggertal og ud fra et ønske om at udjævne skellet mellem beløbene der tildeles indbyggerne i de enkelte dækningsområder

Vanløse (36.138):	1.350.000 kr.
Indre By (44.728):	1.350.000 kr.
Valby (45.598):	1.350.000 kr.
Vesterbro (50.303):	1.350.000 kr.

Østerbro (67.351): 1.35 mio. + 50.000	1.400.000 kr.
Nørrebro (71.799): 1.35 mio. + 150.000	1.500.000 kr.
Bispebjerg/Brønshøj-Husum (84.610): 1.35 mio. + 400.000 =	1.750.000 kr.
Amager Øst og Amager Vest: (97.162): 1.35 mio. + 600.000 =	1.950.000 kr.

Med denne økonomiske model sikres alle centre minimum 1.35 mio. kr., og områderne med flest indbyggere får en tillægsbevilling, hvoraf størrelsen er fastsat ud fra et ønske om at minimere forskellene mellem bydelene. Med denne model får Vanløse 37 kr. pr. indbyg., Indre By 30 kr. pr. indbyg., Valby 29,6 kr. pr. indbyg., Vesterbro 26,8 kr. pr. indbyg., Østerbro 20,8 kr. pr. indbyg., Nørrebro 20,9 kr. pr. indbyg., Bispebjerg 20,7 kr. pr. indbyg., Amager 20 kr. pr. indbyg.

Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler denne model.