



08-04-2016

Sagsnr.
2016-0068880

Dokumentnr.
2016-0068880-4

Kære Helle Vibeke Haslund og Lars Petersen

Tak for jeres henvendelse til hele Socialudvalget omkring forslaget til smarte investeringer i kernevelfærden, der vedrører tilpasninger på dag- og døgntilbud til udsatte børn og unge.

I kommer i jeres henvendelse med nogle kritikpunkter af selve forslaget og processen, der ledte frem til forslaget. Dem vil jeg gerne besvare nedenfor.

Som det første er I kritiske overfor, at hverken ledere, medarbejdere eller faglige organisationer har været inddraget i udformningen af forslaget. Jeg er for så vidt enige med jer i, at vi generelt skal inddrage medarbejdere og ledere, når vi udvikler og justerer tilbud og indsats, lige såvel som vi skal inddrage borgerne. Jeg er overbevist om, at det giver bedre løsninger, når alle perspektiver er inddraget.

Omstillingen af spæd- og småbørnsområdet ligger direkte i forlængelse af den faglige strategi, vi har for området, hvor der er mere fokus på at arbejde samlet med familien frem for en anbringelse af barnet. Tilpasningen af dagbehandlingsområdet er en udløber af de faglige udfordringer, der er på området, hvor vi især ser en stigning i gruppen af børn og unge med psykiske lidelser, der visiteres til dagbehandling. Den nye målgruppe nødvendiggør en specialisering af vores tilbud. Begge disse faglige omstillinger er kendt i forvaltningen og blandt medarbejderne og har været diskuteret bredt.

Men når vi så når til at pege på helt konkrete løsninger på disse omstillinger, der kræver lukninger af eksisterende tilbud, er der andre hensyn at tage. Vi vil ikke bede medarbejdere om at pege på, hvilke tilbud der skal nedlægges. Ingen har jo lyst til at pege på sin egen arbejdsplads. Derfor er det i sådanne sager nødvendigt, at det er direktionen og i sidste ende politikerne, der træffer beslutningen.

Derudover er der også et hensyn at tage til både medarbejdere og borgere på tilbuddet. Fra forslaget opstår, til der er truffet en beslutning, går der et halvt til et helt år. Det er ikke hensigtsmæssigt, at medarbejdere og borgere skal arbejde og leve under denne usikkerhed om, hvorvidt tilbuddet fortsætter eller ej. Det skaber et utrygt og dårligt arbejdsmiljø, der i sidste ende vil gå ud over børnene og familierne på institutionen.

Rådhuset
1599 København V

Telefon
33 66 33 66

Direkte telefon
33 66 24 51

Telefax
33 66 70 75

E-mail
Borgmester@sof.kk.dk

www.kk.dk

Det er samme hensyn, der er fulgt i forbindelse med lignende forslag om nedlæggelse af tilbud i forvaltningen.

For det andet peger I på, at vi bytter kommunale pladser ud med pladser på private tilbud, der ikke er overenskomstdækket. Københavns Kommune har i kontrakter om anlægsopgaver og tjenesteydelser i flere år har stillet krav om, at leverandørerne på forskellige måder tager sociale tiltag. Derfor anvende Københavns Kommune følgende arbejdsklausul som et standardvilkår i kontrakter om anlægsopgaver og tjenesteydelser, som har en værdi på over 1 mio. kr.:

Leverandøren forpligtiger sig til at sikre, at de ansatte, som leverandøren og eventuelle underleverandører beskæftiger i Danmark med henblik på opgavens udførelse, har løn- og ansættelsesforhold, der ikke er mindre gunstige løn- og ansættelsesforhold end dem, der gælder på den egn, hvor arbejdet udføres. jf. ILO konvention nr. 94.

Formålet er netop at modvirke, at Københavns Kommune medvirker til social dumping i forbindelse med udførelse af opgaver for kommunen.

De private dagbehandlingstilbud har i deres kontrakter med os forpligtet sig på at overholde og efterleve Københavns Kommunes vilkår om samfundsansvar. Dette indebærer, at overholde grundlæggende arbejdstagerrettigheder, herunder at det generelle princip om retten til organisationsfrihed og retten til kollektive forhandlinger er sikret, samt at retten til rimelig aflønning og rimelige arbejdstider er overholdt.

Hvis I har dokumentation for, at et eller flere af de fire private dagbehandlingstilbud ikke overholder deres kontraktlige forpligtelser, vil vi selvfølgelig meget gerne vide det, så vi kan handle på det.

Som det tredje stiller i spørgsmålstegn ved de opstillede forventelige udgifter til renovering/ombygning m.v. Vi er i Socialforvaltningen overbevist om, at beregningerne til ombygning holder. Der har været dialog omkring disse omkostninger med dels vores eget byggekontor i Socialforvaltningen samt med Økonomiforvaltningen herunder Københavns Ejendomme (Kejd).

Til sidst skriver I, at der via Glostrup Observations- og Behandlingshjemms salg af pladser til andre kommuner genereres indtægter til forvaltningen. Dette bliver jeg desværre nødt til at tilbagevise. Da der ikke er fuld belægning på Glostrup Observations- og Behandlingshjem af børn fra Københavns Kommune, kan Glostrup ikke generere nok indtægter til at opfylde deres budget. Salget af pladser til øvrige kommuner sørger alene for, at Glostrup kan overholde deres budget, og der genereres derfor ikke indtægter til Københavns Kommune.

Jeg skal her til slut gøre opmærksom på, at indholdet i forslaget stadigvæk er fortrolig.

Venlig hilsen

Jesper Christensen