

Bilag 1

Rapport

Undersøgelse af døgninstitutionsanbragte unges skole-/ beskæftigelsessituation Oktober - november 2004

– En opfølgning på undersøgelsen ”De unges hverdag” (2001)

Døgninstitutionernes billede af de unges beskæftigelsessituation

**Udarbejdet af UUF og FAF
Pia Klint, PPR
Jan Ohlsen, Center for vejledning
Tove Holmgård Sørensen, K10
Mette Tellerup, K10**

Marts 2005

Indholdsfortegnelse

Indledning	3
Undersøgelserdesign.....	3
Undersøgelsens forløb.....	4
Undersøgelsens resultater	4
Sammenligning af resultater for undersøgelserne i 2001 og 2005.....	6
Skole og beskæftigelse for de 144 unge der er i skole/beskæftigelse	7
De unge uden skolegang og beskæftigelse	8
Sammenfatning – den kvantitative del	10
Den kvalitative del af undersøgelsen	10
1) Skoletilbud	10
1A) Positive erfaringer med de unges skoletilbud.....	10
Generelle erfaringer.....	10
Erfaringer med specifikke tilbud.....	11
1B) Negative erfaringer med de unges skoletilbud	12
Generelle erfaringer	12
Erfaringer med specifikke tilbud.....	12
2) Beskæftigelsestilbud.....	13
2.A) Positive erfaringer med de unges beskæftigelsestilbud.....	13
Generelle erfaringer.....	13
Erfaringer med specifikke tilbud.....	13
2B) Negative erfaringer med de unges beskæftigelsestilbud	13
Generelle erfaringer	13
Erfaringer med specifikke tilbud.....	14
3) Særlige karakteristika for de unge, som er svære at placere i skole / beskæftigelse	14
Døgninstitutionernes løsningsforslag	15
Har noget ændret sig siden 2001?.....	17
Sammenfatning – den kvalitative del	18

Indledning

Denne rapport er en kortlægning af skole/beskæftigelsessituationen for unge anbragt på 13 døgninstitutioner i København.

På et fælles udvalgs møde d. 29. oktober 2003 vedtog udvalgene bl.a., at antallet af unge på de københavnske døgninstitutioner uden undervisnings- eller arbejdstilbud skulle nedbringes til mindre end 15 pct. Dette er beskrevet i ”Statusrapport – Fælles Ansvar Uddannelses- og arbejdsgarantien 2003”. I denne statusrapport er beskrevet to formål med nærværende undersøgelse:

- At dokumentere hvordan uddannelsessituationen generelt ser ud for anbragte unge. Er gruppen af unge uden skole-/beskæftigelsestilbud kommet ned under 15 %?
- At yde konkret sagsbehandling af de unge på institutionerne, som ikke aktuelt er i skolegang / beskæftigelse.

Der er tale om en kortlægningsrapport, som giver et aktuelt billede af situationen for de anbragte unge – samt en formidling af de erfaringer døgninstitutionerne har gjort sig siden sidste kortlægningsundersøgelse i 2001.

Besøgsrunden blev udskudt til oktober/november 2004, idet man fandt det afgørende for sammenligningen med resultaterne fra undersøgelsen i 2001, at undersøgelsen blev gennemført på nogenlunde samme tidspunkt på året. På grund af uddannelsesstart i august måned er der meget stor variation i, hvor mange unge der er beskæftiget i henholdsvis maj og november måned.

Baggrunden for, at udvalgene traf beslutningen om at gennemføre nærværende undersøgelse, var, at der i december 2001 blev udarbejdet en rapport ” De unges hverdag”. Denne rapport blev udarbejdet af en dialog- og udviklingsgruppe under det daværende 10. kontor i FAF. Gruppen bestod af forstandere fra 8 døgninstitutioner for unge samt en repræsentant fra 10. kontor. Gruppen havde på eget initiativ iværksat en undersøgelse, da de fandt det tankevækkende, at så mange af de anbragte unge ikke havde noget relevant og meningsfuldt at tage sig til i dagtimerne. Rapporten omhandlede skole-/beskæftigelsessituationen for 139 unge i alderen 13-19 år. Formålet med undersøgelsen var at finde frem til, hvilke skole- uddannelses- og beskæftigelsesforanstaltninger de unge var tilmeldt. Endvidere at få et konkret tal for, hvor mange af disse unge, der befandt sig i en ustabil eller uholdbar skole-/beskæftigelsessituation.

Konklusionen i 2001 viste, at 19 % var uden skole eller beskæftigelse. 27 % var i et ustabil skole- eller beskæftigelsestilbud. Således havde 46 % af de unge slet intet eller et meget ustabil skole- eller beskæftigelsestilbud. Denne rapport skal således kortlægge, om antallet af anbragte unge uden skole-/beskæftigelsestilbud er faldet – og om antallet er nået ned under de 15 %, som var udvalgenes målsætning.

Undersøgellesdesign

Der blev nedsat et besøgsteam bestående af: afdelingsleder fra Center For Vejledning Jan Ohlsen, 2 medarbejdere fra FAF, Kontoret for børnefamilier med særlige behov, Mette Tellerup og Tove Sørensen samt en repræsentant fra PPR, Pia Klint. Med ved besøgene var derudover den vejleder fra ”Center for vejledning”, som er tilknyttet det lokalområde, hvor den enkelte døgninstitution er beliggende.

De unge, der indgår i undersøgelsen, er ligesom ved sidste undersøgelse mellem 13 og 19 år og placeret på døgninstitutioner, der geografisk ligger i eller meget tæt på København.

I sidste undersøgelse indgik 10 døgninstitutioner. I denne undersøgelse er tallet udvidet til 13 døgninstitutioner, da besøgsteamet fandt det relevant at medtage alle de institutioner, som har unge i målgruppen, og som geografisk er placeret i nærheden af København. Det geografiske argument hænger bl.a. sammen med, at UUF's opgave er markant anderledes overfor døgninstitutioner langt fra København. De institutioner, som indgik i sidste undersøgelse, indgår dog også i den aktuelle undersøgelse bortset fra en enkelt institution, Arildsgård, som i den mellemliggende periode er omlagt til dagbehandlingsinstitution.

Undersøgelsen omfatter en kvantitativ del (statistik) samt en kvalitativ del (interview med døgninstitutionerne¹).

Undersøgelsens forløb

Center for Vejledning indkaldte d. 28. august 2004 til et informationsmøde for de deltagende døgninstitutioner. Mødet omfattede information om undersøgelsens formål og indhold samt en gennemgang af det materiale, som institutionerne skulle udfylde inden besøget. Center for Vejledning informerede derudover om deres nye struktur og opgaver.

Institutionerne havde inden besøgsrunden udfyldt et tilsendt skema for hver af de indskrevne unge i målgruppen (bilag 1). Skemaet indeholdt faktuelle data om den unge samt beskrivelse af den unges aktuelle skole-/beskæftigelsessituation og fremtidsplaner. Skemaerne er efterfølgende benyttet til brug for undersøgelsens kvantitative del (statistikken) samt til konkret sagsbehandling på nogle af de unge, som havde et aktuelt behov for vejledning, skoletilbud el.lign. fra Center for Vejledning. Det er muligt direkte at sammenligne resultaterne fra nærværende undersøgelse med resultaterne fra undersøgelsen i 2001, hvad angår den kvantitative del.

For at få samlet op på institutionernes ændrede praksis med hensyn til, hvilke ændringer der er sket på området siden sidste undersøgelse samt hvilke udækkede behov for tilbud, der fortsat er til stede, blev der på alle institutioner desuden gennemført et semistruktureret interview, hvor spørgsmålene tog udgangspunkt i institutionens svar og erfaringer fra undersøgelsen fra 2001 (bilag 2).

Undersøgelsens resultater

I den nærværende undersøgelse medvirkede i alt 171 unge på de 13 udvalgte døgninstitutioner.

I undersøgelsen fra 2001 medvirkede i alt 139 unge fra 10 institutioner. Tager man de samme 10² institutioner i 2005-undersøgelsen, har 124 unge fra disse institutioner medvirket i 2005.

Denne rapport kortlægger de unges situation ud fra samme parametre som undersøgelsen i 2001 for at se, om noget har ændret sig. Det drejer sig om de unges skole-/beskæftigelsessituation, hvilke tilbud de er i gang med samt en beskrivelse af de unge, som ikke er i gang set i forhold til køn, etnisk baggrund, alder, antal skoleskift og hvor længe de har ventet uden tilbud.

Tabel 1.A

¹ Interviewet på døgninstitutionerne blev gennemført primært med forstanderen samt 1-2 medarbejderrepræsentanter.

² Arildsgård er i den mellemliggende periode lavet om til dagbehandling og deltager derfor ikke i undersøgelsen.

Unge institutionsanbragtes skole- og beskæftigelsessituation oktober/november 2004.

Aktuelt Indskrevne unge i målgruppen. Samme institutioner som fra 2001- undersøgelsen	I alt	Uden skole/ besk. I alt	Ustabil skole/ besk. I alt	Stabil Skole/ Besk. I alt
Lundtoftegade (akut)	11	3	3	5
Ertodeto	8	2	4	2
Rymarksvænge	21	4	6	10
Hjilmagerstien	16	4	3	9
Brydes Alle	11	3	4	4
Sønderbro (akut)	7	3	3	1
FrederikshøjHY	5	0	2	3
Fr.Høj Døgn	14	0	5	9
Tølløse	31	1	2	28
Unge i alt (Hvis der kun medtages de institutioner der også deltog i 2001)	124	21	32	71
	100 %	17 %	26 %	57 %
Øvrige nye deltagende institutioner i 2005:				
Døgnkontakten (akut)	13	4	4	5
Emdrupgaard	8	0	1	7
Nærumgård	7	1	2	4
Jacob Mich.	10	1	3	6
Josephine Sch.	9	0	2	7
I alt (Total antal deltagende unge i undersøgelsen)	171	27	44	100
	100%	16 %	26 %	58 %

Tabel 1.B

Sammenligning af resultater for undersøgelserne i 2001 og 2005

	Uden skole/besk.	Ustabil skole/besk.	Stabil skole/besk.
2001	19 % (27 unge)	27 % (37 unge)	54 % (75 unge)
2005 (samme institutioner som 2001)	17 % (21 unge)	26 % (32 unge)	57 % (71 unge)
2005 (alle 13 institutioner i undersøgelsen)	16 % (27 unge)	26 % (44 unge)	58 % (100 unge)

Et ustabil skole-/beskæftigelsesforløb er karakteriseret ved, at de unge har et stort fravær, mangler motivation eller formodes indenfor en kortere tid at droppe ud eller blive bortvist. En del af disse unge kan sidestilles med unge uden skolegang/beskæftigelse, da de ofte er tilmeldt uden at møde op.

Sammenligner man resultaterne for 2001 og 2005, kan man se, at gruppen af unge uden skolegang / beskæftigelse kun er faldet lidt. Målet, der blev besluttet af udvalgene, var at komme ned under 15 %. Dette mål er ikke nået. Ved undersøgelsen i 2001 var 46 % af de unge enten helt uden tilbud eller i en ustabil skole-/beskæftigelsessituation. Dette tal er faldet til 42 % (16 % + 26 %). Gruppen af unge, som er i gang med et ustabil skole-/beskæftigelsesforløb, er også faldet i perioden, mens gruppen af unge, som er i stabile forløb, er steget til 58 %.

En af grundene til, at Jacob Mich., Tølløse og Nærumgård har en lavere andel af unge uden beskæftigelse, er, at disse institutioner har etableret intern skole efter 2001.

Sammenligningen af tallene viser, at der fortsat er en for stor andel af de unge, som er helt uden eller i et ustabil tilbud, men at der er en svag tendens til, at udviklingen går den rigtige vej.

Tabel 2

Nedenstående figur viser hvilke typer af tilbud, de unge er beskæftiget med. Der indgår kun 144 unge i denne opgørelse, idet 27 unge ikke er i gang med noget tilbud.

Skole og beskæftigelse for de 144 unge der er i skole/beskæftigelse

	I alt	Ordinær	Særlige skoleforhold
Intern Skole	53		53
Div. projekter, private dagtilbud mm.*	22		22
Alm.folkeskole	14	14	
Ungdomsskole	13	13	
Gymnasiale Udd	11	11	
Erhv.faglige udd.	7	7	
Produktionsskole	6	6	
Almindeligt lønarbejde	7	7	
Grupperne	2		2
Specialskoleforanstaltninger	5		5
Arbejdspraktik	3		3
Spydspidsen ³	0		0
EGU	1	1	
I alt	144	59	85
*Diverse projekter i alt:	22		
Modtageklasse	2		
Værkstedsskole	1		
Sputnik	4		
Ungdomshøjskole	1		
Eneundervisning	3		
Trianglen	1		
Gule Flyver	1		
U-turn	1		
Projekt	4		
Nye Veje	3		
Sjakket	1		

Sammenfatter man de typer af tilbud, som de unge er i gang med, viser det sig at:

- 59 unge går i folkeskole, på ordinære ungdomsuddannelser, gymnasiale uddannelser m.v. eller er i almindelig beskæftigelse, hvilket svarer til, at 41 % af de unge er i gang med et tilbud
- 85 unge går på intern skole, særlige undervisningstilbud eller praktikforløb svarende til 59 % af de unge, som aktuelt er i gang med skole eller beskæftigelse

Af undersøgelsen fremgår det altså, at flertallet af de unge undervises i intern skole eller specialundervisningslignende foranstaltninger, hvilket bekræftes af interview med institutionerne

³ Det var på undersøgelsestidspunktet ikke muligt at benytte Spydspidsen pga. afventen ift. Ny lovgivning. Ellers giver flere institutioner udtryk for tidligere, at have haft gode erfaringer med Spydspidsen.

(den kvalitative del), hvor medarbejdernes erfaringer var, at de fleste af de unge på institutionen ikke ville kunne klare sig i almindelig folkeskole. Samtidig er det dog også værd at fremhæve, at der faktisk er 41 % af de unge, som er i gang med helt ordinær uddannelse eller beskæftigelse.

Af undersøgelsen fra 2001 fremgik det, at 46 % af de unge, der var i skole-/ beskæftigelse, var i en eller anden form for specialskoleforanstaltning (intern skole, grupperne, etc.). Stigningen til 59 % i nærværende undersøgelse skyldes bl.a., at institutionerne Tølløse, Nærumgård samt Jacob Michaelsens Minde har fået egen intern skole siden sidste undersøgelse. Dette har øget andelen af unge, som er i gang med et tilbud – men dette tilbud må samtidig betragtes som en specialforanstaltning.

De unge uden skolegang og beskæftigelse

Det er interessant at se på, hvilke unge der er helt uden skolegang eller beskæftigelse.

Tabel 3.1
27 institutionsanbragte unge uden skolegang eller beskæftigelse
Fordelt på køn, etnisk baggrund og alder:

	Dreng	Pige	Dansk	Anden etnisk baggrund	14-15 år	16-17 år	18 år
Antal 27	15	12	17	10	5	9	13
100 %	56 %	44 %	63 %	37 %	19 %	33 %	48 %

Tabel 3.2
171 undersøgte unge 2005
Fordelt på køn og etnisk baggrund:

	Dreng	Pige	Dreng og piger
I alt = 171	87 (48 %)	95 (54 %)	100 %
Anden etnisk baggr. End dansk	18=23 % af drengene	22 = 24 % af pigerne	40 = 24 % af alle 171 deltagende

Tabel 3.1 og 3.2 kan sammenfattes i følgende:

- På undersøgelsestidspunktet var der anbragt flere piger (54 %) end drenge i målgruppen. Der er dog samtidig en overrepræsentation af drenge i gruppen uden tilbud (56 %). Det er altså sværere at få drengene i gang – selv om der er færre af dem.
- I den samlede gruppe af undersøgte unge svarer fordelingen mellem unge med dansk eller etnisk minoritetsbaggrund nogenlunde til fordelingen i de københavnske folkeskoler. Der kan således ikke dokumenteres en overhyppighed af anbringelser blandt de etniske minoritetsunge. Tabellerne viser, at der i den samlede gruppe er 24 % med etnisk minoritetsbaggrund i målgruppen. Der er dog 37 % med etnisk minoritetsbaggrund blandt de 27 unge, som ikke har noget tilbud. Undersøgelsen viser altså en overrepræsentation af etniske minoritetsunge i gruppen af unge uden tilbud.
- Aldersmæssigt udgør de undervisningspligtige unge 19 % af den gruppe, der aktuelt ikke er i skole eller beskæftigelse. Over 75 % af de unge, som aktuelt er uden et tilbud, er altså ude over den undervisningspligtige alder. I undersøgelsen fra 2001 fremgik det, at de undervisningspligtige udgjorde 26 %, altså 7 % flere end i 2005. Samtidig er andelen af 18-

årige, der ikke er i beskæftigelse, steget fra 18 % (2001) til 48 % (2005). Der er således blevet færre undervisningspligtige uden tilbud – men flere af de unge 18-årige uden tilbud.

Tabel 4

Antal måneder uden skolegang eller beskæftigelse:

Antal måneder	0-3	4-6	7-12	13	Uoplyst
27 unge	16	4	0	1	6

For hovedparten af de unge, der er uden skole/beskæftigelse, gælder det, at de har været uden beskæftigelse i kortere tid (0-3 mdr.). Dette kunne tyde på, at en del af de unge, som aktuelt er uden tilbud, måske er i en ”ventefase” mellem to tilbud. Det er glædeligt, at så få unge har været uden tilbud igennem længere tid.

Sammenlignet med 2001 er der flere unge, der i kortere tid er uden skole/beskæftigelse i 2005. I 2001 var det 25 % af de unge, der var uden skole/beskæftigelse, som havde været uden et tilbud i 0-3 mdr. – resten havde ventet betydeligt længere. I nærværende undersøgelse er det 59 %, som har ventet 0-3 måneder. Dvs., at de unge i 2005-undersøgelsen i større omfang og hurtigere end i 2001 får tilbudt skole/beskæftigelse. Dog peger flere døgninstitutioner på, at mange unge får mange tilbud, men at det kan være vanskeligt at få de anbragte unge til at holde fast i de tilbud, de får.

Tabel 5

Antal skoleskift blandt de 27 unge:

Antal skoleskift	0	1-2	3-4	5-og derover	uoplyst
I alt af de 27 unge	2	3	8	9	5

Af tabellen fremgår det, at flertallet af de unge har haft en ustabil skolegang med mange skoleskift. Det er således 2/3, der har haft 3 eller flere skoleskift. Af det øvrige materiale om de unge fremgår det, at 2/3 af de 27 unge angives at have undervisningsmæssige faglige problemer, og over halvdelen angives at have modtaget specialundervisning og/eller have psykiske problemer.

Sammenlignet med 2001, hvor det var 85 % af de unge, der havde flere end 3 skoleskift, er tallet nu nedbragt til 62 %. Dette skal dog ses i lyset af, at der i 2005 er 5 unge, hvor det er uoplyst, hvor mange skoleskift de har haft, hvor det i 2001 kun var 2 unge.

PPR-vurdering

Som noget nyt i forhold til 2001 har vi valgt at registrere, hvorvidt de unge, der er på institutionerne, er indstillet til PPR. Ifølge ”Drejebogen” skal der i forbindelse med en anbringelse foretages en PPR-vurdering. PPR-vurderingen medvirker til at pege på det rigtige undervisningstilbud for den unge.

Desværre viser undersøgelsen, at kun 49 % af de unge, der deltog i undersøgelsen, er indstillet til PPR.

Tabel 6

PPR vurdering

I alt deltagende unge	Vurderet af PPR forud for anbringelsen	Ikke PPR vurderet
171	51 %	49 %

Tabellen viser, at i halvdelen af anbringelserne foreligger der ikke en indstilling til PPR. Hvorvidt de unge, der er indstillet, er blevet vurderet i forbindelse med anbringelsen, er ikke blevet opgjort.

Sammenfatning – den kvantitative del

Den statistiske del af 2005 undersøgelsen viser følgende:

- At antallet af døgnanbragte unge uden skole-/beskæftigelsestilbud er faldet fra 19 % til 16 %. Målet om under 15 % unge uden tilbud er ikke nået.
- At antallet af unge i et stabilt skole-/beskæftigelsesforløb er steget fra 54 % til 58 %. Dette betyder dog, at 42 % af de unge fortsat befinder sig i en utilfredsstillende eller usikker skole-/beskæftigelsessituation.
- At ventetiden for de unge uden tilbud er blevet betydeligt kortere, og flertallet nu har ventet under 3 måneder på et nyt tilbud.
- At 41 % af de unge, som er i gang med et tilbud, benytter de ordinære ungdomstilbud: Folkeskole, gymnasiale- og andre ungdomsuddannelser eller er i almindelig beskæftigelse. Over halvdelen af de unge benytter specialforanstaltninger f.eks. intern skole.
- At der er sket et fald i unge uden tilbud i den undervisningspligtige alder – og en stigning blandt de 18-årige.
- At fordelingen blandt de unge, som aktuelt ikke er i tilbud, viser en overrepræsentation af drenge og af unge med etnisk minoritetsbaggrund.
- At gruppen af unge uden tilbud kan karakteriseres ved skolefaglige problemer, mange skoleskift og flere anbringelser uden for hjemmet.
- At der i kun halvdelen af anbringelserne er foretaget en PPR-vurdering.

Den kvalitative del af undersøgelsen

Skemaerne og det statistiske materiale belyser de undersøgte unges aktuelle situation. For også at få belyst institutionernes generelle erfaringer med området de sidste år blev der på hver af de 13 institutioner foretaget et kvalitativt semistruktureret interview med personalet.

Det var forskelligt, hvem der deltog i interviewet på de forskellige institutioner, men typisk var det forstanderen og derudover souschef, socialrådgiver eller pædagoger fra institutionen. Det følgende er en sammenfatning af de erfaringer, som kom frem under de 13 interviews (se interviewguide bagerst).

1) Skoletilbud

1A) Positive erfaringer med de unges skoletilbud

Generelle erfaringer

Døgninstitutionernes medarbejdere er spurgt til deres erfaringer med, hvornår et skoletilbud til de døgnanbragte unge fungerer mest optimalt. Hvad har været kendetegnende for de skoleforløb, som har fungeret godt for den unge? Svarene kan rubriceres i følgende kategorier:

- 1) *Hurtig og løbende personlig kontakt mellem anbringelsesstedet og en kontaktperson på skolen / uddannelsesstedet*

Alle institutioner nævner, at det er meget afgørende, at der meget hurtigt etableres et tæt og løbende samarbejde mellem en kontaktperson på institutionen og læreren. Det er vigtigt med fælles aftaler og en hurtig opsamling ved problemer. Der kan i nogle tilfælde være behov for daglig kontakt mellem skolen og anbringelsesstedet, f.eks. omkring fremmøde. Vigtigt at både anbringelsessted og skolen sætter den unges skolegang højt og yder lidt ekstra i forhold til dette. Samarbejdet skal prioriteres højt fra begge parter, f.eks. ved at anbringelsesstedet deltager i forældremøder, og læreren deltager i behandlingsmøder. Det bedste resultat opnås, hvor der er engagerede lærere, der brænder for den unge og derfor giver ekstra støtte/opmærksomhed.

2) *Individuelt tilrettelagte skoleforløb*

Da en del af de unge ikke passer ind i det almindelige skolesystem, kan det være nødvendigt at ”skræddersy” særlige tilbud til de unge. Vigtigt at tage udgangspunkt i den unges evner, ønsker og situation. Vigtigt med individuelle realistiske succeskriterier (f.eks. fremmøde tre gange ugentlig).

3) *Skoletilbudet skal tage den unge alvorligt*

Det er vigtigt for succes, at tilbudet møder den unge med anerkendelse og som et voksent menneske. Den unge skal ikke føle sig alt for anderledes eller talt ned til. Medarbejderne nævner konkrete tilbud, hvor dette opfyldes, hvilket fremgår senere i rapporten.

4) *Igangværende skoleforløb fastholdes*

Der er gode erfaringer, når den unge ved anbringelsen fortsætter i et allerede igangværende skoleforløb.

5) *Faste rammer og struktur*

I forhold til sårbare, psykisk skrøbelige unge er faste rammer, struktur og tryghed i hverdagen meget afgørende. Derfor kan en heldagsskole (intern skole) være en god løsning til denne målgruppe.

Erfaringer med specifikke tilbud

Medarbejderne giver udtryk for erfaringer med gode skoleforløb i følgende tilbud:

- Interne skoler på institutionen (kan den unge ikke klare en skoledag, kan de gå tilbage på institutionen, heldagsskole giver struktur og tryghed)
- Byhøjskolen (god opfølgning, engagerede lærere og et godt ungdomsmiljø)
- KKV-Bellmannsgade (god opfølgning, tager de unge alvorligt)
- KKV /Cajus (god til at strikke særlige løsninger sammen)
- ”Dragen” (Det fri gymnasiums 8-10 klasse)
- Alsgade / Ny Carlsbergvejen Skole / M3 (meget engagerede lærere, let at holde møder med lærerne)
- EGU
- ”Nye veje” (rummelighed, smidighed, kan lave hurtig opstart når den unge er interesseret)
- Vikasgu, Sputnik, den gule flyver, Sjakket
- Privatundervisning (gode erfaringer med tilbud der ligger midt imellem lektiehjælp og egentlig privatundervisning)

Under positive erfaringer nævner flere institutioner, at Center for Vejledning er blevet langt mere synlige end tidligere og yder en god og brugbar service.

1B) Negative erfaringer med de unges skoletilbud

Generelle erfaringer

1) Svært at udsluse i almindelig folkeskole

Institutionernes medarbejdere giver udtryk for, at Folkeskolen ofte kan mangle den rummelighed og forståelse for det enkelte barn, som er nødvendig ift. disse unge, hvorfor det ofte går galt efter et par måneder. Disse erfaringer gælder også for privatskoler. For mange fritimer og aflysninger skaber utryghed hos nogle unge. Nogle lærere har ikke tid / ønsker ikke det tætte samarbejde.

2) Akutanbragte unge

Medarbejderne på akutinstitutionerne har en oplevelse af, at en akut anbringelse, hvor der ikke ligger en klar plan for den unges fremtid, kan gøre det svært at iværksætte skoletilbud. Den unges situation kan være så forvirret og belastet, at institutionen vurderer, at en plan for skole/ beskæftigelse skal vente til senere. Det er dog værd at gøre opmærksom på, at undersøgelsen viste forskellige holdninger til dette på institutionerne, idet nogle akutinstitutioner gjorde en stor indsats for alligevel at få de unge i gang under anbringelsen.

2) Svært når de unge har en lav IQ

Det er svært, for ikke at sige umuligt, at finde et skoletilbud, som kan løfte opgaven med at undervise anbragte unge, som tillige har en lav IQ.

3) Manglende samarbejde

Mange af institutionerne giver udtryk for den erfaring, at når der mangler samarbejde mellem sagsbehandler, skole, PPR og institution, kan det føre til, at den unge opgiver eller bortvises fra skoletilbudet - ofte uden forsamtaler.

4) Når der mangler tilbud til eleverne

Det er i nogle tilfælde meget svært for medarbejderne at finde et egnet tilbud til de unge. Det gælder f.eks. de psykisk syge unge, som gerne vil gå i skole / modtage indlæring, men hvor alle tilbud vurderer, at de er for dårlige. Det kan også være mere udadreagerende eller misbrugende unge, som kan være svært at få ind på egnede tilbud.

Erfaringer med specifikke tilbud

- Den selvstændige skole "Grupperne" (medarbejderne på flere institutioner giver udtryk for følgende: tilbudet er aldersintegreret, hvilket virker dårligt på mange af de unge, der er lang responstid, skærpede regler for fremmøde, som ikke dner til disse unge, samarbejdet er ofte besværligt, visitationsproceduren uklar, der mangler statusrapporter/skriftlighed og unge med hashproblematik afvises).
- Den Gule Flyver (medarbejderne har erfaringer med, at der er hash og alkohol i miljøet).
- HGO / opsamlingsklasser 10. klasse (mange dropper ud, der mangler en støttende struktur for socialt svage unge, ingen klassestruktur, mange nye elever og lærere, som de unge skal forholde sig til, hvilket ikke alle er i stand til).
- Hinnegade (medarbejderne har eksempler på, at man i dette tilbud hurtigt drager konklusion om, at der ikke er plads til den unge og ofte ikke har tid til at indgå i samarbejde med institutionen).
- Landtransportskolen og andre uddannelsessteder (medarbejderne mener ikke, at disse tilbud er gearret til ekstra støtte, har ikke mulighed for / ønsker ikke at indgå i samarbejde).

2) Beskæftigelsestilbud

2.A) Positive erfaringer med de unges beskæftigelsestilbud

Generelle erfaringer

Medarbejderne på institutionerne giver udtryk for, at følgende generelle erfaringer gør sig gældende, når det drejer sig om beskæftigelsestilbud, som virker positivt i forhold til de unge:

1) Individuelt tilrettelagte tilbud

Særligt tilrettelagte praktikforløb – a la Spydspidsen – giver ifølge medarbejderne generelt rigtig gode resultater. Det er vigtigt at følge / ramme den unges egne ønsker.

2) Godt, når den unge kan få løn

Ordninger som Spydspidsen, hvor den unge får løn under tilbudet, har ifølge medarbejderne en motiverende virkning i forhold til de unge.

3) Bedst, når den unge kan komme på almindelige arbejdspladser med almindelige forventninger

Nogle af institutionerne har gode erfaringer med selv at finde praktikpladser i lokalområdet og har etableret et godt samarbejde med lokale erhvervsdrivende.

Erfaringer med specifikke tilbud

- Spydspidsen (medarbejderne fremhæver, at det er et individuelt skræddersyet tilbud de unge, kan have få timer, de får løn, der er et godt samarbejde med institutionen, rigtig godt at den unge samtidig får en kontaktperson, tilbudet giver de unge et realistisk billede af, hvad det vil sige at arbejde. Medarbejderne nævner dog, at det er ærgerligt, at der er så få pladser, og at tilbuddet ikke gælder ud over 18 års alderen).
- VIP (et fleksibelt individuelt forløb med personlig støtte).
- Produktionsskolerne (disse tilbud, synes medarbejderne, er gode til nogle af de unge).
- Selvetablerede praktikforløb og fritidsjobs på det almindelige arbejdsmarked.
- Almindelig skolepraktik (de unge har ofte behov for, at der sker noget andet end skole i en periode. Medarbejderne nævner dog, at der er brug for også at kunne iværksætte dette tilbud overfor yngre elever).

2B) Negative erfaringer med de unges beskæftigelsestilbud

Generelle erfaringer

1) De unge har svært ved at tilpasse sig arbejdspladsen og holde fast

Medarbejderne har en oplevelse af, at nogle af de unge har svært ved at gebærde sig i ordinær beskæftigelse – og det derfor er nødvendigt med særligt støttede forløb som en indslusning på arbejdspladserne. Når der stilles krav mister nogle af de unge modet. De giver op ved den mindste forhindring og mister interessen efter kort tid. De unge har ifølge medarbejderne svært ved at leve op til arbejdspladsens forventninger og har selv urealistiske drømme.

2) Den gamle mesterlære mangler

Medarbejderne mener, at der mangler tilbud til de bogligt svage unge, som gerne vil have en håndværksmæssig uddannelse. De små mestre brændte for den enkelte lærling og gav ekstra støtte.

Denne personalekontakt mangler nogle steder i dag. Samtidig er der mange af de unge, der ikke magter teknisk skole.

3) *Svært med etniske minoritetsunge*

Disse unge ved ifølge medarbejderne ofte ikke nok om samfundet og kan ikke nok skolemæssigt, hvilket gør det svært at skaffe dem i arbejde

4) *Svært at skaffe praktikpladser*

Det er generelt svært for institutionerne selv at skaffe praktikpladser. Der er tale om et stort og slidsomt arbejde – nogle institutioner har derfor opgivet selv at skaffe disse pladser, mens andre fortsat gør indsatsen selv.

Erfaringer med specifikke tilbud

- Spydspidsen (medarbejderne har flest gode erfaringer med Spydspidsen – men også nogle negative, idet nogle af de henviste unge ikke har fået noget ud af tilbudet, enten fordi man ikke fandt en arbejdsplads til dem, eller fordi de ikke magtede forløbet).
- Økologisk produktionsskole og Medborgerhuset Nørre Allé (begge steder har været positive over for at tage de unge ind i praktik, men de unge holder kun 1 dag, da man ifølge medarbejderne har haft urealistiske forventninger til de unge).

3) Særlige karakteristika for de unge, som er svære at placere i skole / beskæftigelse

Vi bad under interviewene medarbejderne om at forsøge at generalisere og kategorisere de typer af unge, som de fandt sværest at placere i forhold til skole og beskæftigelse. Medarbejderne nævner følgende karakteristika:

1) *Unge i krise*

Nogle af de særligt udsatte unge har ifølge medarbejderne for meget ”rod” og forvirring i deres tilværelse, som gør, at de har svært ved at modtage indlæring og ikke er parate til at kunne profitere af et skoletilbud.

2) *Unge der påvirkes af andre unge*

Medarbejderne fortæller, at disse unge (ligesom alle andre unge) påvirker hinanden på institutionen. Dette betyder, at der er mange på institutionen i skole/beskæftigelse påvirker og motiverer det også de andre – men dette gælder desværre også den modsatte vej. Er der således en periode, hvor institutionen har mange unge uden tilbud, kan det være rigtig vanskeligt at motivere den enkelte unge til at gå i gang med noget.

3) *Unge der har svært ved at begå sig i skolen / på arbejdspladsen*

De unge har ofte svært ved at følge almindelige adfældsregler og tilpasse sig kravene i skoletilbudet eller på arbejdspladsen. De mangler evnen til at holde ud og holde ved. De er måske umotiverede, ukoncentrerede og mister hurtigt interessen.

4) *Unge der ryger meget hash*

Megen hashrygning gør den unge ukoncentreret, sløver hukommelsen, og gør det generelt svært at modtage og huske instruktioner, komme op om morgenen osv. Samtidig kan den megen hashrygning dække over andre problemer hos den unge, som kan have indflydelse på en skole-/erhvervsplan.

5) *Unge med mange skoleskift.*

Dette medfører ofte, at eleven ikke er socialt integreret og har svært ved at følge med fagligt.

6) *Unge med etnisk minoritetsbaggrund*

En del af disse unge har sprogvanskeligheder, urealistiske forventninger og manglende viden om samfundet/arbejdsmarkedet. Hertil kommer, at mange sent-ankomne eller uledsagede unge er socialt dårligt integrerede.

7) *Unge der ikke har rene straffeattester*

Disse unge kan have svært ved at få job. Samtidig kan den kriminelle adfærd med fart og spænding virke mere tillokkende for nogle unge end skolegang og arbejde.

8) *Unge med psykiske problemer*

Disse unge er ifølge medarbejderne ofte meget sårbare over for stress, og det er der meget af alle vegne i dag. Nogle former for psykisk sygdom forveksles i de forskellige tilbud med, at de unge er ”flabede”.

9) *Dårligt begavede unge*

Det kan være svært at finde egnede skoletilbud eller arbejdsplaceringer, som disse unge kan honorere.

Døgninstitutionernes løsningsforslag

Medarbejderne er blevet spurgt til, hvilke løsningsforslag de har, som kunne forbedre de unges muligheder i skolen eller på arbejdsmarkedet, samt om der mangler konkrete tilbud til de unge.

Samtlige 13 institutioner er optaget af, hvor betydningsfuldt det er, at den anbragte unge har struktur på hverdagen ved at være beskæftiget med enten skole eller arbejde. Flere institutioner peger på, at der efter sidste undersøgelse i 2001 har været en øget opmærksomhed fra institutionens side på, at de unge skal have et undervisningstilbud eller være i beskæftigelse, og at praksis på institutionen har ændret sig, så flere unge nu er i gang med noget under anbringelsen. Samtlige institutioner, der har deltaget i undersøgelsen, oplever, at de unge får det meget bedre, når de laver noget, og der sker noget i hverdagen. Medarbejderne oplever, at det medfører mange andre positive ting for de unge: de spiser ikke så meget på skæve tidspunkter, spiser bedre mad til måltiderne, sover bedre om natten, ryger mindre hash etc. Der er således en generel enighed om, at det for langt de fleste unge er vigtigt at være i gang med skole/beskæftigelse under anbringelsen – men at de ovenfor nævnte faktorer kan gøre det vanskeligt at leve op til et sådan mål.

En af døgninstitutionerne stiller det krav, at den unge skal være i gang med noget ved indskrivningen. Samtidig har man på institutionen dog også nogle overvejelser om, hvorvidt det måske er et forkert krav at stille. Det er jo netop karakteristisk for de unge, at de er svære at fastholde og indgå i de forpligtende vedvarende relationer, de møder i skolen eller på arbejdspladsen.

En stor del af institutionerne peger på, at det ikke er tilbud til de unge, der mangler, og at de måske i alt for stor udstrækning iværksætter nye tilbud, når det, de unge var i gang med, er brudt sammen. I stedet skulle man måske forsøge at genetablere kontakten og få udredt konflikterne. Mange unge zapper fra tilbud til tilbud og når aldrig rigtig at tilegne sig nogle kompetencer de steder, de har været. En institution nævner, at de altid ser på historikken for at forstå, hvad der gik galt og hvorfor,

og at de derved bliver meget bedre i stand til at finde det helt rigtige tilbud til den unge. Det handler altså ikke altid bare om at finde et nyt tilbud til den unge, men at arbejde på at den unge kan blive i det tilbud, han eller hun er i gang med.

Behovet for lektiehjælp er et gennemgående tema for alle de institutioner, der ikke har intern skole. Mange peger på, at det kunne være en løsning at have tilknyttet en lærer, der fast læser lektier med de unge. Der er primært et behov for individuel lektielæsning, så den unge kan følge med i skolen. Flere steder varetager pædagogerne lektielæsningen, men behovet og det faglige indhold er ofte langt højere end f.eks. 2 pædagoger på aftenvagt til 10 børn kan tilgodese. På nogle af institutionerne har man etableret specielle lektiehjælpsordninger for enkelte elever. De få steder det eksisterer, har man meget gode erfaringer med at ansætte lektiehjælp, både til elever der går i folkeskolen og de forholdsvis få elever, der går i gymnasiet.

Tæt dialog, inddragelse og konstruktivt samarbejde er et af de løsningsforslag, der nævnes oftest. Når der er en tæt forbindelse mellem institution og arbejde/uddannelsessted, fungerer det. Men det er et arbejde, der kræver tid og prioritering. Det er vigtigt med hyppige samtaler mellem klasselærer og institution for de unge, der går i udeskole, men det bliver desværre ikke altid praktiseret. Enten fordi institutionen ikke har været opmærksom nok på at iværksætte dette – eller fordi institutionen oplever, at uddannelsesstedet ikke kan/vil afsætte tid og ressourcer til et sådan samarbejde. Én institution har meget positive erfaringer med at lave kurser, der er fælles for sagsbehandlere på et enkelt lokalcenter og institutionens medarbejdere. Dette øger det konkrete samarbejde omkring de unge – også når det gælder de unges uddannelses- og beskæftigelsesplaner.

Flere steder gør man opmærksom på, at der er et behov for, at medarbejderne på institutionerne får øget viden om beskæftigelses- og uddannelsesmuligheder. Et af stederne påpeger dog, at det ikke behøver at være den enkelte pædagog på en døgninstitution, som skal vide det hele selv, men at det er vigtigt, man ved, hvor man skal henvende sig for at få den viden. Det er derfor vigtigt, at institutionen har et godt og tæt samarbejde med en vejleder. Hvis ikke dette samarbejde etableres, forfalder institutionen alt for ofte til bare at bruge det, man kender i forvejen. På nogle af de besøgte institutioner er et sådan samarbejde etableret med den lokale vejleder, hvilket man er meget tilfreds med. Andre institutioner efterlyser fortsat et sådan samarbejde, eller de var slet ikke opmærksomme på at benytte vejlederne til de unge. Besøgene i forbindelse med undersøgelsen havde således den positive virkning, at alle institutioner blev opmærksomme på vejlederens tilbud, og at der blev etableret konkrete kontakter og samarbejdsaftaler. For at fastholde samarbejdet kunne en idé være, at man havde møder med fast interval med en vejleder pr. institution for at kunne tilføje generel ny viden samt give råd i konkrete sager. Mange institutioner gav udtryk for, at det var meget positivt, at UUF og FAF sammen gennemførte denne undersøgelse, og at de fik tilknyttet en vejleder fra Center for Vejledning.

Den unges alder er også en meget afgørende faktor i forhold til at etablere et undervisningstilbud til den unge. Så snart den unge er over den skolepligtige alder, er det ofte vanskeligt at finde noget til f.eks. en 17-årig, der har et langt lavere fagligt niveau end sine jævnaldrende. Der er således behov for tilbud for de bogligt meget svage unge på 17-18 år.

Medarbejderne har som før nævnt erfaringer med, at der knytter sig nogle særlige problematikker til unge, som er akutanbragte. I mange tilfælde har den unge så mange andre problemer i sin tilværelse, at der ikke bliver arbejdet på at skaffe relevant dagbeskæftigelse til den unge med det samme. Indsatsen for at finde et skoletilbud kan også blive stoppet af, at man planlægger en

anbringelse udenfor København for den unge. Samtidig fortæller institutionerne, at de unge nogle gange er længere tid end 3 måneder i akutanbringelsen, hvilket kan medføre lange perioder uden beskæftigelse – til skade for den unges videre fremtidsplaner. Akutinstitutioner peger på, at der er behov for et fleksibelt tilbud væk fra institutionen. Dette kunne evt. etableres ved, at en lille bus kunne hente elever fra udvalgte institutioner og lave et dagtilbud, der indeholder almindelig skole, men også ganske almindelig dannelse.

De institutioner, som har mange psykisk syge unge anbragt, gør opmærksom på, at der mangler skoletilbud, som tager hensyn til og har faglig viden om disse unges særlige situation. Det eneste tilbud til disse unge er lige i øjeblikket Sputnik's særlige afdeling og Fyrtårnet. For de psykisk syge unge kunne det også være godt med en overgangsfase, hvor der kan komme en underviser hjem på institutionen og hjemmeundervise, mens medicinen stabiliseres, da de ellers mister alt for meget undervisning og får svært ved at følge med.

Institutionerne har en oplevelse af, at der i høj grad mangler undervisningstilbud til unge hashmisbrugere. Der opleves et stort behov for at etablere en hashgruppe/klasse. Flere institutioner mener, at hashforbruget blandt de anbragte unge er eskaleret. Der er behov for fleksible undervisningsformer til de akutanbragte, så de ikke forringer deres skolekundskaber medens de venter på et permanent anbringelsessted.

Har noget ændret sig siden 2001?

Institutionerne er spurgt om de har oplevet, at noget har ændret sig på området, siden sidste undersøgelse blev gennemført. Institutionerne nævner følgende positive forbedringer:

- Der er sket en holdningsændring fra tidligere til i dag: man er meget mere opmærksom på, at de unge har godt af at komme i gang med noget og komme ud af huset dagligt, hvilket også har medført ændret praksis på flere af institutionerne – f.eks. iværksættelse af praktikker, lektiehjælp el.lign.
- Man er blevet mere opmærksom på, hvor vigtigt samarbejdet med andre professionelle er og bruger derfor mere tid på dette. ”Hvis vi arbejder godt sammen, så bliver det et godt forløb – så enkelt er det”, siger en døgninstitution.
- Man oplever et mærkbart bedre samarbejde med PPR. Flere institutioner påpeger ligeledes, at det er godt med ”drejebogen” fra PPR, der giver klarhed over procedurer og rollefordeling - den opleves som et brugbart redskab.
- Samarbejdet med ”Center for vejledning” fungerer godt, og der er blevet etableret gode samarbejdsrelationer med ungdomsvejlederne fra CV.
- Der er et langt bedre samarbejde mellem FAF og UUF som helhed. Nu lykkedes det i langt flere sager at få systemerne til at spille sammen. Der er dog stadig sager, hvor der mangler skolepapirer og PPR-vurdering ved indskrivning på døgninstitutionen
- Døgninstitutioner med intern skole er begyndt at tale sammen i et fagligt forum og dermed udveksle erfaringer og dele viden.

Der har dog også været visse ændringer, som institutionerne betragter som negative eller problematiske i forhold til de unges forløb:

- Det sker oftere end før, at man afbryder anbringelsen ved det 18. år og siger nej til efterværn. Mange af disse unge har behov for støtte ud over det 18. år, hvis de skal kunne

gennemføre uddannelsesforløb. Nærværende undersøgelse viser således en stigning i antallet af 18-årige uden tilbud.

- Der er blevet mindre rummelighed i Folkeskolen, hvilket gør at eleverne hurtigere udgrænses og henvises til specialtilbud.
- Problemer med samarbejde med PPR på de institutioner, der ikke betjenes af PPR i København.
- Det kunne være ønskeligt med flere tværfaglige møder i de sager, hvor det ser helt håbløst ud. Møder, hvor man inddrager hele spektret: Forældre, vejledere, lærer, etc. og i fællesskab arbejder på mere holdbare løsninger for de unge. Ofte er der behov for langt klarere rollefordelinger i arbejdet med den unge, hvor der kan være mange professionelle omkring den enkelte unge, der hiver i hver sin retning – også omkring skole og uddannelse.

Sammenfatning – den kvalitative del

Følgende konklusioner kan udtrages af undersøgelsens anden kvalitative del (interview med døgninstitutionerne):

- At de gode forløb er karakteriseret ved individuelt tilrettelagte forløb med en hurtig og tæt kontakt mellem institutionen og uddannelses-/arbejdsstedet.
- At de unge, som er anbragt på døgninstitutionerne, er svære at rumme i de ordinære tilbud, hvorfor specielle tilbud ofte er nødvendige. Der peges især på særlige behov omkring de psykisk syge unge og de hashmisbrugende unge.
- At de akutanbragte unge har særlige problemstillinger med en meget usikker livs- og fremtidssituation, som kan være med til at vanskeliggøre igangsættelse af skoletilbud m.v.
- At institutionerne oplever en ændring i såvel holdning som praksis siden sidste undersøgelse, hvor man er blevet langt mere opmærksomme på nødvendigheden af, at de unge er i gang med noget under anbringelsen.
- At institutionerne oplever en forbedring af samarbejdet med Center for Vejledning og PPR.

Bilag 1

Spørgeskema Undersøgelse af unge på døgninstitution og deres skole-/beskæftigelsessituation Oktober 2004

1. Grundoplysninger

Den unges navn:
Cpr.nr. / alder:
Køn: <input type="checkbox"/> pige <input type="checkbox"/> dreng
Etnisk baggrund: <input type="checkbox"/> dansk <input type="checkbox"/> vesteuropæisk/amerikansk <input type="checkbox"/> østeuropæisk <input type="checkbox"/> anden etnisk herkomst
Lokalcenter /sagsbehandler:

2. Personlige oplysninger om den unge – som har betydning for skole/uddannelse

(det er vigtigt her ikke at fortælle hele familiens eller den unges livshistorie – men KUN registrere de oplysninger, som aktuelt kan have betydning for den unges uddannelses-/erhvervsplan)

Faglige oplysninger (f.eks. oplysninger om ordblindhed, manglende danskundskaber, analfabetisme o.lign.):
Helbredsoplysninger af både fysisk og psykisk art (f.eks. hjerneskade, DAMP, tale-/høreproblemer, psykiatriske problemstillinger o.lign.):
Sociale oplysninger (f.eks. hvis familien er flyttet meget rundt, sociale problemer eller misbrug i familien, den unges misbrug (hash/alkohol), kriminalitet, antal anbringelser udenfor hjemmet):

3. Tidligere skolegang

Antal skoleskift:

- ingen 1-2 3-4 5 og derover uoplyst

Har den unge modtaget specialundervisning?

- ja nej ved ikke

Hvilket klassetrin har den unge afsluttet?

- 6.kl. 7.kl. 8. kl. 9. kl. 10.kl. uoplyst

Andet: _____

4. Nuværende skoleplacering / beskæftigelse / alternative projekter

(udfyldes kun for de unge, som aktuelt er i gang med skole el.lign – ellers springes videre til pkt. 5.)

Hvad laver den unge nu?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> almindelig folkeskole | <input type="checkbox"/> intern skole |
| <input type="checkbox"/> Grupperne | <input type="checkbox"/> Ungdomsskole |
| <input type="checkbox"/> specialskoleforanstaltning | <input type="checkbox"/> Spydspidsen |
| <input type="checkbox"/> produktionsskole | <input type="checkbox"/> Egu |
| <input type="checkbox"/> arbejdspraktik | <input type="checkbox"/> almindeligt arbejde |
| <input type="checkbox"/> andet: _____ | |

Hvordan vil du karakterisere den unges aktuelle uddannelses-/beskæftigelsessituation:

- stabil ustabil (herved forstås at den unge f.eks. har et stort fravær, mangler motivation for nuværende plan eller formodes selv at ophøre / blive bortvist inden for kortere tid)

Den unges skolepræstationer

- over middel middel under middel ved ikke

Den unges trivsel i skole el.lign.

- god tilfredsstillende dårlig ved ikke

5. Beskrivelse af de unge, som aktuelt IKKE er i gang med skole / beskæftigelse

(udfyldes KUN for de unge, som pt. ikke er i gang med noget tilbud)

Antal måneder siden den unge sidst var i skolegang/beskæftigelse:

- 0-3 mdr. 4-6 mdr. 7-9 mdr. 10-12mdr. 13 mdr. og derover
uoplyst

Årsager til manglende skolegang/beskæftigelse:

Hvad har været forsøgt?:
Hvad var erfaringen?:
Hvad er den aktuelle plan?:
Hvem samarbejdes der med omkring at få den unge i gang (f.eks. PPR, Bispebjerg, el.lign):

6. Institutionens forslag til tilbud

(Udfyldes for ALLE de unge – uanset om de er i gang eller ej)

Vurderer institutionen, at den unge lige nu er i et relevant tilbud?: <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nej <input type="checkbox"/> ved ikke
Institutionens forslag til videre plan – hvad synes I ville være det mest relevante tilbud til den unge?:

TAK FOR HJÆLPEN!

Børnefamilier med særlige behov /Center for vejledning

Undersøgelse af døgnanbragte unges skole-/beskæftigelsessituation

Interview—spørgsmål

- 1) Erfaringer med de unges skoletilbud
 - Positive erfaringer (hvad fungerer rigtig godt?)
 - Negative erfaringer (hvad mangler eller kan forbedres?)
- 2) Erfaringer med de unges beskæftigelsestilbud
 - Positive erfaringer (hvad fungerer rigtig godt?)
 - Negative erfaringer (hvad mangler eller kan forbedres?)
- 3) Særlige karakteristika for de unge, som kan være svære at placere?
- 4) Har I nogle løsningsforslag?
 - Hvad har I selv gjort, for at løse problemet?
 - Hvad kunne andre samarbejdspartnere gøre?
 - Mangler der tilbud?
- 5) Har noget ændret sig siden undersøgelsen blev gennemført sidst (2001)?
- 6) Hvordan fungerer samarbejdet med andre samarbejdspartnere omkring de unges skole- og beskæftigelsestilbud?
 - Hvad kunne forbedres – og hvordan?