

# **HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN**

**NABOORIENTERING  
TO KONTORBYGNINGER PÅ MATR.NR. 1519A OG 1610A  
DISPENSATION FRA  
LOKALPLAN 494 ENGHAVE BRYGGE**

**Høringssvar**

Indkommet på anden vis

nr. 18

Indkommet via Bliv Hørt

nr. 17 - 1

Høringsperiode fra den 30. april 2024 til 21. maj 2024.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
18	ma 20-05-2024 22:53	Jens Oluf Jensen og Helle Susanne Pedersen	Albert Schweitzers Vej 74	2450
17	tir. 21. maj. kl. 20.32	Anna Louise Norling	Albert Schweitzers vej 80	2450
16	tir. 21. maj. kl. 12.12	Lars Friis	Albert Schweitzers Vej 78	2450
15	tir. 21. maj. kl. 09.16	Edly & Ruben Svart	Albert Schweitzer vej 76	2450
14	man. 20. maj. kl. 22.47	Susanne of Kim Liljeborg	Albert Schweitzers Vej 58	2450
13	man. 20. maj. kl. 22.10	Steen Hjortholm	Albert Schweitzers Vej 34	2450
12	man. 20. maj. kl. 22.02	Michael Raunkjær	Albert Schweitzers Vej 8	2450
11	man. 20. maj. kl. 21.31	Klaus Træholt Odegaard	Albert Schweitzers Vej 50	2450
10	man. 20. maj. kl. 16.39	Rune Petersen	Albert Schweitzers Vej 84	2450
9	man. 20. maj. kl. 16.23	Tina Braband Cross	Albert Schweitzers Vej 38, Sivholm	2450
8	man. 20. maj. kl. 12.21	Torben Finnemann	Albert Schweitzers Vej 70	2450
7	man. 20. maj. kl. 10.12	Henrik Mårtensson	Albert Schweitzers Vej 20	2450
6	man. 20. maj. kl. 08.11	Mads Bruun Famme	Albert Schweitzers Vej 52	2450
5	man. 20. maj. kl. 07.37	Martin Lyngaa Simonsen	Albert Schweitzers Vej 10	2450
4	man. 20. maj. kl. 00.04	Christian Lunøe Gøtzsche	Albert Schweitzers Vej 82	2450
3	ons. 15. maj. kl. 12.04	Vesterbro Lokaludvalg	Lyrskovgade 4, 4. sal	1758
2	man. 13. maj. kl. 09.59	Lars	Albert Schweitzers Vej 86	2450
1	tor. 09. maj. kl. 20.14	Jonas Nicolajsen	Albert Schweitzers Vej 80	2450

Til Teknik og Miljøforvaltningen

Klima og byudvikling, [Klimaogbyudvikling@kk.dk](mailto:Klimaogbyudvikling@kk.dk)

Kopi: Specialkonsulent Maria M.L. Nielsen, mail [dx3h@kk.dk](mailto:dx3h@kk.dk)

20-05-2024

### **Bemærkninger til naboorientering om dispensation til opførelse af to kontorbygninger på matr. nr. 1519a og 1610a Udenbys Vester Kvarter, København**

Teknik- og Miljøforvaltningen har fremsendt naboorientering vedrørende dispensation til opførelse af to kontorbygninger på matr. nr. 1519a og 1610a Udenbys Vester Kvarter langs Nelson Mandelas Allé.

Materialet lider imidlertid af væsentlige mangler, som gør, at forvaltningen bør udarbejde nyt, fyldestgørende materiale og foretage en fornyet naboorientering. Manglerne omhandler manglende naboorientering i august 2021 forud for forvaltningens tidligere dispensation, manglende illustration og mål af både tidligere og nuværende projekt på byggefelt H, ukorrekte angivelser af rækkehuse overfor byggefelt H med dertil misvisende skyggediagrammer.

#### **Bygningsdybde**

I forvaltningens materiale fremgår det, at der på byggefelt H søges om dispensation til en dybere stueetage end muliggjort i lokalplanens bestemmelser, så der bliver tale om en overskridelse af de i lokalplanen vedtagne 18 m. Forvaltningen henviser i den anledning til, at der tidligere er givet dispensation efter endt nabohøring i august 2021. Undertegnede har imidlertid ikke modtaget en sådan nabohøring i august 2021, og anmoder forvaltningen om at dokumentere, at der er foretaget en sådan nabohøring. Forvaltningen kunne med fordel i det nye høringsmateriale have henvist til tidligere givet dispensation f.eks. via et link, så det er muligt at se det tidligere projekt.

I materialet er vedlagt en illustration af det nye byggeprojekt på byggefelt H med angivelse af bygningsdybde, mål på terrasser mv. Til sammenligning er der vedlagt en illustration af tidligere bygning dog *uden* angivelse af mål af bygningsdybde, terrasser mv. Hvis en naboorientering skal give mening, bør det som minimum være muligt at kunne sammenligne det nye projekt med det tidligere. Der anmodes derfor om, at forvaltningen foretager en fornyet naboorientering med et retvisende materiale med angivelse af samtlige mål inkl. højde af bygningen på det tidligere og nuværende projekt til sammenligning.

#### **Ufuldstændige illustrationer og skyggediagrammer**

I materialet er rækkehusene på Albert Schweitzers Vej illustreret, og der er udarbejdet skyggediagrammer, som er sammenlignet med skyggediagrammerne fra lokalplan nr.

494 – Enghave Brygge (2015) med efterfølgende tillæg 1-3. Imidlertid er rækkehusene mod byggefelt H ikke opført som vist i skyggediagrammerne, idet de illustrerer 12 rækkehuse, som er forskudt parvis (2-2). I virkeligheden er opført 13 rækkehuse, som er forskudt med 4, 3, 3 og 3, se <https://stadprojekt.dk/projektsalg/2450/albert-schweitzers-vej-sivholm>

Samtidig er bygningen i byggefelt H ikke illustreret korrekt i forhold til skyggediagrammerne, idet der er taget udgangspunkt i bygningen, som den forelå i lokalplanen (uden stigende bygningshøjde) og ikke den bygning, som der i 2021 er givet dispensation til (med stigende bygningshøjde).

Forvaltningen anmodes derfor om, at der udarbejdes nye og retvisende skyggediagrammer med den korrekte udformning og placering af såvel kontorbygning og rækkehuse. Dette gælder både den tidligere og den nu ansøgte dispensation. Kun på den måde er det muligt for os som naboer at vurdere betydningen af den nye bygning og fremkomme med eventuelle bemærkninger.

### **Begrønning af bygning på byggefelt H**

I illustrationen af den nye bygning på byggefelt H er der væsentlig færre buske/træer og andet grønt på bygningens terrasser. Er det i tråd med lokalplanens beskrivelse af miljømæssig bæredygtighed?

Forvaltningen opfordres til at beskrive beplantningen af træer ud for bygningen på byggefelt H, idet der i det nye materiale ser ud til at der vil blive plantet flere træer end det fremgår af lokalplanen. Det hilser vi velkomment, men kan frygte, at det er en "illusion" udarbejdet til brug for nabohøringen, uden at det vil blive ført ud i livet.

Udnyttelse af hele stueetagen på byggefelt H betyder, at der ikke, som tidligere tegninger ellers har vist, vil være et åbent gå-område under førstesalen, men at gående nu vil være tættere på rækkehusene overfor. For rækkehusene overfor byggefeltet har det derfor stor betydning, at der er fokus på beplantning, som vist på den nye tegning.

### **Vindforhold**

Forvaltningen opfordres til, ved en fornyet høring, tillige at beskrive den nye bygning på byggefelt H's betydning for vindforhold for rækkehusene overfor. Som beboer i en af rækkehusene mod byggefeltet kan der være en bekymring for at bygningens udformning kan medføre en "vindtunnel" til gene for udemiljøet i rækkehusene overfor byggefeltet.

Med venlig hilsen

Jens Oluf Jensen og Helle Susanne Pedersen

Albert Schweitzers Vej 74, 2450 København SV

## **Svar til: 2024-0143923 af: Anna Louise Norling**

APPLICATION DATE

21. maj 2024

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Anna Louise Norling

BY

Kbh sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers vej 80

HØRINGSSVAR

Flere ting ved forslaget, der bliver søgt dispensation for, bekymrer mig.

Soldiagrammet er med forkerte illustrationer og der kan derfor ikke vurderes hvad det får af konsekvenser for lyset i vores boliger på Albert Schweitzers Vej. Jeg vil tro at det absolut FÅR konsekvenser for lysindfaldet. I skrivelsen står beskrevet at bygningen blandt andet ændres grundet lysindfald i erhvervsbygningen, men hvordan kan det retfærdiggøres at vores lysindfald skal forringes til fordel for det i erhvervsbygningen.

Den nye bygning med det meget massive parti over for os samt de manglende beplantninger på alle "trappetrinnene" af bygningen vil bevirke et meget ændret udtryk end det vi har købt ind på og det vil påvirke vores privatliv i meget højere grad end den oprindelige bygning.

En meget bredere bygning som der søges dispensation til vil desuden bevirke at der er meget mindre mulighed for etablering af grønne arealer som københavn i høj grad mangler, og især her i de nybyggede kvartere da det ofte er et spørgsmål som pris frem for natur og miljø.

Det bekymrer mig også at vi risikerer en vindtunnel med den meget massive front og vindretningen frem for de "trappetrin" der var planlagt.

Desuden undrer det mig at man forsøger at "spinde" det positivt med at bygningen bliver mere CO2 neutral af den ændrede arkitektur, når det jo klar er et spørgsmål om at bygningen bliver billigere pr. kvm. Hvis det var et spørgsmål om miljøbevidst at ændre bygningen må man da forvente meget mere grønt til alle insekter og luften i et ellers meget tæt bebygget område.

# **Svar til: 2024-0143923 af: Lars Friis**

## APPLICATION DATE

21. maj 2024

## SVARNUMMER

16

## INDSENDT AF

Lars Friis

## BY

København

## POSTNR.

2450

## ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 78

## HØRINGSSVAR

Klage vedrørende dispensation.

Indledningsvist, finder jeg det bekymrende at der foreslås dispensation til så væsentlige overskridelser af lokalplanen på både bygningsvolumen og højdegrænseplaner. Jeg mener det strider imod intentionen om at sikre at nye bygninger etableres under hensyntagen til eksisterende bebyggelse og beboer. Helt grundlæggende fjerner man ligeledes muligheden for at man som boligejer kan forholde sig til ubebygget arealer ved køb af ejendom, hvilket jeg finder yderste kritisabelt.

Jeg bor i en privat bolig som er placeres direkte overfor bygning H, og vil gerne gøre indsigelse mod såvel at overskridelse af bygningens brede og overskridelse af det skråhøjde grænseplan. Af følgende væsentlige årsager:

- • Væsentligt reduceret sollys grundet bygningens brede og højde i såvel grundplan som øvre planer
- • Risiko for at der skabes vindtunnel, grundet bygningernes højde og tætte placering på øvrige bygninger.
- • Væsentlig forringelse af den arkitektoniske / visuelle fremtoning af området herunder manglende hensyntagen til eksisterende bebyggelse placering og størrelse (særligt ejendommene på sivholmen og Roklubben)

Den manglende overholdelse af lokalplanen påvirker derfor både inde og udelivet i væsentligt negativt omfang, og virker som optimering af byggeomkostninger pr. kvm, generelt uden hensyntagen til nærområdet, de eksisterende beboere og miljøet omkring kanalerne.

Jeg håber derfor at forvaltningen vil afvise udformningen af til det foreslåede byggeri med ovennævnte begrundelser.

## **Svar til: 2024-0143923 af: Edly & Ruben Svart**

APPLICATION DATE

21. maj 2024

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Edly & Ruben Svart

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzer vej 76

HØRINGSSVAR

Vi er IKKE interesseret i at I vil lave om på det byggeri da vi har købt vores hus efter det som vi er blevet lovet fra start.

ser kun at det vil give os mindre sol og masse af vind, så det bliver helt umuligt at vi kan sidde på vores terrasse.

tænker også at det vil komme til at skade på prisen af vores hus.

mvh

Edly & Ruben Svart

## **Svar til: 2024-0143923 af: Susanne of Kim Liljeborg**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Susanne of Kim Liljeborg

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 58

HØRINGSSVAR

Vi er imod, at der igen gives dispensation, da større byggeri vil forringe vores og vores naboers boliger mht. lys og afstand til bebyggelse. Der er allerede givet dispensation, som vil bevirke forringelse af mængden af sol i forhold til den oprindelige lokalplan. Hvis der gives dispensation igen, frygter vi, at der vil komme yderligere dispensationer, så ændringerne tvinges gradvist igennem. Vi ønsker at man vender tilbage til den oprindelige lokalplan, som vi har valgt boligen ud fra.

Naboorienteringen og bilag redegør endvidere ikke for ændringer med hensyn til vindforhold. Dette er også en væsentlig faktor i forhold til vurderingen af dispensationen.

Med venlig hilsen

Kim og Susanne Liljeborg



# Svar til: 2024-0143923 af: Steen Hjortholm

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Steen Hjortholm

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Philip Morris International

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 34

HØRINGSSVAR

Kære Miljø og Teknik

Jeg er modstander af dette forslag af flere årsager og ønsker derfor ikke, at der gives dispensation.

1. At der tidligere skulle være givet accept til dispensation, er jeg ikke bekendt med, og jeg mener ikke at have haft mulighed for at blive hørt og at fremsige indsigelser imod.
2. Jeg mener derimod, at NPV har været fuldt ud bekendt med forholdene fra begyndelsen af projektet for hele området, og bygningerne har ikke fået nye brugsvilkår, og det kan ikke komme som en overraskelse at en kontorbygning skal have køkken/kantine mm.
3. En ændring bygningsdybden fra 18m til 36,7m er en meget voldsom ændring. Bygningen - bygningerne i helhed med begge felter, bliver massive "kasser", som vil fremstå meget bastante og ikke i overensstemmelse med miljøet i hele området i øvrigt. Det arkitektoniske udtryk af bygningerne ændres ligeledes markant (og ikke til det bedre)
4. De ændrede former og mål ændrer også sol/skygge ganske markant for de omkringliggende boligområder. Dette kan kun betegnes som en væsentlig forringelse af lokalplanen og det grundlag, som vi som beboere har købt bolig på.
5. Opførelsen af bygningerne i de ændrede former, vil klart påvirke hele udtrykket og miljøet i området, der vil fremstå klart mere "klaustrofobisk".

På baggrund af ovenstående synes jeg de foreslåede ændringer af mål og former for bygningerne på begge byggefelter er en rigtig dårlig ide, som jeg ikke kan billige. Jeg ønsker således ikke at der bevilges dispensation.

De bedste hilsner

Steen Hjortholm

## **Svar til: 2024-0143923 af: Michael Raunkjær**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Michael Raunkjær

BY

københavn SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 8

HØRINGSSVAR

Vi ønsker ikke at der skal gives dispensation til den foreslåede ændring til lokalplanen. Vores forudsætninger for at købe bolig netop her var bl.a. adgangen til sollys, som ifølge de reviderede skyggediagrammer vil blive en del forringet. Vi mener, at det vil reducere værdien af vores vores bolig og dertil vores glæde ved at bo her.

# **Svar til: 2024-0143923 af: Klaus Træholt Odegaard**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Klaus Træholt Odegaard

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 50

HØRINGSSVAR

Vi ønsker ikke at der skal gives dispensation til en så voldsom ændring til lokalplanen. Bygningens dybde vil kraftigt forringe sollys for naboerne og også gøre adgang til kanal/vand meget forringet. Det kan ikke være rigtigt at vi, der har købt en bolig på baggrund af den tidligere plan, skal acceptere en sådan forringelse for at tilgodese bygherrens økonomiske interesser.

## **Svar til: 2024-0143923 af: Rune Petersen**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Rune Petersen

BY

Kbh. SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 84

HØRINGSSVAR

Vi ønsker ikke at der gives dispensation. At ændre bygningsdybden fra 18m til 36,7m er en voldsom ændring som kommer til at fylde massivt på gadeplan hvor bygningen kommer til at presse sig meget tættere på sine naboer. Bygningen har ikke fået nye brugsvilkår, og det kan ikke komme som en overraskelse at en kontorbygning skal have køkken/kantine. Vi synes derudover at der bliver lavet væsentligt om på det arkitektoniske udtryk af bygningen så den kommer til at fremstå som en massiv klods som vil kaste mere skygge af sig. Som nabo til byggeriet synes vi at dette er en væsentlig forringelse af lokalplanen.

## **Svar til: 2024-0143923 af: Tina Braband Cross**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Tina Braband Cross

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 38, Sivholm

HØRINGSSVAR

Jeg giver ikke dispensation til dette byggeri. Boliger er blevet købt ud fra den gamle plan, så man kan da ikke bare ignorere den og bygge dom man har lyst til.

## **Svar til: 2024-0143923 af: Torben Finnemann**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Torben Finnemann

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 70

HØRINGSSVAR

Vi ønsker ikke at der gives dispensation til dette. Vores huse blev købt ud fra en lokalplan med et anderledes byggeri. En bredere og særligt højere byggeri vil komme til at skærme Sivholm med en særdeles stor forringelse af nåde værdi og livsglæden i et hus, som blev købt på an forudsætning af kommunenslokalplan og dennes skygge diagrammer.

## **Svar til: 2024-0143923 af: Henrik Mårtensson**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Henrik Mårtensson

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 20

HØRINGSSVAR

Vi ønsker ikke at der gives dispensation til dette. Vores og de af vores naboers huse blev købt ud fra en lokalplan med et anderledes byggeri. En bredere og særligt højere byggeri vil komme til at skæmme og skærme Sivholm med en særdeles stor forringelse af nåde værdi og livsglæden i et hus, som blev købt på an forudsætning af kommunens lokalplan og dennes skygge diagrammer.

## **Svar til: 2024-0143923 af: Mads Bruun Famme**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Mads Bruun Famme

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 52

HØRINGSSVAR

I kan ikke bygge 36 meter. Det vil ødelægge området og lægge hele Sivholm i skygge. 18 meter som oprindeligt planlagt må være nok. Beboerne skal tilgodeses. Ikke en entreprenør!



# **Svar til: 2024-0143923 af: Martin Lyngaa Simonsen**

APPLICATION DATE

20. maj 2024

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Martin Lyngaa Simonsen

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 10

HØRINGSSVAR

Vi ønsker ikke at der gives dispensation til dette. Vores og de af vores naboers huse blev købt ud fra en lokalplan med et anderledes byggeri. En bredere og særligt højere byggeri vil komme til at skæmme og skærme Sivholm med en særdeles stor forringelse af nåde værdi og livsglæden i et hus, som blev købt på an forudsætning af kommunenslokalplan og dennes skygge diagrammer.

## **Svar til: 2024-0143923 af: Christian Lunøe Gøtzsche**

### APPLICATION DATE

20. maj 2024

### SVARNUMMER

4

### INDSENDT AF

Christian Lunøe Gøtzsche

### BY

København SV

### POSTNR.

2450

### ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 82

### HØRINGSSVAR

Kære Miljø og Teknik Der skrives at: "Der er før givet dispensation til projektet efter endt naboorientering i august 2021." Dette er ikke korrekt. Vi har ikke fået denne information eller er blevet konsulteret tidligere om ændringer til dette projekt. Begrundelserne for søge dispensation til, at afvige fra det godkendte projekt (bedre indretningsmuligheder og reduktion af facadearealet for at bedre CO2 aftrykket) er ikke nye faktorer eller pludseligt opståede behov. Man har selvfølgelig tænkt over begge disse i det oprindelige projekt og derfor er det ikke argumenter, der kan bruges til at ændre projektet. Husdybde Dispensation til en dybere stueetage end muliggjort i lokalplanens bestemmelse herom for byggefelt D og H mener vi ikke kan godkendes af flere årsager. 1) Vilkaarne for brugen af bygningen har ikke ændret sig. Det må antages at de såkaldte "pladskrævende funktioner" har været kendte størrelser i det allerede godkendte projekt. Derfor kan disse ikke bruges som argumenter til at udvide eller ændre efterfølgende. 2) Det er ulogisk ikke at have tænkt over korrekt plads til denne slags funktioner i et så stort byggeri. Og selvfølgelig kan der findes den fornødne plads indenfor de eksisterende rammer. 3) Det er afgørende at afstanden til bygningerne på Sivholm/Albert Schweitzers Vej forbliver som i det godkendte projekt og ikke overskrider gældende regler, da det begrænser lys og følelsen af luft og privatliv. 4) I øvrigt søges der ikke blot om en overskridelse men om en fordobling af husdybden (...at stueetagen på byggefelt H får en husdybde på 36,7 m i stedet for 18 m, hvilket svarer til en overskridelse på 18,7 m.). Det er både ekstremt og overdrevet. Slutteligt ændres det arkitektoniske udtryk for byggeriet i oplægget der søges dispensation til i en væsentlig grad. Byggefelt H bliver langt mere massivt. Netop de forskellige facadedybder og etagehøjder i det allierede godkendte projektet giver bygningen liv og luft. Det gør også at der ikke er så mange vinduer med direkte kig til vores bolig. Og flere steder vil afstanden være længere så der reelt er mere luft. Disse faktorer var afgørende for at vi købte netop denne bolig. Det fremsatte forslag ændrer dette væsentligt og reducerer både afstanden til vores bolig, lyset, luften og følelsen. Det kan derfor ikke godkendes. Dog ser vi frem til at få opført byggeriet som det er godkendt. I dag har vi udsigt til en byggeplads med støv der lægger sig på terrasser og i vores hjem til stor gene. Mvh Christian og Ida Lunøe Gøtzsche

## **Svar til: 2024-0143923 af: Vesterbro Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

15. maj 2024

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Vesterbro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Vesterbro lokaludvalg

BY

København V

POSTNR.

1758

ADRESSE

Lyrskovgade 4, 4. sal

HØRINGSSVAR

Vesterbro Lokaludvalg ser frem til at Nelson Mandelas Allé færdiggøres, når Metrobyggeriet i området er afsluttet.

Med venlig hilsen

Thomas Egholm, forperson for Vesterbro Lokaludvalg

## **Svar til: 2024-0143923 af: Lars**

APPLICATION DATE

13. maj 2024

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Lars

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 86

HØRINGSSVAR

Jeg er modstander af dette forslag af flere årsager.

1) det nye forslag vil tage mere sol fra vores ejendomme og alt sol skal som minimum forblive som beskrevet i den oprindelige lokalplan. Det er en af de få ting man køber ind på når man køber et projekt.

2) at lave bygningerne bredere i hjørnerne kommer til at gøre hele området meget mere indelukket og da de bygninger allerede ligger MEGET tæt på Sivholm, så skal der gøres alt for, at den smule lys og himmel der kan være frit i området fastholdes i forhold til den oprindelige lokalplan.

3) at der tidligere er givet accept til dispensation, kender jeg ikke til og dette bør ikke have indflydelse her, da byggerierne ikke efter NPV's planer skal stå færdige før mellem 2027-2030. Hvilket er 8-9 år efter de var lovet opført i første omgang. Så de har kendt forholdene fra starten.

# **Svar til: 2024-0143923 af: Jonas Nicolajsen**

APPLICATION DATE

9. maj 2024

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Jonas Nicolajsen

BY

københavn sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Albert Schweitzers Vej 80

HØRINGSSVAR

Jeg forundres, at man først generer os naboer ved at lade en byggeplads stå med skrammel og løs grus (blæser konstant ind på vores bolig, grundet vesten vind) i flere år. Når NPV så endelig beslutter sig for at begynde byggeri vil de forsøge at ændre markant på den plan vi som naboer har købt ind på. Vi valgte netop vores bolig, da plantegningerne viste en facade med et trappeforløb med en masse grønne arealer og "luft". Nu ønsker de så at bygge en markant større klods, med en markant og voldsom facade. Bygningen vil på alle måder komme meget tættere på vores bolig, samtidig med at den slet ikke længere vil fremstå som en grøn oase, som tidligere illustreret. En anden stor bekymring vi har er, hvordan det vil påvirke vindstrømmene omkring bygningen - vil vi få de udfordringer Ørestaden slås med? Skyggediagrammerne kan vi heller ikke bruge, da vores boliger er helt anderledes end materialet der er udsendt. Hvis NPV bekymrer sig så meget om CO2, så kunne de da starte med at bygge det hele i træ, og med mere grønt - eller endnu bedre, anlægge et parkanlæg i stedet!