



## Notat

### Bilag 7: Evaluering af borgersamling om Middelalderbyen

28. april 2020

Sagsnummer  
2020-0039445

Dokumentnummer  
2020-0039445-8

Københavns Kommune har i perioden fra den 27. august til den 26. november 2019 sammen med rådgiverne We Do Democracy gennemført en borgersamling for at involvere københavnernes i en dialogproces om mindre biltrafik og bedre hverdagsliv i Middelalderbyen.

Beslutningen om at sætte en dialogproces i gang blev truffet af Borgerrepræsentationen den 9. maj 2019.

Dette notat er en evaluering af borgersamlingen og er baseret på to bidrag til evaluering. Det ene bidrag har Teknik- og Miljøforvaltningen udført som et kvantitativt spørgeskema, og det andet bidrag har We Do Democracy lavet som en procesevaluering med kvalitative bidrag fra borgersamlingens medlemmer og rådgiverens egne procesrefleksioner.

Resultatet af borgersamlingen, de ni anbefalinger og indholdet af processen er beskrevet i en rapport af 26. november 2019 som er offentliggjort på kommunens hjemmeside her:  
[https://kk.sites.itera.dk/apps/kk\\_pub2/index.asp?mode=detalje&id=2003](https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/index.asp?mode=detalje&id=2003)

#### Teknik- og Miljøforvaltningens spørgeskema

Teknik- og Miljøforvaltningen gennemførte i perioden fra den 22. november til den 5. december 2019 en spørgeskemaundersøgelse blandt deltagerne i borgersamlingen. Der var en svarprocent på 87, hvilket er tilfredsstillende.

Resultaterne viser, at deltagerne vurderer af borgersamlingen generelt var positiv. Deltagerne peger dog på behov for øget opmærksomhed på omfang og indhold fra de inviterede oplægsholdere.

De vigtigste resultater fra den kvantitative evaluering er, at:

- 81 % var 'enig' eller 'overvejende enig' i, at 'Jeg føler mig inspireret til at deltage i andre involveringsprocesser'.
- 82 % var 'enig' eller 'overvejende enig' i, at 'Jeg vil anbefale Københavns Kommune at bruge borgersamling som metode til borgerinvolvering igen'.
- De fleste af deltagerne i borgersamlingen havde en positiv vurdering af borgersamlingens omfang (82 %), tidspunkter (96 %), de fysiske rammer (96 %), muligheden for at arbejde

Plan, Analyse, Ressourcer og  
CO<sub>2</sub>-reduktion  
Kommunal udvikling  
Njalsgade 13  
Postboks 348  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

løsningsorienteret (71 %) samt muligheden for at finde fælles anbefalinger (78 %).

- 70 % var 'enig' eller 'overvejende enig' i, at 'Jeg oplevede, at jeg udviklede mine holdninger i løbet af borgersamlingen'.
- 63 % var 'overvejende enig' i at 'De inviterede oplægsholdere var relevante og inspirerende'.
- 37 % var 'uenig' eller 'overvejende uenig' i at 'Der var en god balance mellem tid til oplæg og tid til formulering af anbefalinger'.
- Kun 4% er overvejende uenig i 'jeg kan stå inde for borgersamlingens anbefalinger', ingen er helt uenige. Der var ingen, der ønskede en mindretalsudtalelse.

### **We Do Democracy's procesevaluering**

We Do Democracy's procesevaluering er udarbejdet dels på baggrund af deltagernes svar på en række evalueringsparametre og dels på baggrund af rådgiverens procesrefleksioner og anbefalinger. Data er indsamlet ved mundtlig og skriftlig feedback fra evalueringssession på sidste borgersamlingsmøde den 5. november 2019 samt et frivilligt evalueringssession den 11. december 2019 for alle de borgersamlingsmedlemmer.

De kvalitative resultater uddyber og bekræfter de kvantitative resultater. Af de vigtigste fremkomne pointer kan nævnes:

Der var en oplevelse blandt deltagerne af, at de har været med til at kvalificere problemet og belyse de vinkler, som de synes er vigtige. Det blev også påskønnet, at borgerne blev aktivt engageret og ikke blot "har fået lov til at klage sig på et enkelt åbent borgermøde", samt at der var meget fokus på at opnå konsensus på trods af de mange uenigheder.

Der var enighed om, at borgersamlingen har været en lærerig proces på flere måder. Blandt andet oplever borgerne, at de er blevet bedre til at lytte og deltage i en debat med andre og møde andre holdninger mere åbent, og flere har fået lyst til at deltage og holde sig orienteret om udviklingen af byen. De demokratiske kompetencer er blevet styrket.

Der var en bred oplevelse af, at for meget tid blev brugt på diverse oplægsholdere, hvor borgerne helst ville have haft mere tid til at arbejde i grupper. Samtidig var der en anerkendelse af, at det var nødvendigt med input for at skabe et fælles udgangspunkt.

For nogle var en del af processens faser med til at skabe usikkerhed og forvirring fx ved rotering i grupper, men samtidig var der en anerkendelse af nødvendigheden af fx at rotere gruppernes sammensætning, for at flere synspunkter og perspektiver blev tilgængelige i arbejdet med de forskellige anbefalinger.

Der var overvejende tilfredshed med processen, der har fungeret godt, og derfor var der ønske om, at borgersamling som metode kan blive brugt mere i fremtiden. Samtidig var der fra borgernes side opmærksomhed og bekymring for, om deres anbefalinger vil blive lyttet til i den videre politiske proces.

Det blev fremhævet, at det har været en særligt god oplevelse at præsentere anbefalingerne for Teknik- og Miljøudvalget (den 26. november 2019) og at videregive deres slutresultat til teknik- og miljøborgmesteren ved borgersamlingens afsluttende møde.

## Konklusion

På baggrund af evalueringerne og erfaringen med arbejdet konkluderer Teknik- og Miljøforvaltningen, at borgersamling er en brugbar metode til at involvere en bred vifte af københavnere i en løsningsorienteret og konsensusorienteret proces med at formulere anbefalinger om byens udvikling. Metoden kan styrke borgernes lyst og kompetencer til demokratisk deltagelse. Den gennemførte borgersamling om Middelalderbyen var vellykket.

Det er samtidig erfaringen, at en borgersamling er et omfattende stykke arbejde, der overvejende bør bruges, hvor der er et særligt stort behov for at belyse sagen og sikre en bred involvering. Det kan fx være ved sager af stor kompleksitet eller svære problemstillinger, som kræver særlig fordybelse og udforskning for at finde anbefalinger til politisk behandling. Muligvis kan metoden med fordel bruges ved nye byudviklingsområder, hvor der ikke er beboere endnu, men hvor man kan sammensætte en repræsentativ borgersamling i stedet.

Skal borgersamling som metode gentages og udbredes, er det relevant at være opmærksom på, at udvælgelse og kvalitetssikring af oplæg tilrettelægges, så alle oplæg er meget relevante og har et fagligt højt niveau. Lidt mere tid imellem møderne i borgersamlingen vil kunne give mere fleksibilitet til at imødekomme borgernes ønsker til hvilke eksperter, der skal indkaldes. Det kan overvejes, om en ekstern procesformand i form af en uafhængig 'faglig eminence' eller 'emeritus' kan styrke udvælgelsen af oplæg.

Det bør ligeledes overvejes, hvordan interesseorganisationerne, herunder erhvervslivet, kan involveres på en måde, så de føler sig mere hørt.

Borgersamling har vist sig som en god metode til at få alle aldersgrupper blandt københavnere i tale og få fælles og løsningsorienterede anbefalinger til politisk behandling. Borgersamling som metode kan dog ikke stå alene, da den i udgangspunktet ikke omfatter alle interessenter, fx erhvervslivet.

Det afgørende spørgsmål for metodens troværdighed og processens effektivitet handler om, hvad der sker med borgersamlingens anbefalinger og de øvrige interessenters kommentarer i den videre politiske proces.

Karsten Biering Nielsen

Vicedirektør