



**Til:** Teknik- og Miljøudvalget

**Fra:** Ole Bach

**Vedr.:** Spørgsmål fra Karin Storgaard vedr. sammenlignende undersøgelse af havnetunneler

9. juni 2006

Journalnr.

05.00.00G01-0141

Karin Storgaard har i mail af 26. maj 2006 rettet i alt 11 konkrete spørgsmål til forvaltningen som opfølgning på Teknik- og behandling af den sammenlignende undersøgelse af havnetunneler på mødet den 17. maj 2006:

1. Har forvaltningen fulgt det mandat, som udvalget har givet?
2. Hvordan lyder kommissoriet for undersøgelsen?
3. Hvordan kan forvaltningen indstille en redegørelse, hvori den ene af parterne ikke er blevet hørt?
4. Hvorfor har forvaltningen ikke været interesseret i opdateret materiale fra Københavertunnelgruppen, så forslaget kunne undersøges fuldt ud?
5. Hvor er Sund & Bælt henne i sagen? De var jo hovedrådgiver, og havde en aftale med Københavnergruppen iflg. brev af 1/10-2004 til adm.direktør Mete Lis Andersen..
6. Har der været uenighed parterne imellem?
7. Har Københavns Kommune betalt 250.000 til redegørelsen uden at få noget for pengene?
8. Når det af rapporten bl.a. fremgår, at der er flest passagerer ved en metrostation ved Marmorkirken, som vi godt nok tidligere har vedtaget, har forvaltningen så ikke overvejet, at forudsætningerne for passagertallet kunne være ændret ved Operaens færdiggørelse, oprettelse af uddannelsesinstitutioner og nye boliger?
9. Finder Forvaltningen det ikke uheldigt, at der i denne sag er påtale fra Folketingets ombudsmand p.g.a. manglende aktindsigt?
10. Finder forvaltningen det ikke uacceptabelt, at der er korrespondance, der ikke er journaliseret?
11. Hvilke referater foreligger der fra henholdsvis styregruppen og arbejdsgruppen? (Referaterne bedes fremlagt til gennemsyn.)

Spørgsmålene besvares i det følgende hver for sig. Først gives dog en kort gennemgang af de tre forskellige og uafhængige sagsforløb, som der er tale om.

**Sekretariatet**

Njalsgade 13  
2300 København S

Telefon  
33 66 33 66

Telefax  
33 66 71 05

Direkte  
33 66 35 01

E-mail  
oleba@tmf.kk.dk

www.vejpark.kk.dk

**Tre uafhængige undersøgelser.**

Der har i de seneste to år været gennemført tre uafhængige undersøgelser med relevans for Københavnertunnelgruppen og Svanemøllegruppen:

1. Ny vejforbindelse mellem Nordhavn og Lyngbyvej
2. Havnetunnel fra Nordhavn til Sjællandsbroen
3. Sammenlignende undersøgelse af havnetunneler.

*Ny vejforbindelse mellem Nordhavn og Lyngbyvej*

Københavns Kommune og staten nedsatte i starten af 2004 et udvalg, der skulle undersøge mulighederne for en ny vejforbindelse mellem Nordhavnen og Lyngbyvej. Baggrunden var at Københavns Kommune og Københavns Havn ønskede at byudvikle de inderste dele af Nordhavnen kaldet Århusgadeområdet. Udvalget blev ledet af Økonomiforvaltningen med medlemmer fra Trafikministeriet, Finansministeriet, Københavns Havn AS og Bygge- og Teknikforvaltningen ved Vej & Park.

Økonomiforvaltningen fremsendte afrapporteringen af udvalgets arbejde til orientering til Borgerrepræsentationens medlemmer ved brev af d. 26. september 2006. Afrapporteringen indgik som en del af aftalen om Metrocityringen. Teknik- og Miljødrøftede på mødet d. 8. marts en status for Nordhavnsvejen. Sagen var oprindeligt på udvalgets dagsorden d. 8. februar 2006, hvor Svanemøllegruppen havde foretræde.

Teknik- og Miljøforvaltningen ved Vej & Park har overtaget det videre arbejde med Nordhavnsvejen. I den forbindelse er Vej & Park gået i gang med at undersøge Svanemøllegruppens forslag nærmere. Svanemøllegruppen har været til to møder hos Vej & Park og vil blive inviteret til at kommentere undersøgelsens resultater så snart de foreligger eftersommerferien.

Med hensyn til aktindsigt har Svanemøllegruppen haft aktindsigt i starten af 2005 hos Økonomiforvaltningen. Et medlem af Svanemøllegruppen har i maj måned 2006 igen søgt aktindsigt hos Vej & Park. Vej & Park afventer p.t. borgernes ønsker til mødedato, hvor aktindsigten kan gennemføres.

I sagen om Nordhavnsvejen har Svanemøllegruppen således haft foretræde for udvalget, har været til flere møder vedr. deres forslag hos Vej & Park og har haft aktindsigt to gange.

*Havnetunnel fra Nordhavn til Sjællandsbroen*

Bygge- og Teknikudvalget besluttede på sit møde d. 6. oktober 2004 at støtte den af Sund & Bælt Partner ledede undersøgelse af en langsgående havnetunnel. Det blev præciseret, at undersøgelsen forudsættes også at belyse konsekvenserne af en langsgående havnetunnel uden opkørsler til Indre By.

Undersøgelsen blev gennemført af Sund & Bælt Partner AS med flere underrådgivere og støttet økonomisk af Realdania (2 mio. kr.), Københavns Havns AS (250.000 kr. og Københavns Kommune ved Bygge- og Teknikforvaltningen (250.000 kr.). Resultaterne fra undersøgelsen blev offentliggjort i efteråret 2005.

Udgangspunktet for undersøgelsen var Københavnertunnelgruppens forslag om at anlægge en langsgående havnetunnel. Sund & Bælt har dog efterfølgende gennemført det konkrete undersøgelsesarbejde uden medvirken fra Københavnertunnelgruppens side.

Der har i denne sag været en anmodning om aktindsigt, som forvaltningen i første gang afviste. Denne afvisning er siden blevet underkendt af ombudsmanden. Se nærmere under spørgsmål 9.

#### *Sammenlignende undersøgelse af havnetunneler*

Efter Realdanias rapport var blevet offentliggjort vedtog Borgerrepræsentationen et medlemsforslag om at lave en sammenlignende undersøgelse af havnetunneler stillet af A, B, C, C2, V, V2 og O (BR 605/05). Medlemsforslaget pålægger Økonomiforvaltningen at gennemføre en sammenligning i samarbejde med relevante forvaltninger. Økonomiforvaltningen har således haft ansvaret for undersøgelsen, mens både Vej & Park og Miljøkontrollen har deltaget i arbejdet.

Undersøgelsen resultater blev forelagt Teknik- og Miljøudvalget d. 17. maj 2006 og Økonomiudvalget d. 30. maj 2006. Formålet med denne undersøgelse er at beskrive de tre havnetunnelforslag (Trafikministeriets, Realdanias og Københavnertunnelgruppens) med henblik på at få fastlagt det videre arbejde med en havnetunnelløsning, der kan betjene de store nye byudviklingsområder og i øvrigt bidrage til at løse byens fremtidige trafikale problemer.

I forbindelse med denne undersøgelse har Københavnertunnelgruppen fremsendt brev til Teknik- og Miljøudvalget af 15. maj og efterfølgende et enslydende brev til Økonomiudvalget dateret d. 26. maj. Forvaltningerne har efterfølgende rettet henvendelse til Københavnertunnelgruppen med henblik på at aftale et møde, hvor gruppens synspunkter kan drøftes.

#### **1. Har forvaltningen fulgt det mandat, som udvalget har givet?**

Spørgsmålet kan rettes mod både forvaltningens deltagelse i Sund & Bælts undersøgelse og i forhold til den sammenlignende undersøgelse af havnetunneler. I begge tilfælde er det forvaltningens klare opfattelse, at mandatet er fulgt.

I forhold til Sund & Bælts undersøgelse har forvaltningen deltaget i styregruppemøder og enkelte arbejdsgruppemøder undervejs. Forvaltningen har bidraget med faktuelle oplysninger og rådgivning i forhold

til de enkelte delundersøgelser. Det er forvaltningens opfattelse, at Sund & Bælts undersøgelse er en god og bred vurdering af de muligheder og konsekvenser en langsgående havnetunnel giver.

I forhold til den sammenlignende undersøgelse af havnetunneler lyder bestillingen jf. (BR 605/05) på at Økonomiforvaltningen udarbejder en sammenlignende undersøgelse af de tre forslag til havnetunnel med henblik på at få fastlagt grundlaget for det videre arbejde med en havnetunnel-løsning, der kan bidrage til at løse byens trafikale problemer.

Opgaven er løst af Økonomiforvaltningen, og både Vej & Park og Miljøkontrollen har deltaget i arbejdet. Det er forvaltningens klare opfattelse, at den fremlagte undersøgelse netop resumerer de væsentligste pointer fra de tidligere undersøgelser, og præsenterer et solidt grundlag for det videre arbejde.

## **2. Hvordan lyder kommissoriet for undersøgelsen?**

Kommissorium for Sund & Bælts undersøgelse af havnetunnel mellem Nordhavnen og Sjællandsbroen er vedlagt. Endvidere vedlægges udskrift af beslutningsprotokol for Borgerrepræsentationen (BR 605/05), der stiller opgaven til Økonomiforvaltningen.

## **3. Hvordan kan forvaltningen indstille en redegørelse, hvori den ene af parterne ikke er blevet hørt?**

I forhold til den sammenlignende undersøgelse af havnetunneler er ingen af parterne blevet hørt. Hele undersøgelsen er lavet på baggrund af eksisterende materiale.

## **4. Hvorfor har forvaltningen ikke været interesseret i opdateret materiale fra Københavertunnelgruppen, så forslaget kunne undersøges fuldt ud?**

Forvaltningen har benyttet det nyeste materiale fra Københavertunnelgruppens hjemmeside. Med hensyn til de unøjagtigheder som Københavertunnelgruppen fremfører i brev til Teknik- og Miljøudvalget af 15. maj 2006 og til Økonomiudvalget i brev af 26. maj 2006 er det forvaltningens opfattelse, at de er på en detaljeringsgrad, der ikke vil være udslagsgivende på dette undersøgelsesniveau.

En nærmere redegørelse for forvaltningens holdning til Københavertunnelgruppens synspunkter fremgår af Økonomiforvaltningens og Teknik- og Miljøforvaltningens notat til Økonomiudvalget d. 30. maj 2006 (notatet vedlægges).

## **5. Hvor er Sund & Bælt henne i sagen? De var jo hovedrådgiver, og havde en aftale med Københavnergruppen iflg. brev af 1/10-2004 til adm. direktør Mette Lis Andersen..**

Sund & Bælt var som sagt hovedrådgiver på undersøgelsen af en havnetunnel fra Nordhavn til Sjællandsbroen. Sund & Bælt tog - inspireret af Københavertunnelgruppen – selv initiativ til at søge finansie-

ring til en sådan undersøgelse. Det lykkedes som bekendt med Real-dania som hovedsponsor.

Side 5 af 6

#### **6. Har der været uenighed parterne imellem?**

Forvaltningen kan ikke redegøre for Sund & Bælts forhold til Københavertunnelgruppen, men må konstatere, at Københavertunnelgruppen ikke deltog i Sund & Bælts undersøgelsesarbejde.

Forvaltningen har i den forbindelse ikke set det som sin opgave, at sikre at en privat rådgiver husker at samarbejde med en privat interesseorganisation. Forvaltningen har udelukkende koncentreret sig om at rådgive Sund & Bælt med underrådgivere, bedst muligt, så der kunne skabes så god en undersøgelse af en langsgående havnetunnel som muligt indenfor den økonomiske ramme. Som tidligere nævnt er det forvaltningens opfattelse at det lykkedes til fulde.

#### **7. Har Københavns Kommune betalt 250.000 til redegørelsen uden at få noget for pengene?**

Igen må henvises til, at det er forvaltningens klare opfattelse, at rapporten: "Havnetunnel fra Nordhavn til Sjællandsbroen" er en grundig vurdering af de muligheder og problemstillinger der knytter sig til en langsgående havnetunnel. Der er tale om en første forundersøgelse, og der er naturligvis mange detaljer, der må undersøges nærmere. Men undersøgelsen indeholder beregninger og vurderinger af trafikstrømme og trafikmængder ligesom det de tekniske undersøgelser giver grundlag for at estimere en anlægsomkostning, og tydeliggør en række af de anlægstekniske muligheder og begrænsninger.

#### **8. Når det af rapporten bl.a. fremgår, at der er flest passagerer ved en metrostation ved Marmorkirken, som vi godt nok tidligere har vedtaget, har forvaltningen så ikke overvejet, at forudsætningerne for passagertallet kunne være ændret ved Operaens færdiggørelse, oprettelse af uddannelsesinstitutioner og nye boliger?**

Placeringen af Metrostationen ved Marmorkirken eller på Larsens Plads blev vurderet ud fra trafikale prognoser og trafikmodelberegninger. Prognoserne indeholder Opera, uddannelsesinstitutioner og boliger på Holmen, som allerede var forudset, da vurderingen blev foretaget. Der er således intet i den seneste udvikling, der får forvaltningen til at tro at nye beregninger ville give et andet resultat.

#### **9. Finder Forvaltningen det ikke uheldigt, at der i denne sag er påtale fra Folketingets ombudsmand p.g.a. manglende aktindsigt?**

Forvaltningen beklager naturligvis, at forvaltningen ifølge Folketingets ombudsmand skønnede forkert, da det blev valgt at afvise anmodningen om aktindsigt.

Forud for besvarelse af Svanemøllegruppens henvendelse indhentede Vej & Park en udtalelse fra advokatfirmaet DLA Nordic A/S. Afslaget blev givet på baggrund af denne udtalelse under henvisning til, at dokumenterne ikke var tilgængelige for Vej & Park, men Ole Bach i sin egen-

skab af medlem af en særligt nedsat arbejdsgruppe. Arbejdsgruppen betragtes som en særlig organisation nedsat af Sund & Bælt Partner AS. Som følge deraf var dokumenterne omfattet af undtagelsesbestemmelsen i offentlighedslovens § 10, nr. 3.

Af hensyn til ønsket om ikke at offentliggøre delmateriale inden den endelige rapport forelå valgte Ole Bach at undlade at benytte merofentlighedsbestemmelserne til at give aktindsigt.

Det har efterfølgende med ombudsmandens afgørelse vist sig, at anvendelsen af § 10, nr. 3 var forkert, hvilket naturligvis er beklageligt. Efterfølgende er aktindsigten gennemført hos Vej & Park.

**10. Finder forvaltningen det ikke uacceptabelt, at der er korrespondance, der ikke er journaliseret?**

Jo under almindelige omstændigheder. Men da disse dokumenter ikke fandtes at være tilgået Vej & Park, men Ole Bach som medlem af en særlig arbejdsgruppe, var det naturligt ikke at journalisere disse som indgået i Vej & Park.

**11. Hvilke referater foreligger der fra henholdsvis styregruppen og arbejdsgruppen? (Referaterne bedes fremlagt til gennemsyn.)**

Der foreligger ingen referater fra hverken arbejdsgruppe eller styregruppe.