



Svar på høring vedr. tilpasning af lokaludvalg

Amager Vest Lokaludvalg er i det store hele enige med de erfaringer, som lokaludvalgssekretariatene har gjort sig. Mere specifikt ønsker vi at nævne følgende:

1. Vedr. forvaltningernes tidlige inddragelse og høring er det lokaludvalgets erfaringer at høringsfristerne til tider er for korte ift. lokaludvalgsprocesserne.
2. Vedr. valg til lokaludvalg mener vi, at valggrupperne burde afskaffes, da de er en bureaukratisk barriere for opstilling og fordi de i praksis er uden betydning. Endvidere bør ledige partipladser i lokaludvalget enten gå til ungdomspartierne eller til foreningsrepræsentanterne. Dog skal de bemærkes, vi har udfordringer med at tiltrække medlemmer og suppleanter til lokaludvalget.
3. Vedr. Bydelsplansarbejdet er det vores erfaring, at arbejdet med bydelsplanen ligger for tidligt i processen med etableringen af et nyt lokaludvalg, da mange ikke ved hvad lokaludvalg handler om før de skal tage stilling til en bydelsplan. Et konkret forslag er at lave en e-læringsvideo om lokaludvalg og bydelsplan for de nye lokaludvalgsmedlemmer.
4. Vedr. Lokale repræsentantskaber er det vores holdning, at repræsentantskabet burde afskaffes og udskiftes med åbne borgermøder. Kravet om foreningsrepræsentation er en barriere for deltagelse, og det er i forvejen svært at tiltrække borgere til at deltage i mødet.

Venlig hilsen

Amager Vest Lokaludvalg

8. februar 2024

Sagsnr.
2024-0024460

Dokumentnr.
2024-0024460-3

Sagsbehandler
Sofie Astrid Jensen

Sekretariatet for Amager Vest
Lokaludvalg

Sundholmsvej 8
2300 København S

EAN nummer
5798009800442

www.avlu.dk



Høringsvar vedr. erfaringer med tilpasning af lokaludvalg

Forvaltningernes tidlige inddragelse og høring

Tidlig inddragelse virker. Lokaludvalget har øje for forhold i bydelen, som kan være essentielle at få med i kommunens projekter. TMF er især rigtig gode til at inddrage. Endvidere har vi positive erfaringer med halvårige møder med den lokale KFF-ledelse, som giver mulighed for tidlig inddragelse og gensidig dialog om kommende og igangværende projekter.

Det er i mindre grad er meningsfuldt for Lokaludvalget at blive hørt i generelle sager og generelle politikker. Vi har forståelse for at andre lokaludvalg ser anderledes på de generelle høringer, men finder det hensigtsmæssigt at have konsensus i Amager Øst om, at høringer om generelle sager og politikker ikke altid prioriteres.

Lokaludvalget skal fremadrettet være gode til at gøre afsendere opmærksom på korte høringsfrister.

Valg til lokaludvalg

Vi synes det er positivt at der er indført digitalt valg, så flere har mulighed for at deltage i valget, når man ikke er afhængig af at skulle møde op på et bestemt tidspunkt for at stemme. Hvis man fortsætter med digitale valg, er det vigtigt at alle får en lige og fair mulighed for at præsentere sit kandidatur. Samme kommunikationsform såvel i omfang som i kvalitet.

Vi har gode erfaringer med de fælles suppleantlister for interesseområderne i lokaludvalget. I praksis har det betydet at det oftere er de samme suppleanter, som deltager i møderne, hvilket er positivt, fordi de lærer lokaludvalget og bydelen bedre at kende.

26. januar 2024

Sagsnr.
2024-0001060

Dokumentnr.
2024-0001060-2

Sagsbehandler
Frida Jans



Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg

Jemtelandsgade 3
2300 København S

www.amageroestlokaludvalg.kk.dk

Det er derfor ærgerligt, at 1. suppleanter, ikke kan overtage evt. vakante pladser i lokaludvalget, men skal afvente om foreningen vil udpege en ny. Det er personer der vælges til posterne, ikke foreninger.

I forhold til at man i valgperioden kan skrive sig på suppleantlisterne, mener vi at det ville være mere demokratisk, hvis alle suppleanter har stillet op til valg til lokaludvalg. En løsning på dette kunne være at få flere til at stille op til valget, så der kommer flere på suppleantlisterne.

Bydelsplansarbejdet

Det var effektivt arbejde med Bydelsplanen. Processen var god, og det er fint at det nyvalgte lokaludvalg laver sin egen bydelsplan i starten af valgperioden, men arbejdet lå for tidligt for de nye medlemmer og arbejdet bør ikke starte i samme år, som medlemmerne tiltræder. Det vil være hensigtsmæssigt med en indflyvning, som kan give de nye et rimeligt grundlag for at arbejde med bydelsplanen.

Lokale repræsentantskaber

Amager Øst har fået et godt og engageret repræsentantskab. Det har fungeret overraskende godt.

Venlig hilsen

Susanne Møller
Forperson for Amager Øst Lokaludvalg



Høringsvar: Tilpasning af lokaludvalgene

Bispebjerg Lokaludvalg takker for muligheden for at kommentere på høringen om tilpasning af lokaludvalgene.

Forud for høringen har der været gennemført en workshop med sekretariatsmedarbejderne, som har givet input. Pointerne er opsummeret i høringmaterialet. Pointerne i høringmaterialet stemmer godt overens med pointer fra lokaludvalgsmedlemmerne.

Denne høring har været drøftet i bymiljøudvalget og i lokaludvalget.

Der ønskes særligt input til følgende 4 temaer:

1. Forvaltningernes tidlige inddragelse og høring
2. Valg til lokaludvalg
3. Bydelsplansarbejdet
4. Lokale repræsentantskaber

Herunder; Hvad har virket/virker godt? Hvad har været/er svært? Hvad kunne I tænke jer at gøre anderledes/afprøve fremadrettet?

Tidlig inddragelse og høringer:

Hvad har virket/virker godt?

Det er lokaludvalgets opfattelse, at TMF over tid er blevet rigtig dygtig til inddragelse i det store og i det små, og at den tidlige inddragelse giver rigtig god mening. Enormt stor ros til TMF.

De øvrige forvaltninger hører vi mindre til, og enkelte forvaltninger hører vi aldrig fra.

Hvad har været/er svært?

Det er fortsat en udfordring, at fristerne for naboorienteringer er korte, fordi det er svært at nå en form for inddragelse.

Et andet opmærksomhedspunkt er fortrolige sager. Lokaludvalget sætter stor pris på inddragelse, - også i fortrolige sager, - men det kan sætte lokaludvalget i en vanskelig situation, når forvaltninger evt. ønsker høringssvar, hvor LU ikke må lave inddragelse. Det strider så at sige mod Lokaludvalgets normale virke.

Hvad kunne I tænke jer at gøre anderledes/afprøve fremadrettet?

Der er stadig nogle forvaltninger/kontorer som kan blive (meget) bedre til at inddrage lokaludvalgene. Her har Bispebjerg Lokaludvalg særligt et

5. februar 2024

Sekretariatet for
Bispebjerg Lokaludvalg
Rentemestervej 76
2400 København NV

EAN-nummer
5798009800428

ønske om mere og tidligere samarbejde med KFF og ØKF. For begge gælder, at der er tale om planlægning af initiativer, som har en stor lokal betydning – uanset om det er placering af plejehjem, skæve boliger, kunstgræsbaner, idrætsfaciliteter eller kulturtilbud.

Ofte bliver lokaludvalget inddraget en postgang for sent, og derfor ser Bispebjerg Lokaludvalg gerne, at der inviteres ud til lokale møder for at finde en fælles forståelse og fremgangsmåde for samarbejdet.

Valg til lokaludvalg

Hvad har virket/virker godt?

Overordnet set er lokaludvalget nogenlunde tilfreds med det digitale valg. Det skaber mere gennemsigtighed, og er ikke så forvirrende og uretfærdigt, som den tidligere valgform. En forbedring. Men er stadig bøvlet.

Hvad har været/er svært?

Vi registrerede, at mange startede op på tilmelding, men gav op. Den præcise årsag kendes ikke, men det kan skyldes et stort dokumentationskrav. Det er selvfølgelig rigtig ærgerligt, at tilmeldinger er gået tabt.

Hvad kunne I tænke jer at gøre anderledes/afprøve fremadrettet?

Måske kunne man differentiere mellem de, som ønsker at stille op til valg, og de som blot tilmelder sig for at stemme? Dokumentationskrav er særligt nødvendigt for de, som skal vælges.

Måske det bør undersøges, hvorvidt kravene kan reduceres for de, som blot tilmelder sig for at stemme. Kan man evt. nøjes med at skrive CVR nummer på den pågældende forening, men uden at uploade vedtægter, referater mm, og så kan man evt. lave stikprøve kontrol på udvalgte?

Følgende eksperiment kunne være interessant:

Når der er kommunalvalg, ligger der i hver stemmeboks også en stemmeseddel med de, der stiller op til lokaludvalget i den pågældende bydel (bydelsgrænser = valgkredse).

Foreninger og partier kan stille kandidater op, som de plejer, men alle borgere kan stille op, hvis de eks. har 10 stillere. At tænke sig, - et "folkevalgt lokaludvalg".

(Forslaget er jo nok på forhånd dømt urealistisk, - men det er en interessant tanke).

Bydelsplanarbejdet

Hvad har virket/virker godt?

Som en del af bydelsplanarbejdet blev gennemført bred inddragelse af mange forskellige eksterne målgrupper, hvilket har udbredt kendskabet til lokaludvalget, og det er rigtig positivt.

Hvad har været/er svært?

Ressourcerne er begrænsede. Og derfor har den brede eksterne inddragelse været på "bekostning" af fokuseret inddragelse af lokaludvalgsmedlemmerne, og på bekostning af at udarbejde konklusioner som er politisk

anvendelige. Der er forskellige holdninger hertil. Nogle synes, det har været fint, mens andre synes, at det har medført mindre grad af ejerskab til planen. Det kan jo være rigtigt uheldigt, i og med at det er lokaludvalget, der skal være drivkraft i eksekvering af planen.

Et andet opmærksomhedspunkt er møder med forvaltningerne. Det har været velment, men uigennemskueligt hvad det reelle formål var.

Hvad kunne I tænke jer at gøre anderledes/afprøve fremadrettet?

En bydelsplans vigtigste formål bør være politisk anvendelighed. Borgerinddragelse er midlet hertil og ikke et mål i sig selv, men er på den anden side en grundlæggende præmis. Det lykkedes ikke optimalt i denne omgang.

Lokale repræsentantskab

Hvad har virket/virker godt?

Bispebjerg oplevede stor tilslutning til opstartsmødet, hvilket var rigtigt positivt.

Hvad har været/er svært?

Den største hindring har været repræsentantskabets uklare rolle. Altså rollen som godkender vs. lokaludvalg som godkender af planen. Vi var konkret i den situation, at et medlem af repræsentantskabet, der ikke havde deltaget i udarbejdelse af selve planen, på det afsluttende møde stillede ultimative krav for at støtte planen. Noget rod.

Hvad kunne I tænke jer at gøre anderledes/afprøve fremadrettet?

Hvis tilpasningen af lokaludvalget kommer til at kræve mere tilpasning, bør det især være i forhold til repræsentantskabet. Dette bør efter valget af et nyt lokaludvalg kunne fungere som en følgegruppe, der kan idégenerere og inspirere løbende.

Lokaludvalget ser også gerne, at vi kan få sluset repræsentantskabsmedlemmer ind i underudvalg, så vi fastholder interesserede borgere.

Derimod ønsker lokaludvalget ikke, at repræsentantskabet fremover skal stå som godkendere af bydelsplanen.

Venlig hilsen



Alex Heick

Formand for Bispebjerg Lokaludvalg

Høringssvar: Erfaringer med tilpasninger af lokaludvalg

Brønshøj-Husum Lokaludvalg fremsender hermed bemærkninger til høring af Københavns Lokaludvalg vedr. 'erfaringer med tilpasninger af lokaludvalg'.

Dato: 12.02.2024
Sagsnr.: 2023-0488081

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har drøftet og besluttet dette høringssvar på møde i vores Forretningsudvalg 15.01.24 samt på ordinært møde i Brønshøj-Husum Lokaludvalg 25.01.2024. Vi er klar over, at en række af vores forslag forudsætter ændring af regulativ for lokaludvalg.

Forvaltningernes tidlige inddragelse og høring

Det er vores erfaring, at samarbejdsaftalerne med kommunens forvaltninger giver et godt udgangspunkt for samarbejde imellem lokaludvalg og forvaltninger - og sikrer en overordnet ramme for samarbejdet. Vi er midt i en proces hvor samarbejdsaftalerne skal udfolde sig i en gensidig åbenhed og forståelse for hinandens arbejdsvilkår og behov.

Der er fortsat meget at udvikle i forhold til organisering, procedurer og involvering.

Tidlig inddragelse

I den forbindelse kan vi ikke fremhæve nok, at jo tidligere inddragelse forvaltningerne laver, jo bedre. Tidlig inddragelse i form af orientering, møder og dialog imellem forvaltninger og lokaludvalg, giver en bedre kvalificering af kommende kommunale indsatser i forhold til lokal viden og evt. forberedelse af inddragelse og involvering af relevante, lokale aktører. Dertil kan vi som lokaludvalg bidrage med lokal baggrundsviden og sammenhænge til forvaltningerne.

Sekretariatet for
Brønshøj-Husum
Lokaludvalg
Kobbelvænget 65
2700 Brønshøj

EAN-nummer
5798009800275

www.2700lokaludvalg.dk

Dette uanset om vi som lokaludvalg er enige i en mulig kommende indsats/projekt eller ej.

I den forbindelse vil vi foreslå, at forvaltningerne kan arbejde med at tilknytte udvalgte medarbejdere til de forskellige bydele, så forvaltningerne organiserer deres arbejde med et lokalt perspektiv. Hermed vil det blive meget lettere for Forvaltningerne at samarbejde med lokaludvalgene om udviklingen af bydelene og løsningen af de udfordringer de enkelte bydele har.

Vores konkrete erfaringer

Vi vil fremhæve, at Teknik- og Miljøforvaltningen har tradition for at invitere til halvårlige møder, ligesom Teknik- og Miljøforvaltningen på eget initiativ ved behov også inviterer sig selv på besøg for at informere om og drøfte lokale sager. Endvidere har vi arbejdet sammen med byrumsforvalteren om konkrete projekter. Det sætter vi pris på og vil foreslå, at kommunens øvrige forvaltninger også tager initiativ hertil. Ligeledes oplever vi et godt samarbejde med Kultur- og Fritidsforvaltningen, ikke mindst lokalt men også centralt. Vi har et tæt og løbende samarbejde med lokalt ansatte om lokale projekter og indsatser. Derimod savner vi løbende inddragelse og samarbejde med særligt Børne- og Ungdomsforvaltningen, Socialforvaltningen og Beskæftigelses - og integrationsforvaltningen.

I 2023 har vi dog holdt møde med og haft dialog med Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen om mulig etablering af bosted samt indkvartering af ukrainske fordrevne.

Vi vil også fremhæve den skriftlige høring af Kommuneplansstrategien, som vi selv har lagt et stort arbejde i og hvor vi kan konstatere, at en lang række af vores bemærkninger og input, er blevet indarbejdet i den endelige Kommuneplansstrategi.

Høringsfrister

Det er ikke altid, at forvaltningerne overholder de angivne høringsfrister i samarbejdsaftalerne. I så fald giver samarbejdsaftalerne anledning til, at vores sekretariat kan anmode om udsættelse af høringsfristen.

Valg til lokaludvalg

Alle medlemspladser til foreninger er besatte

Vi kan konstatere, at alle vores medlemspladser til foreningsrepræsentanter i lokaludvalget er besat. Det gjorde sig ikke gældende på samme tidspunkt i sidste lokaludvalgsperiode, hvorfor vi holdt suppleringsvalg.

Til gengæld har vi pt. vakante medlemspladser for to af de politiske partier. Det kan overvejes, om disse vakante pladser kan besættes via partiernes ungdomsorganisationer, alternativt om de kan nedlægges efter at have været vakante i en given periode.

Personlige suppleanter

Med tilpasningen af lokaludvalg har foreningsrepræsentanter ikke længere personlige suppleanter. Vi vil foreslå, at dette igen bliver muligt. En eller flere personlige suppleanter giver værdifuld mulighed for at kunne overlevere viden fra det medlem, der er afbud fra, til suppleanten/erne. De/de personlige suppleanter kan sagtens komme fra forskellige foreninger. Dertil bør foreninger, der har en eller flere medlemmer, der gerne vil bidrage aktivt til lokaludvalgets arbejde, have mulighed for at have flere suppleanter i lokaludvalget.

Inddeling i interessegrupper

Vi vil også foreslå, at kravet om inddeling i 3 interessegrupper afskaffes som absolut krav. Alle foreninger og foreningsrepræsentanter, der gerne vil engagere sig i lokaludvalget, har meget brede interesser og er som oftest medlem af flere foreninger og kommer med erfaringer fra deltagelse i en bred vifte af aktiviteter i lokalområdet. Selvom man i praksis er valgt ind for en interessegruppe, arbejder man oftest med flere områder, og har viden og erfaringer fra flere områder fra livet som borger og foreningsaktiv i bydelen. Det er lokaludvalget, der i det løbende arbejde skal sikre, at relevante foreninger og bestyrelser inddrages og høres i sager af betydning for bydelen.

Bydelsplaner og lokale repræsentantskaber

Godkendelse af bydelsplan

Ifølge regulativet for lokaludvalget stilles der formelt krav om at bydelsplanen skal godkendes på et repræsentantskabsmøde. Vi finder at denne procedure er et unødvendig ekstra stort tidskrævende og fordyrende led i arbejdet, da planen allerede er udarbejdet af frivillige fra de mange foreninger, der er repræsenteret i repræsentantskabet og på baggrund af københavnerinddragelse. Her foreslår vi, at reglerne lempes, så bydelsplanen i stedet præsenteres og debatteres på f.eks. et bredt borgermøde hvortil ikke bare repræsentanter for foreninger, men også borgere generelt inviteres. Bydelsplanerne står i forvejen på en bred og forskellige former for lokal københavnerinddragelse (digitale spørgeskemaundersøgelser, borgermøder, workshops, fagudvalgsmøder, seminarer, dialogmøder mv.) og disse input indarbejdes i vores bydelsplaner.

Lokaludvalget er ikke en bestyrelse, der kan pålægges at udføre et bestemt arbejde af et repræsentantskab. Det er frivillige repræsentanter og dybt engagerede borgere, der sammen søger at løfte de opgaver, som man i fællesskab er vidende om vil kunne bidrage til at forbedre livet i bydelen. Dertil er det i sidste ende lokaludvalget selv, der frivilligt og sammen med andre frivilligt engagerede borgere, arbejder for realisering af bydelsplanen.

Temamøde om bydelsplaner bør fortsætte

Lokaludvalgenes bydelsplaner skulle tidligere godkendes af Borgerrepræsentationen. I stedet præsenteres og drøftes bydelsplanerne på et temamøde hos Borgerrepræsentationen.

Det er vores oplevelse, at det var et godt temamøde, der blev holdt 1. juni 2023, hvor der var kort præsentation af bydelsplanerne efterfulgt af god dialog imellem Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene om bydelsplanerne. Vi støtter derfor, at der igen holdes temamøde om bydelsplanerne i kommende lokaludvalgsperiode.

På vegne af Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Christoffer Rosenkrands, forperson

Kirsten Vibeke Møller, næstforperson

9. februar 2024
J.nr. 2024-0020839

Borgerrepræsentationens sekretariat

Borgerrepræsentationens Sekretariat har med brev af 13. december 2023 udsendt høring vedr. erfaringer med tilpasninger af lokaludvalg. Christianshavns Lokaludvalg er glad for denne mulighed for dialog om tilpasningen.

På baggrund af knap to års praktisk erfaring med det justerede regulativ er det lokaludvalgets opfattelse, at ændringerne trænger til nogle justeringer, ligesom der også er gjort gode erfaringer med ændrede regulativ.

Lokaludvalget finder det yderst positivt, at lokaludvalgene inddrages i processen, og Christianshavns Lokaludvalg ser gerne, at evalueringsprocesser gennemføres med jævne mellemrum – også om rammerne for lokaludvalgenes ansvar, der jo udtrykkeligt er fravalgt i denne evaluering.

Lokaludvalget holder sig til de af Borgerrepræsentationens Sekretariat udpegede fire områder, og skal knytte følgende bemærkninger til disse. Der henvises i øvrigt til det i bilag opstillede skema.

Forvaltningernes tidlige inddragelse og høring

Christianshavns Lokaludvalg oplever, at forvaltningerne griber tidlig inddragelse og høringer meget forskelligt an. I indeværende valgperiode har lokaludvalget behandlet 29 kommunale høringer, hvoraf 14 er fra ØKF, 12 fra TMF, 1 fra SOF, 1 fra BUF og 1 fra SUF, mens der ikke har været behandlet høringer fra KFF og BIF. KFF og BIF har dog begge givet en mundtlig orientering til lokaludvalget. Herudover har primært TMF stillet op til drøftelser og orientering i lokaludvalgets arbejdsgrupper.

Lokaludvalget kan ikke vurdere, hvorfor nogle forvaltninger stort set ikke udsender høringer, men lokaludvalget kan konstatere, at forvaltningerne ser forskelligt på inddragelsesniveau. Som eksempel kan nævnes, at ØKF i forbindelse med udarbejdelse af

kommuneplanstrategien tidligt i processen inddrog lokaludvalget med henblik på at få input til, hvilke temaer der bør indgå i strategien.

Modsat har KFF ikke spurgt lokaludvalget, hvilke temaer der bør indgå i Kultur- og Fritidspolitikken, og KFF ønsker tilsyneladende blot en dialog om udvalgte emner i politikken efterfølgende.

Lokaludvalget fandt processen fra ØKF inspirerende og inkluderende, mens den manglende inddragelse fra KFF opleves ekskluderende og skaber et dårligt udgangspunkt for den konstruktive dialog om politikken. Lokaludvalget vil anbefale, at KFF i meget højere grad inddrager lokaludvalgene tidligere og begrundet eventuelle fravalg, og at KFF bruger samme processer som i ØKF og TMF.

I forhold til SOF, SUF, BIF og BUF går inddragelsen primært på strategi- og politikkniveau. Christianshavns Lokaludvalg efterspørger, at forvaltningerne – særligt SUF og SOF – har en mere proaktiv dialog på udførende og politikimplementerende niveau. For eksempel kunne SOF proaktivt drøfte sociale sideeffekter ved rydningen af Pusherstreet, ligesom SUF proaktivt kunne drøfte ældres behov set i lyset af en meget aktiv borgergruppes påpegning af underprioritering af ældreområdet i bydelen. Det skal understreges, at der oftest er en positiv dialog når lokaludvalget specifikt efterspørger det, f.eks. i forbindelse med den sociale indsats på Christianshavns Torv.

Trods den generelt gode dialog med TMF oplever lokaludvalget, at forvaltningens afdelinger har en forskellig tilgang til dialogen med lokaludvalget. Særligt trafik- og byrumsområdet er proaktive i dialogen, mens lokalplansdrøftelser kan være bedre forberedt fra forvaltningen. Det opleves, at nogle sager går i hårdknude på grund af uoverensstemmelser mellem lokale ønsker og forvaltningens indstilling. Generelt finder lokaludvalget, at alle forvaltninger kan arbejde med i højere grad at se lokaludvalgene som medspiller, der taler på vegne af lokale borgere, og at forvaltningerne er mere specifikke om begrundelsen for fravalg.

På papiret er det positivt, at der skal udarbejdes formelle aftaler med forvaltningerne om samarbejdet med lokaludvalgene. I praksis er det dog svært at se, hvordan forvaltningsaftalerne konkret anvendes som

styringsredskab i samarbejdet mellem forvaltninger og lokaludvalgene.

Christianshavns Lokaludvalg efterspørger en mere formaliseret dialogproces med forvaltningerne om samarbejdet. Konkret vil lokaludvalget foreslå, at der indføres en årlig dialogproces mellem forvaltningerne på direktions-/forvaltningschefniveau, hvor der drøftes en status på det løbende samarbejde, forvaltningsaftalerne og bydelsplanerne. Det vil efter lokaludvalgets opfattelse bringe forvaltningsaftalerne og bydelsplanerne mere aktivt i spil.

Christianshavns Lokaludvalg er i tvivl om en årlig evalueringsrunde var en del af hensigten med tilpasningen af lokaludvalgene. Borgerrepræsentationens Sekretariat deltog i september 2021 på lokaludvalgsmødet på Christianshavn, og af præsentationen fremgår det, at "LU modtager vejledning ift. hørings svar og høringsprocesser evalueres årligt." Hvis en årlig evalueringsproces var planlagt oprindeligt, ligger det jo fint i tråd med lokaludvalgets ovenstående ønske om en årlig proces med forvaltningerne.

Valg til lokaludvalg

Christianshavns Lokaludvalg ser det digitale valg som et fremskridt, som kan være med til at understøtte en højere deltagelse i valget. Christianshavn lykkedes dog kun med en beskedent fremgang i valgdeltagelsen på nogle få procentpoint. Erfaringen fra valget viser, at det fortsat er svært at tiltrække nye medlemmer. På Christianshavn lykkedes det kun at få valgt tre nye medlemmer, og gennemsnitsalderen steg fra 68 til 70 år.

Lokaludvalget finder, at valgprocessen er for usynlig for den enkelte borger i bydelen, ligesom formålet med opstillingen i valggrupper er uklart. Christianshavns Lokaludvalg vil foreslå, at man ser i retning af valgene til ældreråd og menighedsråd. Afskaf valggrupperne og giv alle borgere mulighed for at stemme til lokaludvalgsvalg, så borgerne stemmer på de opstillede foreninger. I forlængelse heraf foreslås det, at valg til lokaludvalgene afholdes sammen med valget til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalget tror, at det vil give en mere aktiv valgkamp og styrke borgernes interesse for lokaludvalgene.

Christianshavns lokaludvalg bemærker desuden, at der er for mange ubesatte pladser fra de politiske partier. Således har to partier slet

ingen repræsentanter (Dansk Folkeparti og Liberal Alliance) og flere partier har ingen eller kun én suppleant. Christianshavns Lokaludvalg lægger vægt på, at også suppleanter inviteres med i arbejdet for at sprede arbejdsbyrden mest muligt. Christianshavns Lokaludvalg foreslår, at en plads i lokaludvalget mistes ved udeblivelse uden afbud tre gange i træk – også for de politiske partier. En politisk plads tildeles derefter til en forening for resten af valgperioden.

Christianshavns Lokaludvalg oplever, at suppleantordningen for de foreningsvalgte fungerer uhensigtsmæssigt, hvilket hænger sammen med, at man kun kan hente suppleanter inden for egen valggruppe. Nogle valggrupper kan have få suppleanter, mens andre kan have mange suppleanter. Lokaludvalget kan derfor stå i den situation, at man ikke kan indkalde tilstrækkeligt med suppleanter på trods af, at den samlede pulje af suppleanter er rigelig. Endvidere betyder afskaffelsen af personlige suppleanter til fordel for prioriterede suppleanter fra valggrupperne, at der er stort træk på de øverst prioriterede suppleanter, mens suppleanter længere ned i rækken sjældent indkaldes. Det er også lokaludvalgets erfaring, at personlige suppleanter opnår en bedre baggrundsviden, fordi den personlige suppleant bedre kan forberede sig gennem tættere kontakt med et lokaludvalgsmedlem.

Lokaludvalget finder, at det er spild af gode kræfter i lokaludvalgsarbejdet, og Christianshavns Lokaludvalg anbefaler, at man går tilbage til en ordning med personlige suppleanter. Det kunne konkret gøres på den måde, at kandidater, der ikke opnår valg til lokaludvalget kan vælge, hvilken forening de ønsker at være suppleant for. Suppleantpladser, der ikke kan besættes, kan derefter besættes ved at foreningsmedlemmet kan udpege en ikke-valgt suppleant.

Christianshavns Lokaludvalg er opmærksom på, at kommunen og lokaludvalgssekretariatene har stort fokus på at skærpe interessen blandt unge og yngre for lokaludvalgene. Det er vigtigt at fastholde denne indsats og også fokusere på at styrke interesse og rekruttering fra børnefamilier.

Bydelsplansarbejdet

Christianshavns Lokaludvalg har en meget positiv oplevelse af processen for udarbejdelse af bydelsplanen. Det er godt, at processen ligger i begyndelsen af valgperioden, da det styrker samarbejdet i det

nyvalgte lokaludvalg. Bydelsplanen er et godt incitament til at drøfte mål og fælles holdninger, og de fælles mål bliver mere forpligtende, når man ikke blot arver en bydelsplan fra det forrige lokaludvalg. Det er også positivt, at der er en metodefrihed, så lokaludvalget har rum til at udvikle sin egen arbejdsform.

Lokaludvalget oplever, at det kan være svært at nå tilstrækkeligt langt ud i bydelen med planen – både under udarbejdelsen og i forbindelse med implementeringen af planen. Det er en opgave, der i stor udstrækning hviler på lokaludvalgets egne skuldre, men det er i denne proces en hjælp, hvis forvaltningerne i deres arbejde løbende italesætter bydelsplanerne over for Borgerrepræsentationens politikere og borgerne.

Det er for lokaludvalget ikke altid klart, hvor aktivt forvaltningerne kender og anvender bydelsplanen i deres arbejde. Vi har set gode eksempler (f.eks. at TMF efter gennemlæsning af bydelsplanerne tager initiativ til at udarbejde tværgående trafikplaner, fordi flere bydelsplaner giver udtryk for ønsker om trafikplaner), men det er sjældent lokaludvalget oplever, at en forvaltning proaktivt opsøger projekter, lokaludvalget har medtaget i bydelsplanen.

For at styrke bydelsplanernes legitimitet foreslår Christianshavns Lokaludvalg, at bydelsplanerne inddrages i kommunens budgetprocesser (dvs. det årlige budget samt overførselssagen). Som ved forvaltningshøringer skal det begrundes, hvorfor konkrete forslag i bydelsplanerne ikke tilgodeses i budgetsammenhæng.

Som nævnt under afsnittet 'Tidlig inddragelse og høring' foreslår Christianshavns Lokaludvalg en årlig dialogproces med forvaltningerne om blandt andet status på bydelsplanerne.

Lokale repræsentantskaber

Grundlæggende finder Christianshavns Lokaludvalg, at repræsentantskabet er en overflødig konstruktion, som ikke tilfører bydelsarbejdet meget værdi. Formålet med repræsentantskabet er uklart, og krav til sammensætningen er fraværende, hvilket resulterer i en lidt tilfældig sammensætning. Lokaludvalget oplever ikke, at rekrutteringen til repræsentantskabet har øget interessen for lokaludvalget eller arbejdsgrupperne.

På papiret er det positivt, at repræsentantskabet giver mulighed for at fokusere på fremdrift i bydelsplanernes implementering, fordi lokaludvalget årligt skal stå til regnskab overfor repræsentantskabet. I praksis ser lokaludvalget dog ikke en reel forskel, da der i forvejen arbejdes meget aktivt med bydelsplanen, fordi der qua tilblivelsesprocessen allerede er et stort ejerskab til planen i lokaludvalget. Ejerskabet er sandsynligvis større i lokaludvalget end i repræsentantskabet, som jo ikke har været en del af tilblivelsesprocessen, men blot har godkendt planen.

Christianshavns Lokaludvalg anbefaler, at man fjerner kravet om et repræsentantskab. Lokaludvalgets ressourcer er bedre anvendt til at gennemføre borgerdialog om planen end at tilrettelægge processen efter et repræsentantskab, hvis rolle er meget uklar.

Med venlig hilsen

Asbjørn Kaasgaard,
forperson i Christianshavns Lokaludvalg

Erfaringer med tilpasning af lokaludvalg, Christianshavns Lokaludvalg, bilag til høringsvar

31. jan. 2024

Tema	Virker godt	Svært	Forslag til ændring / afprøve
<p>Forvaltningernes tidlige inddragelse og høring</p>	<ul style="list-style-type: none"> • TMF og ØKF bedst til tidlig inddragelse 	<ul style="list-style-type: none"> • Forvaltninger ser nogle gange LU som modstander • Svært at se, hvordan forvaltningsaftalerne udmøntes i praksis • KFF er svære at komme i reel dialog med og sender meget lidt i høring • Meget store forskelle mellem forvaltninger og også internt i forvaltningerne 	<ul style="list-style-type: none"> • Forvaltninger (på højt niveau) tager årligt en runde i LU og giver en status på samarbejde, aftalerne og bydelsplan • Forvaltningerne skal i højere grad se lokaludvalgene som medspillere, der taler på vegne af lokale borgere • Lokalplandrøftelser kan være bedre forberedt fra forvaltningen • KFF skal være mere aktiv og lyttende i inddragelse af lokaludvalget • Mere proaktiv dialog med SOF og SUF på udførende niveau efterspørges – ikke kun på politik- og strateginiveau
<p>Valg til lokaludvalg</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Godt med digitale valg 	<ul style="list-style-type: none"> • Svært at tiltrække nye medlemmer • For mange ubesatte pladser blandt de politiske partier • Suppleantordningen er problematisk • Hvad er formålet med valggrupperne? 	<ul style="list-style-type: none"> • Giv mulighed for at alle borgere kan stemme til lokaludvalgsvalg. Der kan være inspiration at hente fra valg til ældreråd og menighedsråd • Afhold valg sammen med valg til Borgerrepræsentationen • Afskaf valggrupperne • Fortsæt arbejdet med at rekruttere unge og yngre samt børnefamilier • Plads i lokaludvalg mistes ved udeblivelse uden afbud tre gange i træk – også for de politiske repræsentanter. Derved erstattes en politisk plads af en foreningsplads resten af valgperioden • Gå tilbage til den oprindelig suppleantordning med personlige suppleanter

Bydelsplansarbejdet	<ul style="list-style-type: none"> • Procesfriheden fremmer det lokale præg • Et godt incitament til at drøfte mål og fælles holdninger • Godt at processen ligger i starten. Det er med til at styrke samarbejdet i lokaludvalget og de fælles mål bliver mere forpligtende 	<ul style="list-style-type: none"> • Uklart om forvaltninger reelt bruger bydelsplanerne proaktivt i planlægningen • Svært at nå ordentligt ud i bydelen med planen 	<ul style="list-style-type: none"> • Bydelsplanerne bør have en plads i kommunens budgetprocesser • Se også bemærkning under 'Høringer' om forvaltningsrunde.
Lokale repræsentantskaber	<ul style="list-style-type: none"> • Giver mulighed for at fokusere på fremdrift med årligt møde med repræsentantskab. "Tvinger" til at arbejde konkret med omsætning af bydelsplanen til handling 	<ul style="list-style-type: none"> • Formålet med repræsentantskabet er meget uklart • Krav til sammensætning er fraværende og skaber en vilkårlighed i sammensætning • Der opleves ingen værdi af repræsentantskabet • Rekruttering til repræsentantskab har ikke øget interessen for lokaludvalg eller arbejdsgrupper 	<ul style="list-style-type: none"> • Drop det ekstra godkendelsesled. Lokaludvalgets ressourcer udnyttes bedre på at gennemføre borgerdialog end at sammensætte repræsentantskab

15. februar 2024
J.nr. 2024-0038421

Økonomiforvaltningen,
Borgerrepræsentationens sekretariat

Borgerrepræsentationens Sekretariat har med brev af 13. december 2023 udsendt høring vedr. erfaringer med tilpasninger af lokaludvalg. På baggrund af knap to års praktisk erfaring med det justerede regulativ er det lokaludvalgets opfattelse, at rammerne for lokaludvalgenes virke trænger til nogle justeringer.

Overordnet mener lokaludvalget, at lokaludvalgenes sammensætning skal afspejle, at lokaludvalgene varetager lokale interesser på grundlag af viden om lokale forhold og deltagelse i lokale netværk.

1. Tidlig inddragelse og høring

Lokaludvalget oplever, at forvaltningerne bruger dets høringssvar forskelligt.

Derudover oplever lokaludvalget, at forvaltningerne griber tidlig inddragelse og høringer meget forskelligt an. Lokaludvalget kan ikke vurdere, hvorfor nogle forvaltninger stort set ikke udsender høringer eller foretager tidlig inddragelse, men lokaludvalget kan konstatere, at forvaltningerne ser forskelligt på inddragelsesniveau og indflydelsesrum.

De fleste bydækkende tiltag har lokale konsekvenser. Forvaltningerne skal derfor i højere grad end nu høre lokaludvalgene om bydækkende strategier, planer, politikker osv. med henblik på at få dem kvalificeret med lokal viden. Det er viden, som kan nuancere strategierne, planerne, politikkerne osv. og måske endda også give en erkendelse af, at Københavns bydele er forskellige og ikke kan skæres over én kam.

2. Valg til lokaludvalg

Foreningssiden i lokaludvalget

Valg til lokaludvalg skal formidles til offentligheden med en bredtfavnende kommunikationsindsats med det formål at få folk til at stille op til eller til at stemme ved valget medlemmer til foreningssiden af lokaludvalgene.

Kommunikationen skal tage udgangspunkt i, at lokaludvalgene er nærværende og at de varetager lokale interesser. Der skal med andre ord afsættes tilstrækkeligt med penge og kommunikationsekspertise til formidlingen af valg til lokaludvalg.

Det digitale valg til foreningssiden af lokaludvalgene er et fremskridt, som kan være med til at understøtte en højere deltagelse i valget. Men valgprocessen er vanskelig at forstå for den enkelte borger.

Det står ikke klart, hvad formålet med opstillingen i valggrupper er, ligesom det for mange ikke giver mening, at foreninger skal vælge foreninger til at sidde i lokaludvalget. Lokaludvalget foreslår derfor, at man afskaffer valggrupperne og giver borgere mulighed for at stemme til valg til lokaludvalg på personer, der repræsenterer de opstillede foreninger.

Suppleantordningen for de foreningsvalgte fungerer ikke hensigtsmæssigt, da den er knyttet op på brede interessegrupper med personer, som ikke har noget til fælles og i nogle tilfælde har forskellige holdninger til bydelens udvikling. Ordningen gør, at færre frivillige bliver involveret og deltager i lokaludvalgsarbejdet end før tilpasningen af lokaludvalg.

Lokaludvalget foreslår, at lokaludvalgsmedlemmerne på foreningssiden får personlige suppleanter, som de selv kommer med; dvs. som ordningen før tilpasningen af lokaludvalg.

Partisiden i lokaludvalget

På partisiden i lokaludvalget er der til stadighed ubesatte medlems- og suppleantpladser. Lokaludvalget foreslår, at ubesatte partipladser i lokaludvalget overgår til foreningssiden i lokaludvalget efter et passende tidsrum. Det skal være for resten af valgperioden.

3. Bydelsplanarbejdet

I Indre By Lokaludvalg blev bydelsplanarbejdet udfordret af, at der i samme tidsrum var mange høringsager fra forvaltningerne. Udviklingen overhalede i nogen grad både bydelsplanarbejdet og indholdet i den færdige bydelsplan.

Bydelsplan burde være et omdrejningspunkt i dialogen mellem lokaludvalget og forvaltningerne samt politikerne på Rådhuset, men lokaludvalget oplever ikke, at forvaltningerne og politikerne bruger bydelsplanen, når de forholder sig til Indre By.

4. Lokale repræsentantskaber

Repræsentantskabet har vist sig at være en overflødig konstruktion, som stort set ikke tilføjer lokaludvalg- og bydelsplanarbejdet værdi. Repræsentantskabet kunne være en sparringspartner for lokaludvalget, men er snarere en ressourcerøver. De gode kræfter skal ikke spredes, men samles i lokaludvalgene og i lokaludvalgenes arbejdsgrupper.

Fremfor en pligt til at etablere og vedligeholde et repræsentantskab bør lokaludvalgene forpligtes til at holde et årligt bydelsmøde for alle med interesse for bydelen om bydelens udvikling.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
forperson i Indre By Lokaludvalg



Høringssvar på høring om lokaludvalgenes erfaringer med tilpasning af lokaludvalg

Kgs. Enghave Lokaludvalg takker for muligheden for at byde ind med vores erfaringer med tilpasning af lokaludvalg.

I Kgs. Enghave Lokaludvalg var det meget overvældende, at det nye lokaludvalg både skulle introduceres til lokaludvalgsarbejdet generelt og til de nye regler om tilpasning, og samtidig påbegynde arbejdet med vores bydelsplan. Dertil kom de mange kurser og møder med forvaltninger, og at vi skulle forholde os til Københavnerting og andre nye borgerinddragelsesmetoder. Det vil være ønskeligt, hvis noget af arbejdspresset lattes, når det næste lokaludvalg er valgt. Den overvældende opstartsfasen betød, at der var lav deltagelse til nogle af kurserne, og at flere medlemmer simpelthen opgav og meldte sig ud efter nogle få måneder.

Vi har positive erfaringer med den tidlige inddragelse. Der er nogle forvaltninger, der har bedre greb om det end andre, men det er et godt koncept, som der skal arbejdes videre med. Til gengæld har vi set en stigende tendens til alt for korte høringsfrister i visse sager, typisk hvor der ikke var sket tidlig inddragelse, og i flere tilfælde i nogle tunge sager med stor betydning for borgerne i Sydhavnen. Vi har også erfaret, at nogle forvaltninger ikke kender til muligheden for at slå lokaludvalgsgrænserne op i KK-kort med den konsekvens, at de i flere tilfælde har inddraget naboudvalgene, hvor de skulle have hørt Kgs. Enghave Lokaludvalg. Dette kunne med fordel indgå i samarbejdsaftalerne.

14. februar 2024

Sagsnr.
2024-0020280

Dokumentnr.
2024-0020280-3

Sagsbehandler
Anne Christine Brøndum

Sekretariatet for Kgs. Enghave
Lokaludvalg

Wagnersvej 19
2450 København SV

EAN nummer
5798009800503

www.kk.dk/lokaludvalg

I Kgs. Enghave havde vi ikke succes med det digitale valg. Det er svært at rekruttere medlemmer til lokaludvalget i forvejen, og det er vores indtryk, at flere mulige kandidater fandt processen for omstændelig, og derfor ikke stillede op. Det endte da også med et fredsvalg i bydelen.

Vi har heller ikke gode erfaringer med repræsentantskabet. Der er meget lille interesse blandt Sydhavnerne for at deltage i repræsentantskabet, og der er ikke tilstrækkelig klarhed om deres mandat, herunder om et enkelt medlem af repræsentantskabet reelt kan blokere for, at bydelsplanen godkendes.

Vi forstår ideen om, at et (stort) repræsentantskab kan hjælpe med at øge interessen for lokaludvalgets arbejde, men i Sydhavnen virkede denne intention ikke efter hensigten. Samlet set bliver repræsentantskabet opfattet som en "papirtiger", som skaber ekstra bureaukrati for lokaludvalget og udvander vores arbejde med bydelsplanen. Vi savner en ramme for, hvordan bydelsplanerne indgår i forvaltningernes arbejde. Vi kan se, at de bruges aktivt i nogle forvaltninger, især Teknik- og Miljøforvaltningen, mens der i andre forvaltninger ikke ses det store kendskab til vores arbejde. Som intern arbejdsplan fungerer bydelsplanen godt. Vi har haft friere rammer end tidligere til selv at sætte mål og indhold med vores projekter og indsatser i lokaludvalget. Fremlæggelsen af bydelsplanen i Borgerrepræsentationen i juni 2023 var også en meget positiv oplevelse, som bør gentages.

Med venlig hilsen

Joan Røge
Forperson, Kgs. Enghave Lokaludvalg



Hørings svar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring af lokaludvalgenes erfaringer med tilpasninger

Overordnet er vores oplevelse, at det er små forandringer, der er sket med den her tilpasning. Der hvor det har haft den største betydning har været i forhold til den digitale valghandling. Hvad angår bydelsplan og inddragelse af nørrebroerne, så har vi længe arbejdet databaseret og haft nørrebroernes engagement og interesser som udgangspunkt for vores arbejde.

Tidlig inddragelse

Vi synes det er positivt med den tættere knytning til forvaltningerne, der er kommet med samarbejdsaftalerne, men vi betragter det ikke som tidlig inddragelse. Den dialog vi har haft til de halvårslige og helårslige møder har været mere overordnet og ikke været specielt bydelsrettet. Vi har primært haft meget overordnede stormøder og ellers blot modtaget udmøntningen af budgetaftalen fra forvaltningerne på mail. Dem kendte vi godt i forvejen. Møderne har altså ikke gjort det nemmere at planlægge inddragelse i god tid osv. Vi oplever til gengæld at vi mere og mere bliver inddraget tidligt særligt i samarbejdet med TMF. Også flere af de andre forvaltninger har taget tidligt fat i os angående en lokal sag på baggrund af de indgåede aftaler, men der er fortsat lang vej til systematisk tidlig inddragelse. Vi har også haft oplevelser hvor samarbejdsaftalerne er blevet "misbrugt" eller misforstået i forvaltningerne og har været forsøgt brugt til at uddelegere arbejdsopgaver uden medfølgende kompetence og økonomi.

Digitalt valg

Vi synes det fungerede godt med det digitale valg. Her på Nørrebro fik vi 25% flere foreninger til at stemme til valget dvs. 101 foreninger – på trods af at rammerne for valget først blev tydelige og politisk godkendt få uger før valghandlingens start. Vi er enige i at det var godt, at man denne gang kunne præsentere kandidaterne inden valget. Vi fik et nyt

1. februar 2024

Sagsnr.
2024-0037084

Dokumentnr.
2024-0037084-1

Sagsbehandler
Andreas Juhl-Rhode

Sekretariatet for Nørrebro
Lokaludvalg

Nørrebrogade 208
2200 København N

EAN nummer
5798009800466

lokaludvalg med kun 3 gengangere blandt de foreningsvalgte medlemmer – og vi fik et forholdsvist bredt og mangfoldigt kandidatfelt ift. køn, alder, etnicitet, boformer osv. Det digitale valg var nemmere at kommunikere ud end repræsentantskabsmødet – selvom det stadig er en kompliceret procedure med diverse dokumentationskrav og det faktum at man kun kan være med, hvis man er foreningsaktiv. Det udelukker alt andet end lige en stor gruppe af nørrebroerne.

Vi mener heller ikke, at det er hensigtsmæssigt med det nye krav om minimum 15 medlemmer, da det udelukkede flere små etablerede boligforeninger. Vi oplevede flere, der af den årsag ikke kunne stille op, hvilket skabte vrede og frustration. Hvis man kunne udvide valget til at kunne inkludere nørrebroere, der ikke er knyttet til en traditionel forening, så kunne man bedre involvere fx unge, der bor i private værelser og ikke er foreningsaktive. Civilsamfundet er jo i dag mere løst organiseret og projektorienteret. Et forslag kunne være at arbejde med mere systematisk at involvere uddannelsesinstitutionerne i valget, så f.eks. Professionshøjskolen og KEAs studerende kunne opstille et ungt medlem. Som vi også lagde vægt på ved det her valg, vil vi også næste gang bruge ressourcerne på at sikre repræsentativitet både ift. geografi og målgrupper så godt som muligt indenfor de her meget åbne rammer. Det nuværende administrationsgrundlag gør det svært at sikre – Hvis man gerne havde set en sikring af det, så skulle man have tilpasset på en anderledes måde.

Bydelsplan

Vi er enige i pointen om, at arbejdet med bydelsplanen startede op alt for tidligt. Vi var i alt 17 nye medlemmer ud af 25 her i Nørrebro Lokaludvalg og vi var ikke landet godt nok i vores rolle som lokaludvalgsmedlemmer før arbejdet skulle i gang. Der var også for mange intromøder i de første måneder af vores arbejde, så arbejdspresset blev for stort. Møderne med forvaltningerne oplevede vi som meget overordnede dvs. vi havde ikke en særlig tæt kontakt med forvaltningerne under vores arbejde med planen. Vi synes bydelsplansarbejdet skal starte ½ år senere næste gang, så der er tid til at forstå de kommunale strukturer og konstituere arbejdsgrupperne inden. Men det var en sjov og spændende opgave at arbejde med bydelsplanen og et rigtig godt fokuspunkt for dialogen med nørrebroerne. Vi synes til gengæld, at vi oplever at forvaltningerne ikke orienterer sig ordentligt i bydelsplanerne og flere steder har vi ligefrem hørt fra forvaltningen, at bydelsplanen jo ikke længere har noget med dem at gøre. Det er ikke hensigtsmæssigt.

Repræsentantskabet

Vi synes repræsentantskabet var et svært format at arbejde med og kommunikere ud. Vores bydelsplan er jo bygget på en dialog vi har haft med nørrebroerne løbende i mange år og intensiveret i bydelsplansprocessen. Derfor er det en svær størrelse med et

repræsentantskab hvis holdninger skal vægtes højere med den her godkendelsesfunktion. Vi har i forvejen en række netværk og baggrundsgrupper, der sikrer at vi har fat i mange forskellige målgrupper og aktører indenfor forskellige området fx skolebestyrelser, sociale aktører og unge området. Vi er enige i pointen om, at når idéen med repræsentantskabet er at involvere flere borgere i arbejdet og gerne andre målgrupper end dem der er repræsenteret i lokaludvalget, så er det en udfordring, at man skal være foreningsrepræsentant for at deltage. Vi fik input til bydelsplanen fra repræsentantskabet undervejs, men det vil kræve flere ressourcer at have dem helt tæt på arbejdet gennem bydelsplansforløbet ved siden af den inddragelse, der skal laves af resten af bydelen. Repræsentantskabsmødet brugte vi mest som en præsentation og fejring af bydelsplanen. Det var en hyggelig aften. De input vi fik til mødet, var forståeligt nok, generelt små enkeltsager som enkelte borgere gerne ville have mere fokus på. Vi synes dialogen er vigtigere end godkendelsen, der får symbolsk karakter.

Afslutningsvist skal det siges, at vi gerne havde set en tilpasning, der havde styrket lokaludvalgene og uddelegeret yderligere ansvarsområder til bydelene, samt involveret os i arbejdet med at afprøve nye metoder til inddragelse, så arbejdet blev forankret lokalt. På den måde var lokaludvalgsmedlemmerne og vores sekretariater også blevet opkvalificeret.

Venlig hilsen
Mogens Petersen
Forperson for Nørrebro Lokaludvalg



Valby Lokaludvalgs svar på Høring af lokaludvalgenes erfaringer med tilpasninger

Valby Lokaludvalg har drøftet høringens fire punkter på sit møde 16. januar 2024 og har desuden bedt om vores repræsentantskabs input.

Forvaltningernes tidlige inddragelse og høring

Vi ønsker så vidt muligt at blive inddraget i sager, der vedrører Valby, og som vi kan opnå indflydelse på. Vi opfatter derfor overordnet samarbejdsaftalerne som en udmærket ramme for arbejdet, der blandt andet har skærpet forvaltningernes fokus på at overholde høringsperiodernes længde.

Det bør altid overvejes, hvornår lokaludvalget skal inddrages i en proces, og hvornår tidlig inddragelse kan kvalificere proces og/eller projekt. Vi oplever, at høringer i alle formater fungerer godt, når materialet giver en rimeligt dækkende beskrivelse af sagen og der samtidig er en reel indflydelsesmulighed.

Vi har især et godt samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen, blandt andet via halvårsmøder med skarpt, lokalt fokus, ligesom vi i den seneste tid har haft et godt tidligt inddragelsesforløb med Økonomiforvaltningen om udviklingsområdet i Valby Syd og med den lokale del af Kultur- og Fritidsforvaltningen omkring KUBI-planen. Vi oplever altså i stigende grad, at de øvrige forvaltninger også gør forsøg med lokal, tidlig inddragelse, men at der er et stykke vej at gå, før samarbejdet indtænkes alle steder.

De indledende møder med alle forvaltninger og en række kontorer var generelt for overordnede og tidsmæssigt for kompakt kalenderlagt til at skabe værdi for nye lokaludvalgsmedlemmer, der var i gang med at

14. februar 2024

Sagsnr.
2024-0050994

Dokumentnr.
2024-0050994-1

Sagsbehandler
Anne Liisberg

Sekretariatet for Valby Lokaludvalg

Valgårdsvej 8
2500 Valby

EAN nummer
5798009800480

finde deres egen rolle. Vi opfordrer derfor til at gentænke disse møder placerings- og indholdsmæssigt.

Vi vil desuden gerne opfordre de øvrige fagudvalg til at følge Teknik- og Miljøudvalgets nye praksis med at indkalde prioriterede budgetønsker fra lokaludvalgene direkte til behandling i udvalget.

Valg til lokaludvalg

Det digitale valg fungerede overordnet godt, og der deltog næsten dobbelt så mange som ved sidste valg. Det blev dog af mange foreninger oplevet som besværligt at stemme på grund af dokumentationskravene.

Foreningskravet, herunder særligt kravet om 15 medlemmer, er en barriere for både kandidater og stemmeberettigede, og afspejler ikke samtidens organisering, der er mere midlertidig og projektorienteret. Foreningskravet er svært at forklare til interesserede Valbyborgere, der forhindres i at engagere sig, og udelukker ud over løsere netværk også fx boligforeninger med 14 medlemmer.

Det nye suppleantsystem for de foreningsvalgte fungerer godt, både i forhold til suppleantdækning på møder, men også som kvalificering af de suppleanter, der træder ind i lokaludvalget som medlemmer, fordi de har deltaget i mange møder inden da.

Derimod har vi fra start haft én vakant politisk plads, fire politisk valgte har aldrig haft en suppleant og kun en enkelt har to. Disse pladser kunne åbnes for partiernes ungdomsmedlemmer, hvilket samtidig ville imødekomme rekruttering af en svær målgruppe.

Bydelsplansarbejdet

Arbejdet med bydelsplanen er bedre placeret end tidligere, men ligger for tidligt i forhold til nye medlemmer. Vi foreslår derfor, at den placeres i år 2 af samlingen, så der er tid til et grundigt og kalendermæssigt mere overskueligt introforløb for alle nyvalgte. Det vil også give lokaludvalget bedre mulighed for at inddrage flere lokale københavnere og nå flere målgrupper.

Vi fik især hjælp med arbejdet fra sekretariatet, men fik også hurtige og kvalificerede svar fra de forvaltninger, vi skulle afklare emner med. Vores bydelsplan blev ud over input fra forvaltninger og repræsentantskab kvalificeret gennem vores borgerpanel og forskellige former for

borgerdialog i det offentlige rum. Lokaludvalget skal nu sammen med andre af bydelens frivillige arbejde for at realisere bydelsplanen.

Fremlæggelsen af bydelsplanerne for Borgerrepræsentationen fungerede fint, men kunne måske kvalificeres af en opfølgende, mere direkte dialog mellem det enkelte lokaludvalg og et par BR-medlemmer.

Lokale repræsentantskaber

Repræsentantskabet fungerede udmærket indenfor den ramme, lokaludvalget satte for deres arbejde (2 møder og 2 skriftlige høringer med godkendelse af planen i sidste runde) med gode og fagligt underbyggede input til bydelsplanen. Vi oplever dog ikke, at repræsentantskabet forankrer arbejdet bredere i Valby end andre typer inddragelse vil gøre, da repræsentantskabet i denne samling var sammensat af allerede aktive borgere med samme profil som det eksisterende lokaludvalg. Også her ville mulighed for en mere åben rekruttering være gavnlig.

Vi har spurgt repræsentantskabet i Valby om deres erfaringer, og de er overordnet set glade for muligheden for at bidrage. De er især glade for gruppediskussionerne på de to fysiske møder (november 2022 og april 2023), og beskriver processen som "gennemsigtig", "overskuelig", "godt struktureret" og med "lydhørhed" for deres input fra både møder og i de to skriftlige høringsrunder mellem møderne (januar og marts 2023). Enkelte oplever ikke repræsentantskabet som en gruppe og efterlyser flere fysiske møder.

Med en bredere, løbende og mere åben rekruttering til repræsentantskabet kunne det fungere som et mere aktivt netværk og som en kvalificeret rekrutteringsvej til lokaludvalget, idet vi allerede nu kan se dette potentiale i form af nye suppleanter og medlemmer af lokaludvalgets arbejdsgrupper. En sådan indsats skal dog afvejes mod eller integreres med lokaludvalgets øvrige inddragelse af andre lokale københavnere, der samlet set giver en større diversitet af input og engagerede borgere.

Venlig hilsen

Michael Fjeldsøe, forperson Valby Lokaludvalg

Mads S.B. Pedersen, næstforperson Valby Lokaludvalg

Henrik Palsmar, forperson miljøgruppen/medlem af Valby Lokaludvalg



ØKF 2572 Borgerrepræsentationens
Sekretariat Afsnit 1

Vanløse Lokaludvalgs hørings svar vedr. erfaringer med tilpasninger af lokaludvalg

1: Forvaltningens tidlige inddragelse og høring.

Som udgangspunkt er det Lokaludvalgets interesse og ønske at blive inddraget og hørt i alle for Vanløses borgeres og for bydelen væsentlige kommunale tiltag og beslutningsprocesser. Som udgangspunkt gælder dette for alle kommunale forvaltningsområder.

Vi bemærker således og undrer os over, at der er forvaltninger som meget sjældent inddrager Lokaludvalgene i beslutningsprocesserne vedrørende de lokale forhold.

Vi mener at borgernes aktive medvirken og medindflydelse på byens løbende drift og udvikling, er en af de vigtigste forudsætninger for det gode liv i storbyen, herunder for engagerede og tilfredse borgere. Det er Lokaludvalgets opfattelse at en inddragelse af borgernes lokale viden, ideer og input som oftest vil være med til at kvalificerer og styrke de kommunale tiltag og beslutninger.

I en stor by som København, kan der være en oplevet stor afstand fra den enkelte borger til Rådhuset. Lokaludvalgenes rolle er her at fungere som mellemlid, talerør og formidlere af samarbejde mellem borgerne/lokalområdet på den ene side og forvaltningerne og politikerne på Rådhuset, på den anden side.

Vi er opmærksomme på at der er kommunale sagsområder, som af forskellige årsager ikke egner sig for en lokal demokratisk høringsproces i lokaludvalgsregi. Der er også en naturlig grænse for, hvor mange og hvor komplekse sager et Lokaludvalg har ressourcer til at behandle.

25. januar 2024

Sagsnr.
2024-0008406

Dokumentnr.
2024-0008406-8

Sagsbehandler
Anne Christine Dahl-Hansen

Sekretariatet for Vanløse
Lokaludvalg

Frode Jakobsens Plads 4
2720 Vanløse

EAN nummer
5798009800435

www.vanloeselokaludvalg.kk.dk

Det anbefales derfor at der udarbejdes en vejledende prioritering af sagstyper, fordelt på de forskellige kommunale forvaltningsområder, som Lokaludvalgene henholdsvis a) altid bør, b) kan vælge og c) ikke bør behandle ved lokale hørings- og inddragelsesprocesser. I forlængelse heraf bør det overvejes hvor i et sagsforløb en høring/inddragelse skal/kan finde sted og om der er sager hvor en tidlig (ere) høring/inddragelse af borgerne vil kvalificere processen.

2: Valg til Lokaludvalget.

Vanløse Lokaludvalg er som udgangspunkt tilfredse med de gældende rammer/procedurer for afholdelse af valg til Lokaludvalget. Vanløse Lokaludvalg ser nogle udfordringer i at kunne sikre en tilstrækkelig diversitet i foreningsrepræsentationen og interessegruppernes sammensætning. Vanløse Lokaludvalg ser desuden nogle udfordringer i at kunne tiltrække gruppen af unge til at stille op til valg i Lokaludvalget.

Det anbefales således at undersøge og teste nogle formater/forsøg i kombination med nogle spørgeundersøgelser, fokusgruppe interviews eller lign. i udvalgte bydele, det næste års tid, hvor der sættes særlig fokus på disse udfordringer, så erfaringerne herfra kan implementeres ved næste valgrunde til Lokaludvalgene.

3: Bydelsplansarbejdet.

Vanløse Lokaludvalg har oplevet det som positivt, at den nye bydelsplan nu udarbejdes digitalt i kombination med en trykt pixiudgave. Den digitale udgave giver mulighed for en større fleksibilitet og en tilpasning af bydelsplanens målsætninger og handlingsplaner, i takt med at der sker væsentlige ændringer i bydelen inden for den 4-årige valgperiode. For nye medlemmer af Lokaludvalget, kan det forekomme at være en lidt overvældende og tidskrævende opgave, at skulle påbegynde arbejdet med en bydelsplan umiddelbart efter valget.

Det anbefales derfor at arbejdet med bydelsplanen placeres lidt senere i forløbet. Det kunne være en overvejelse at styrke og kvalificerer arbejdet med bydelsplanen via en til to centralt (økonomiforvaltningen) initierede tværgående workshops.

4: Lokale repræsentantskaber.

Vanløse Lokaludvalgs erfaringer med repræsentantskabet har som udgangspunkt være positivt. Selve møderne har været fine og har kunnet anvendes til at få input til og legitimering af bydelsplanen. I Vanløse har vi set det som et fint supplement til de demokratisk rettede borgerinddragelsesaktiviteter som vi i øvrigt arbejder med. De to afholdte møder med Repræsentantskabet kunne for nogle af de fremmødte måske forekomme at være lidt usammenhængende eller løst koblet, set i forhold til den videre arbejdsproces med implementering og udfoldelse (virkeliggørelse) af bydelsplanen.

Det anbefales derfor at anvende samlingen af repræsentanter som et aktivt netværk der kan understøtte og bruges direkte til rekruttering af medlemmer til arbejdsgrupper og til suppleantpladser. Repræsentantskabet kan også tænkes inddraget i andre for bydelen vigtige sager/projekter, hvortil der kræves ekstra mobilisering/opbakning.

Venlig hilsen

Jan Lindboe

Forperson for Vanløse Lokaludvalg



Høringsvar om Vesterbro Lokaludvalgs erfaringer med tilpasninger

I Vesterbro Lokaludvalg drøftede vi høringen på vores ordinære møde d. 17. januar 2024 ved et gruppearbejde. Grupperne var opdelt efter de fire delelementer af tilpasningen:

1. Forvaltningernes tidlige inddragelse og høring
2. Valg til lokaludvalg
3. Bydelsplansarbejdet
4. Lokale repræsentantskaber

Tidlig inddragelse

I gruppen hvor vi drøftede tidlig inddragelse, kom vi frem til følgende: Vores underudvalg på Teknik- og Miljøområdet (TMU) har gode erfaringer med de to årlige møder, som udvalget har med Teknik- og Miljøforvaltningen. Møderne giver gensidig indsigt i og forståelse af arbejdsprocesser og pipeline, og kan medvirke til kortere høringsprocesser, fordi borgerinddragelsesaktiviteter kan planlægges på forhånd. Vi mener, at 12 ugers høringsperiode er optimalt, men i mange sager utopisk og til tider også ærgerligt blokerende for projekters fremdrift.

De hyppige møder med TMF gør også, at vi får et rigtig godt kendskab til forvaltningens organisering og beslutningsgange. Det betyder, at vi er bedre klædt på i forhold til at navigere i samarbejdet med TMF end tilfældet er med andre forvaltninger. Særligt samarbejdet med KFF er svært at gennemskue, og kan helt sikkert forbedres gennem en tættere og mere hyppig samarbejdsrelation – også til det centrale led, hvor udviklingsprojekterne tager form.

Det fungerer godt, at det er vores underudvalg, der afholder disse gensidigt orienterende møder med Teknik- og Miljøforvaltningen. Denne form er helt klart at foretrække fremfor fremmøde på et ordinært Lokaludvalgsmøde, eller et fællesmøde med andre Lokaludvalg hvor f.eks. kun forpersonskabet er inviteret. Det er nemlig i underudvalget, at interessen for det specifikke ressortområde er til stede, og det er også underudvalget, der planlægger og afvikler borgerinddragelsesaktiviteter. Dertil er vi i underudvalgene åbne for at borgere og aktører kan deltage i møderne. På den måde er der god mulighed for at delagtiggøre flere borgere og aktører i inddragelsesprocesser.

30. januar 2024

Sagsnr.
2024-0008400

Dokumentnr.
2024-0008400-5

Sagsbehandler
Rikke Stampé Wesch

Sekretariatet for Vesterbro Lokaludvalg

Lyrskovgade 4
1758 København V

EAN nummer
5798009800473

Forslag:

Teknik- og Miljøforvaltningen er den eneste forvaltning, der på den måde tilbyder at komme ud til de enkelte Lokaludvalg. Modellen kan med fordel kopieres ind i samarbejdsaftalerne med de øvrige forvaltninger. Som minimum bør der være ét årligt møde mellem Lokaludvalget og den enkelte fagforvaltning.

Valg til Lokaludvalg

I gruppen hvor vi drøftede valg til Lokaludvalg, konkluderede vi ret hurtigt, at indførelsen af det digitale valg var uproblematisk på Vesterbro. Vi var også enige om, at indførelsen af digitalt valg ikke i sig selv har ændret, at der rekrutteres fra bestemte grupper i bydelen. Det er nødvendigt, at vi sammen med vores sekretariat ser på vores praksis og arbejdsform og iværksætter tiltag frem mod det kommende valg, der åbner op for andre grupper og dermed øger graden af repræsentativitet.

Vi undrer os over regler vedrørende suppleantlisten. Hvordan kan det være, at man legitimt er valgt til at indgå på en suppleantliste, men risikerer at blive forbigået med reglen om at en forening frit kan udpege en, som ikke en gang står på en suppleantliste, når der indimellem sker rokering i vores Lokaludvalg?

Forslag:

Om muligt foreslår vi, at regler vedr. suppleanter og valgområder, genovervejes.

Bydelsplanarbejdet

I gruppen hvor vi drøftede bydelsplanarbejdet, lå det lige for, først at besvare spørgsmålet om hvorvidt bydelsplanprocessen er placeret tidsmæssigt rigtigt. Vi mener, at svaret er et både-og. Det kan være svært for nye medlemmer at have det fulde overblik der skal til, for at forstå sammenhængene. På den anden side, så er det en god øvelse og en god måde at komme ind i Lokaludvalgsarbejdet, at være med til at udfærdige bydelsplanen. Under alle omstændigheder, så er det godt, at processen med at udarbejde bydelsplanen strækker sig over et helt år. Og at der herefter er tre år til at udføre den.

Vi kan konkludere, at vi er glade for vores bydelsplan, som sætter rammerne for vores arbejde. Det er dertil godt, at vi nu løbende kan justere i materialet, så det hele tiden er opdateret og relevant.

Vi oplever også, at den nye status i forhold til BR giver os mere frihed i arbejdet. Desuden havde vores forperson en oplevelse af, at

fremlæggelsen ved temadrøftelsen i BR, i højere grad var frugtbar end ved tidligere godkendelsesprocedure. Dialog er vejen frem...

Vi erfarer, at det er svært at formidle den samlede bydelsplan til bydelen. Det er de enkelte projekter, der skal kommunikeres og bruges som løftestang til at styrke samarbejde og relationen til vesterbroerne.

Ideen om at vi indledningsvis havde mulighed for at stille spørgsmål til forvaltningerne, fungerede ikke optimalt i praksis. Forvaltningerne virkede overraskede og lidt uforstående overfor de spørgsmål vi stillede, og de svar vi høstede, gav heller ikke stor værdi til arbejdet.

Forslag:

Det bør præciseres, at spørgsmål til forvaltningen løbende bør knyttes til konkrete projektideer, og på den måde indgå i det konkrete samarbejde mellem Lokaludvalget og den pågældende forvaltning.

Repræsentantskab

Resultatet af at etablere et repræsentantskab på Vesterbro er helt konkret, at vi har fået en aktiv suppleant ind, og at der er blevet peget på enkelte emner, som repræsentantskabet har ønsket at fremme i bydelsplanen. Det er udmærket, men vi mener ikke, at indsatsen med at etablere et repræsentantskab står mål med resultatet eller målsætningen for at have et repræsentantskab.

Det er vores erfaring, at vesterbroere i højere grad engagerer sig i temaer og sager frem for en bydelsplan, som omfavner mange emner på tværs af bydelen. Det er svært "at sælge" så bred en plan - ligesom det er svært, at få den helt almindelige borger til at interessere sig bredt for kommuneplanen. Vi har dog taget ideen om at invitere bydelen til en årlig status og drøftelse af Lokaludvalgets arbejde til os.

Hvis formålet med et repræsentantskab er, at få flere og et mere repræsentativt udsnit af vesterbroere til at interessere sig for Lokaludvalgsarbejdet, så mener vi, at andre mere målrettede indsatser, er langt mere velegnede. Vi har alene her i januar 2024 afholdt 15 borgerrettede aktiviteter - lige fra klassiske borgermøder til projektværksted for unge, til fælles arbejdsdag på Enghave Plads. Disse forskelligrettede aktiviteter engagerer forskellige typer af borgere og aktører i bydelen på en helt anden måde, end et repræsentantskab, der appellerer til et relativt snævert felt af borgere gør.

Forslag:

Repræsentantskabet melder sig for at få indflydelse på Lokaludvalgets arbejde. Men reel indflydelse opnås bedst ved at deltage aktivt i lokaludvalgsarbejdet og ved selv at spille projekter på banen, som man ønsker at fremme i regi af Lokaludvalget. Det gøres f.eks. ved at deltage i vores aktiviteter og åbne underudvalgsmøder.

Vi foreslår, at repræsentantskabet erstattes af et årligt tilbagevendende bydelsmøde hvor borgere og aktører i bydelen åbent inviteres til en status og drøftelse af vores arbejde med bydelsplanen. Desuden foreslår vi at reglen om at repræsentantskabet har mandat til at godkende Lokaludvalgets arbejde afvikles. Vi vil meget hellere invitere til dialog og deltagelse.

Venlig hilsen

Thomas Egholm, forperson for Vesterbro Lokaludvalg

Borgerrepræsentationens Sekretariat, att.: Anja
Englev Olsen aeo@kk.dk

Høringsvar om lokaludvalgenes erfaringer med tilpasningen

Østerbro Lokaludvalg har drøftet tilpasningen på fagudvalgsmøder, og vi har følgende kommentarer til de 4 overordnede emner i tilpasningen:

Tidlig inddragelse og høring:

Lokaludvalget ser positivt på de nye samarbejdsaftaler mellem forvaltningerne. Vi fornemmer, at det er blevet bedre med den tidlige inddragelse, men vi er endnu ikke helt i mål. Der er stor forskel på forvaltningerne.

Vi har set en uheldig tendens til at forvaltninger henvender sig til lokaludvalget med ønsker om samarbejde om inddragelse, men hvor der ligger en forventning til, at lokaludvalget arrangerer og finansierer forvaltningens høringsprocesser. Lokaludvalget skal ikke finansiere forvaltningernes initiativer og inddragelsesaktiviteter, som vi mener må finansieres gennem det aktuelle projekt. Det er ikke formålet med puljemidlerne. De skal komme københavnernes til gode.

Digitalt valg:

Det er Østerbro Lokaludvalgs vurdering, at det er de samme foreninger som deltog ved dette valg, som det har været ved tidligere opstillingsmøder. Vi oplever ikke at have nået nye målgrupper gennem det nye koncept, og vi anbefaler at gå tilbage til den gamle model med opstillingsmøder.

Fordelen ved disse opstillingsmøder var, at foreninger møder op fysisk og man møder hinanden ift. fremtidige samarbejde.

Vi oplever desuden, at det digitale valg, har skabt nogle forkerte forventninger. Vi har haft flere tilkendegivelser fra enkeltpersoner om ønsket om at stemme, men da vi fortalte om at skulle stemme på vegne af en forening, blev det fravalgt.

26. januar 2024

Sagsnr.
2023-0480416

Dokumentnr.
2023-0480416-3

Sagsbehandler
Ellen Engsted

Sekretariatet for Østerbro Lokaludvalg

Svendborggade 5, 4. sal
2100 København Ø

EAN nummer
5798009800497

Hvis man forsat ønsker digitalt valg, så skal det være direkte valg, gerne i forbindelse med BR-valg.

Vedr. suppleanter ser lokaludvalget helst, at der vælges en samlet brutto-suppleantliste. Vi oplever ikke, at det giver mening med de tre valggrupper, da det ikke er en garanti for fagspecifikke suppleanter.

Bydelsplan:

Vi skal starte bydelsplanprocessen tidligst 6 måneder efter at den nye samling træder sammen.

Vigtigt for at skabe ejerskab, at processen ligger tidligt i processen, så et nyt lokaludvalg ikke skal "arve" en plan fra et afgående udvalg.

I forhold til bruges af inddragelsesmetoden med borgersamlinger/borgerting, vil vi gerne foreslå, at disse i højere grad koordineres med lokaludvalg og gerne kan spille sammen med lokaludvalgets bydelsplaner. Lokaludvalget er ikke imod metoden med borgersamlinger/borgerting, men det er vigtigt at konceptet tilpasses, så de gode input der kommer ud af projekterne får mest nytte.

Repræsentantskaber:

Vores oplevelse med repræsentantskaber er, at foreningerne i bydelen har været fint engagerede gennem hele processen. Det har særligt været et plus, at vi har inddraget gennem fagudvalgsarbejdet, så deltagerne har kunnet være med hele vejen i planlægningen, hvis de har ønsket. Det har først til en bredere inddragelse.

Vi vil dog gerne anbefale, at ordet "repræsentantskab" ændres. Der er nogle klare forventninger til begrebet blandt de foreningsaktive, og vi oplever, at det har skabt forvirring og skuffelse blandt deltagerne, da rammerne ikke har harmoneret med den klassiske forståelse af begrebet "repræsentantskab", og indflydelsesrummet har været uklart. Vi anbefaler i stedet at kalde det "bydelsmøder".

Det er fint, at bydelsmøderne/repræsentantskabet skal godkende eller nikke til bydelsplanen, men vi kan ikke garantere, at planen bliver til noget, da vi ikke kan forpligte politikere på rådhuset.

Venlig hilsen



Allan Marouf

Forperson for Østerbro Lokaludvalg

