

**Bilag 2, Lovoverholdelsesprocenter Borgercenter Børn og Unge, 4. kvartal 2017**

<p><b>Symboler:</b></p> <p>V: I mål. Bruges kun ved flere på hinanden følgende 100 procents målinger</p> <p>↗: Stigning</p> <p>→: Status Quo</p> <p>↘: Fald</p>
---

Sagstrin	Spørgsmål	Baseline måling, N2, 3kv2017	BBU N2, 4kv2017	BBU N3, 4kv2017	Udvikling
<b>Underretning</b>					
	1.1 Er 24 timers frist overholdt?	94%	100%	100%	v
	1.2 Hvis nej, er der så sket en efterfølgende screening?	100%	100%	100%	v
	2.1 Er underretningen registreret i journalen og dokumenttilknyttet?	89%	100%	100%	v
	2.2 Er der kvitteret for modtagelsen af underretningen?	94%	94%	92%	→
	2.5 Er den professionelle underretter orienteret om, hvorvidt der er iværksat en undersøgelse eller foranstaltninger vedrørende det barn eller ung, som underretningen vedrører?	56%	44%	50%	→
	4.1 Er forældrene partshørt i underretningen?	67%	78%	67%	→
	4.2 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	44%	39%	50%	→
	4.3 Hvis nej, er det tilstrækkeligt begrundet?	100%	100%	100%	v
	5.1 Er vurderingen af underretningen tilstrækkelig og kvalificeret begrundet?	72%	67%	75%	→
<b>Børnefaglig undersøgelse</b>					
	1.1 Er der truffet afgørelse om opstart af børnefaglig undersøgelse?	67%	72%	70%	→
	1.6 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	72%	70%	→
	2.1 Fremgår det af sagen, at oplysninger er indhentet med samtykke?	17%	6%	%	↘
	2.2 Er samtykkeerklæring dokumenttilknyttet sagen?	33%	28%	40%	→

	2.5 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	100%	100%	100%	→
	2.6 Hvis barnet ikke er inddraget, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	83%	90%	→
	2.7 Hvis barnet ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	89%	83%	90%	→
	2.12 Er relevant netværk blevet afdækket og inddraget i undersøgelsen?	72%	22%	10%	↘
	3.1 Har man forholdt sig til alle 6 forhold i undersøgelsen?	50%	28%	10%	↘
	3.7 Er forældremyndighedsindehavers kommentarer noteret i sagen?	56%	67%	70%	↗
	3.10 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger og barn over 12 år via brev modul i CSC?	78%	94%	90%	↗
<b>Handleplan ifm anbringelse</b>					
	1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse eller ny børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	56%	72%	70%	↗
	1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	33%	44%	60%	↗
	2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i resultaterne fra den børnefaglige undersøgelse?	78%	67%	70%	→
	2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	67%	56%	70%	→
	2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	94%	100%	100%	↗
	2.6 Fremgår rammen for samvær med forældre, søskende og evt. andet netværk af handleplanen?	56%	94%	90%	↗
	2.7 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	50%	33%	20%	↘
	3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om anbringelse træffes?	94%	89%	70%	↘
	4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i	44%	44%	30%	→

	udarbejdelsen af handleplanens mål?				
	4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	78%	67%	50%	↘
	5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver kvalificeret til formålet med anbringelsen?	83%	72%	70%	↘
	5.3 Er samtykkeerklæring(er) dokumenttilknyttet sagen?	39%	44%	40%	→
	5.4 Ved manglende samtykke til anbringelsen fra forældremyndighedsindehaver og/eller den unge, der er fyldt 15 år, er sagen forelagt Børn og ungeudvalget/formanden?	89%	78%	80%	↘
	6.1 Er der truffet afgørelse om anbringelse af forvaltningen efter § 52, stk. 3 eller Børn og ungeudvalget efter § 58?	72%	72%	80%	→
	6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger via brevmondul i CSC?	22%	44%	70%	↗
	7.1 Er der truffet afgørelse om valg af anbringelsessted?	56%	78%	100%	↗
	7.3 Er der ved afgørelsen om valg af anbringelsessted taget stilling til opsættende virkning i forbindelse med en klage?	22%	44%	40%	↗
	7.4 Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted?	72%	67%	60%	↘
	7.5 Er relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	17%	28%	20%	→
	8.1 Er der behov for at træffe en samværsafgørelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	56%	56%	50%	→
	8.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	100%	100%	90%	→
	9.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	56%	78%	80%	↗
	9.2 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	72%	89%	80%	→
	9.3 Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	33%	56%	60%	↗
<b>Handleplan ifm forebyg. foranstaltning</b>					
	1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	94%	89%	90%	→

	1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	72%	94%	90%	↗
	1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	78%	94%	100%	↗
	2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	89%	94%	90%	→
	2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	89%	94%	100%	↗
	2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i konklusionerne fra den børnefaglige undersøgelse?	83%	89%	80%	→
	2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	39%	56%	50%	↗
	2.6 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	39%	44%	50%	↗
	3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	39%	56%	40%	→
	4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	22%	22%	30%	→
	6.1 Er der truffet afgørelse om opstart af den forebyggende foranstaltning efter § 52, stk. 3?	72%	61%	40%	↘
	6.3 Indeholder afgørelsen tilstrækkelig og saglig begrundelse?	50%	67%	50%	→
	6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt via brevmondul i CSC til borger?	28%	39%	30%	→
	<b>Opfølgning ifm anbringelse</b>				
	1.1 Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	67%	83%	70%	→
	2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	83%	88%	90%	↗
	2.2 Er der ført et rettidigt personrettet tilsyn (mindst to gange årligt) med barnet eller den unge i forbindelse med opfølgningen?	75%	71%	70%	→
	2.3 Er samtalen afholdt med barnet på anbringelsesstedet så vidt muligt uden tilstedeværelse af en person fra anbringelsesstedet?	71%	92%	80%	↗

	3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	46%	79%	40%	→
	3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	17%	38%	30%	↗
	4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	58%	58%	50%	→
	4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	71%	88%	70%	→
	5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	58%	46%	30%	↘
	6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	67%	96%	80%	↗
	8.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	33%	38%	50%	↗
	8.2 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	54%	46%	50%	→
	8.3 Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	21%	25%	20%	→
<b>Opfølgning ifm. forebyg. foranstaltning</b>					
	1.1 Er der sket rettidig opfølgning?(3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	54%	83%	80%	↗
	1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	75%	92%	90%	↗
	2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	58%	75%	60%	→
	3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	75%	71%	70%	→
	3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	13%	8%	%	↘
	4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	83%	71%	50%	↘
	4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	54%	75%	70%	↗

	5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	50%	50%	40%	→
	6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	54%	79%	60%	↗