



Spørgsmål/svar-notat

Spørgsmål og bestillinger til budgetmaterialet fra Socialudvalget

Socialudvalget har afgivet en række spørgsmål og bestillinger til budgetmaterialet.

Bestillingerne og status på besvarelse fremgår af oversigten i tabel 1. Selve besvarelsenerne er indarbejdet under tabellen eller i særskilte notater.

Ændringer siden SUD sidst fik notatet fremlagt det d. 14. marts

Tilføjede spørgsmål og svar siden d. 14. marts (Socialudvalgets budgetdrøftelse) er indarbejdet med gult i notatet. Alle nye svar fremgår af dette notat.

TABEL 1: Oversigt over bestillinger og status på besvarelser

Nr.	Emne	Bestilling	Svarstatus
1	SI01	Notat om ventetid på psykologhjælp gennem de praktiserende læger for dem, der nu benytter SINDs tilbud?	Svar indarbejdet nedenfor
2	HJ01	Notat om, hvorvidt frivillighed kan afbøde ensomhed forårsaget af mindre hjemmepleje efter revisitation eller generelt efter omlægning til mere egenmestring.	Svar indarbejdet nedenfor
3	BU05	FORTROLIGT	FORTROLIGT
4	BU05	FORTROLIGT	FORTROLIGT
5	BU08	Notat om, hvorvidt kommunerne er forpligtede til at indhente egenbetalingen og sætte den takst, der står i loven.	Notat er udarbejdet (se bilag 6.1 – er tidligere set af SUD). Herudover er nyt svar indarbejdet nedenfor
6	TV03	Notat om anvendelse af ledsageordningen i KK, samt om frivillighed/frikøb af netværk kan afbøde nogle af konsekvenserne.	Svar indarbejdet nedenfor
7	Generelt	Notat, der beskriver SOFs demografimodeller, historikken bag dem og bud på modeller, der i højere grad dækker forvaltningens målgrupper.	Svar indarbejdet nedenfor
8	Generelt	Oversigt over stigende profiler og omprioriteringsforslag fra sidste år på de forskellige områder.	Svar er leveret på Socialudvalgets budgetseminar
9	Generelt	Notat om i hvilke sammenhænge SOF (evt. sammen med andre forvaltninger) arbejde med at nedbringe antallet af sagsbehandlere, som de tungeste borgere og familier er i kontakt med.	Svar indarbejdet nedenfor
10	Generelt	Notat om fritagelse for beskæftigelsessystemet for de mest udsatte borgere.	Notat er udarbejdet af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen (se bilag 4.3.)
11	Generelt	Notat om sagsbehandlingstiden på klager (når der laves fristforlængelser).	Svar indarbejdes nedenfor
12	Generelt	Notat om udlændinge på gaden i KK, herunder hvilket grupper udlændingemyndighederne har ansvar for?	Svar indarbejdet nedenfor
13	Generelt	Fordele og ulemper ved hhv. dag- og døgnbehandling på misbrugsområdet.	Svar indarbejdet nedenfor
14	Generelt	Fastholdelse af medarbejdere – konsekvenser af stor gennemstrømning.	Svar indarbejdet nedenfor

15	Generelt	Notat om mulige og nuværende samarbejdsprojekter (inkl. hvornår de skal genbekæftes/-finansieres) med Region Hovedstaden samt ønsker til regionens praksis, herunder særligt fokus på kommunens udfordringer som følge af færre sengepladser.	Notat er udarbejdet (se bilag 4.1)
35	UD04	Udvalget ønskede, at forvaltningen vurderede om boligrådgiverne tjener sig selv hjem.	Svar indarbejdet nedenfor
36	SI01 og SI05	Socialforvaltningen bedes angive, om der fonde, som vil kunne være relevante at søge for tilbuddene i de to omprioriteringsforslag. Herudover bedes forvaltningen angive, hvem der evt. ellers ville kunne finansiere Bogstøtten.	Svar indarbejdet nedenfor
37	BU06	Udvalget ønskede, at der blev udarbejdet et sammenligningsgrundlag i form af oversigt over enhedspriser.	Svar indarbejdet nedenfor
38	HJ05	Forvaltningen bedes undersøge, om der er mulighed for at differentiere rengøringen, så den fastholdes for de mest udsatte.	Svar indarbejdet nedenfor
Alternative udgaver af omprioriteringsforslag			
16	HA01	Omprioriteringsforslag med færre serviceforringelser/et mindre forventet provenu.	Svar indarbejdet nedenfor
17	TV03	Omprioriteringsforslag på en skaleret og/eller indkomstreguleret model (ex først brugerbetaling ved anden rejse, et kommunalt rejsebureau eller en klippekortsordning).	Svar indarbejdet nedenfor
Øvrige bestillinger/temadrøftelser			
18		Børne- og ungeområdets udvikling i forebyggende foranstaltninger og anbringelse + orientering om KKs opkvalificering af plejefamilier og overblik over sammenbrudte anbringelser.	Temadrøftelse
19		Boligsocial indsats, herunder fastholdelse af bolig og fremskudt sagsbehandling af enkeltsager.	Temadrøftelse
20		Tidligere bestilte temadrøftelser om handicap og hjemløshed er fortsat aktuelle, og bestillinger af notater fra budgetseminaret skal samtænkes hermed.	Temadrøftelse
21		Skoletilbud og dagbehandling på handicapområdet.	Temadrøftelse
Budgetnotater til budgetforhandlingerne (primo september 2018)			
22		Nedbringelse af sagsbehandlingstiden på handicapområdet. Fx tre modeller hhv. nedsat 3, 5 og 10 dage.	Under udarbejdelse
23		Hjemløsepakke – små boliger og §108, herunder særligt til ældre, samt tilbud til unge og udlændinge. Der er behov for afklaring. Skal evt. afvente temadrøftelse om samme emne.	Under udarbejdelse
34		Socialudvalget bad om et budgetnotat om forsikring af frivillige	Socialforvaltningen vil frem mod budgetforhandlingerne i september vende tilbage med et budgetnotat. Se uddybet svar nedenfor
Bevillinger der udløber			
24	Generelt	Til de endelige budgetnotater om udløb, skal organisationer, der modtager støtte, spørges og citeres for, hvilke konsekvenser, bortfald af bevillingen vil have.	Socialforvaltning vil tage kontakt til tilbud og initiativer med udløb mhp. at indhente deres input vedr. konsekvenser af udløb. Deres tilbagemeldinger vil blive eftersendt
25	Generelt	Socialudvalget ønsker, at effekten skrives frem i beskrivelserne samt at der linkes til evalueringer, når de foreligger. Herunder hvis der er negative effekter.	Indarbejdet i notat om bevillinger der udløber
26	Generelt	Socialudvalget ønsker, at den samlede ramme for tilbud og projekter så vidt muligt fremgår af udløbsnotatet.	Indarbejdet i notat om bevillinger der udløber

27	Generelt	Socialudvalget ønsker, at det fremgår af notatet, hvis udløbet også vedrører andre forvaltninger	Indarbejdet i notat om bevillinger der udløber
28	Børn, unge og sorg	Er der fejl i de angivne beløb	Svar indarbejdet nedenfor
29	Hjælp til psykisk sårbare unge	Begrundelse for, hvorfor netop unge med etnisk baggrund fremhæves samt uddybning af indsatsen på det socialpsykiatriske område.	Svar indarbejdet nedenfor
30	Byhaverne på Sundholm	Er udsatte unge fra Hørgården relevante at nævne?	Svar indarbejdet nedenfor
31	Cafe Klare	Hvilken indsats blev finansieret i 2016? Herudover uddybning af den finansielle sammenhæng ml. Cafe Klare og Mændenes Hjem, jf. tidligere svar til udvalget.	Svar indarbejdet nedenfor
32	Unge på vej	Uddybning af om 51 % er godt resultat, når man sammenligner med andre indsatser.	Svar indarbejdet nedenfor
33	Generelt	Udvalget ønsker at få uddybet konsekvenserne af udløbet vedr. CTI-projektet på Danner	Svar indarbejdet nedenfor

Spg. 1: Socialudvalget ønsker at få oplyst ventetid på psykologhjælp efter henvisning fra praktiserende læge, for de borgere der benytter SINDs tilbud?

Svar:

Ventetid på psykologhjælp efter henvisning fra praktiserende læge er udenfor socialforvaltningens område. Ifølge Danske Psykologer var ventetiden i 2016 på landsplan 9,6 uger efter henvisning, dette skyldes et taksameter på sundhedsområdet, som gør at enkelte psykologer har et loft over hvor mange de kan få henvist, og derfor kan borgere ikke nødvendigvis få den psykolog som de er blevet henvist til og deraf følgende ventetid.

Spg. 2: Kan frivillighed afbøde ensomhed forårsaget af mindre hjemmepleje efter revisitation eller generelt efter omlægning til mere egenmestring?

Svar:

Borgercenter Hjemmepleje (BHJ) i Socialforvaltningen har begrænsede erfaringer med inddragelse af frivillige i forhold til at afbøde oplevelsen af ensomhed blandt BHJs målgruppe.

En stor del af BHJs erfaringsgrundlag stammer fra projektet "Kom Trygt Ud", der i samarbejde med organisationen Det Sociale Netværk gik ud på at tilbyde social idræt til borgere tilknyttet hjemmeplejen. Hovederfaringen fra projektet var, at deltagerne var glade for tilbuddet, og at det reducerede ensomhedsproblematikken for en del af de dårligste hjemmeplejemodtagere. Det vurderes dog af BHJ, at tilbuddet reelt fungerede som et aktivitets- og samværstilbud med afhentning frem for en reel rehabiliterende indsats. Derfor har Københavns Kommune siden efteråret 2017 selv videreført projektet uden Det Sociale Netværk.

Dog er det er BHJs grundlæggende erfaring, at det i høj grad er udfordrende at rekruttere og fastholde frivillige til arbejdet med borgercentrets målgruppe, da borgerne ofte er meget plejkrævende, hvilket stiller høje krav til de frivillige om at kunne håndtere borgernes sociale udfordringer. På det foreliggende erfaringsgrundlag er det BHJs vurdering, at frivillige ikke kan anvendes som supplement til borgercentrets indsatser i forhold til at afbøde ensomhedsproblematikken hos borgercentrets målgruppe.

Imidlertid har Socialforvaltningen flere positive erfaringer med at inddrage frivillige til at forbedre livskvaliteten hos mindre plejekrævende og isolerede borgere på forvaltningens botilbud, bl.a. gennem arbejdet med en handleplan mod ensomhed. Her indgår eksempelvis projekter som Vind i Håret, hvor frivillige cykler ture med beboere på bo- og dagtilbuddet Musvågevej, og Team Mod på Livet, hvor brugerfrivillige besøger botilbud og bofællesskaber og tilbyder beboerne fællesarrangementer, 1-1- samtaler mm. Projekterne har skabt gode resultater i forhold til at danne af positive fællesskaber og formindske social eksklusion hos borgerne. Der arbejdes i begge projekter på at udbrede indsatsen til andre dele af borgercentrene/forvaltningen.

Det er Socialforvaltningens vurdering, at succesen af de initiativer, hvor forvaltningen samarbejder med frivillige, generelt afhænger af, om der prioriteres tid og ressourcer til koordinering, planlægning, og forankring af projektet sammen med de frivillige. Dertil kræver det en vedvarende stor indsats at rekruttere og fastholde frivillige.

Spg. 3: FORTROLIGT!

Svaret er vedlagt som selvstændigt notat, da notatet er fortroligt.

Spg. 4: FORTROLIGT!

Svaret er vedlagt som selvstændigt notat, da notatet er fortroligt.

Spg. 5: Vedr. Egenbetaling ved anbragte børn og unge uden for hjemmet

Svar:

Socialforvaltningen bemærker, at Københavns Kommune er forpligtet til at indhente egenbetaling (se bilag til Spørgsmål/svar-notat vedr. Regelgrundlaget for egenbetaling, herunder fritagelse for egenbetaling, for anbragte børn og unge).

Socialudvalget skal derfor med omprioriteringsforslaget beslutte, om merindtægten fra egenbetaling skal gå til håndtering af den interne rammeudfordring fra 2019 og frem eller forblive på bevillingen til udsatte børn og unge.

Spg. 6: Notat om anvendelse af ledsageordningen i KK, samt om frivillighed/frikøb af netværk kan afbøde nogle af konsekvenserne

Svar:

Borgere med handicap har forskellige muligheder for at få ledsagelse, med eller uden socialpædagogisk indhold:

Ledsagelse uden socialpædagogisk støtte

Efter servicelovens §§ 45 og 97 skal kommunen tilbyde 15 timers ledsagelse om måneden til henholdsvis børn og unge samt voksne med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der pga. funktionsnedsættelsen ikke kan færdes alene. Ledsagerordningen indeholder ikke socialpædagogisk bistand, men er udelukkende ledsagelse til aktiviteter, som borgeren selv bestemmer indholdet af. Derudover skal kommunen efter servicelovens § 98 i fornødent omfang tilbyde hjælp i form af en særlig kontaktperson til personer, som er døvblinde. Der er her tale om en særlig persongruppe, der har et stort behov for støtte, og hvor der stilles særlige krav til kontaktpersonens kunnen og fleksibilitet.

Ledsagelse med socialpædagogisk støtte

Ud over ovenstående muligheder for ledsagelse skal kommunen efter servicelovens § 85 tilbyde hjælp, omsorg og støtte samt optræning og hjælp til udvikling af færdigheder til personer, der har behov for det pga. betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer. Bestemmelsen giver bl.a. mulighed for at tilbyde borgere socialpædagogisk ledsagelse til fritidsaktiviteter og ferie. Effektiviseringsforslaget vedrørende personalets ledsagelse af borgere på dag- og døgntilbud ved aktiviteter og rejser omhandler denne form for ledsagelse.

Derudover kan en beboer på et af forvaltningens tilbud altid tilkøbe privat ledsagelse til sine ferierejser. Beboeren skal i disse tilfælde selv afholde både egne og den privates rejseudgifter samt lønudgiften for den eksterne ledsager, hvis beboeren har behov for ledsagelse i forbindelse med en rejse efter eget initiativ.

Frivillighed som supplement til ledsagelse

Kommunen skal altid foretage en konkret og individuel vurdering af den enkelte borgers behov for ledsagelse. Frivillige kan for nogle borgere være et godt supplement til fagpersonalets arbejde med ledsagelse og aktiviteter, og Socialforvaltningen har allerede gode erfaringer, se eksempler nedenfor.

Socialforvaltningens erfaring er, at succesen af de initiativer, hvor forvaltningen samarbejder med frivillige generelt afhænger af, om der prioriteres tid og ressourcer til koordinering, planlægning, og forankring af projektet sammen med de frivillige. Dertil kræver det i sig selv en stor indsats at rekruttere og fastholde frivillige. Fastholdelse af frivillige kan være svært i de indsatser, der stiller høje krav om at kunne håndtere borgernes psykiske og sociale udfordringer. Borgere med betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som modtager socialpædagogisk støtte, har typisk også behov for pædagogisk ledsagelse af personer, de kender og er trykke ved, hvorfor stor udskiftning blandt de frivillige er uhensigtsmæssig.

Det er endvidere vigtigt, at der opbygges en form for organisatorisk 'stillads' om det enkelte initiativ, så det ikke bliver personafhængigt og dermed sårbart. Samtidig viser erfaringerne, at det kræver viden om frivillighed, kommunikation og organisering samt en tovholder, så de frivillige har én kontaktperson, og initiativerne har én ansvarsperson/tovholder.

Eksempler på kommunens samarbejde med frivillig omkring ledsagelse og aktiviteter

Der findes flere eksempler på, at inddragelse af frivillige i aktiviteter på forvaltningens tilbud kan medvirke til, at der skabes nye former for positive fællesskaber blandt beboere på tilbuddene, ny initiativlyst hos beboerne, og på andre måder øge borgernes livskvalitet.

Som eksempel kan nævnes Team Mod på Livet, som startede i Socialpsykiatrisk Center Nordvest. Her besøger en række frivillige med brugererfaring botilbud og bofællesskaber og tilbyder beboerne fællesarrangementer, 1-1- samtaler, gåture mv. Det er forvaltningens erfaring, at den frivillige indsats har øget fællesskabet både mellem de frivillige og beboere og mellem beboere i og uden for tilbuddet. Herudover giver de frivilliges indsats medarbejderne nye perspektiver på deres arbejde, og de aktiviteter, som beboerne laver med de frivillige, kan bruges som afsæt i det pædagogiske arbejde. På den måde kan den frivillige indsats spille ind som et redskab, der kan gavne den samlede indsats for borgerne.

Der findes også eksempler på, at frivillige foreninger gennem § 18-støtten har indgået et samarbejde med forvaltningen om aktiviteter og ledsagelse for udsatte borgere. F.eks. har foreningen Skovtours Venner via § 18-midler etableret et projekt om månedlige aktiviteter og ture for unge udviklingshæmmede på københavnske bosteder. Skovtours Venner er opstået i et samarbejde mellem forældre til udviklingshæmmede unge, der som hjemmeboende har deltaget i Socialforvaltningens aktivitetstilbud Skovtours, og chefer og medarbejdere fra Skovtours.

Spg. 7: Notat, der beskriver SOFs demografimodeller, historikken bag dem og bud på modeller, der i højere grad dækker forvaltningens målgrupper.

Svar:

Baggrund

Demografimodellerne i Børne- og Ungdomsforvaltningen, Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Socialforvaltningen (SOF) har til formål at sikre, at det politisk besluttede serviceniveau på handicap-, hjemmepleje-, børne-, ældre- og sundhedsområderne ikke eller kun delvist påvirkes af demografiske ændringer.

Demografimodellerne er alle marginale budgetmodeller. Der foretages således hvert år en ændring i den automatiske budgettildeling, som knyttes til ændringen i antal borgere fra ét år til et andet. Med andre ord tages som udgangspunkt, at budgettets størrelse sidste år havde den "rigtige" størrelse, men at en procentvis stigning/reduktion i en befolkningsgruppe må kræve en procentvis forøgelse/reduktion i budgettet.

Blandt Socialforvaltningens fem primære målgrupper er der udelukkende demografiregulering i forhold til borgere med handicap og borgere i hjemmeplejen. For borgere med sindslidelse, børnefamilier med særlige behov og udsatte voksne sker der ikke en automatisk budgetregulering som følge af et stigende antal borgere i København.

Borgere med handicap og borgere i hjemmeplejen

Den eksisterende automatiske demografiregulering knytter sig til udviklingen i antal borgere i de to målgrupper, borgere med handicap og borgere i hjemmeplejen. Socialforvaltningen modtog i budget 2018 i alt 26,6 mio. kr. til de to områder, fordelt med 20,8 mio. kr. til handicapområdet og 5,8 mio. kr. til hjemmeplejen.

Overordnet set foretages demografireguleringen gennem følgende skridt:

- 1) Det udregnes, hvad forvaltningens gennemsnitlige udgift var pr. borger i målgruppen i det foregående år (enhedsprisen).
- 2) Den faktiske befolkningsvækst det seneste år for alle københavnere i aldersgruppen 0-64 år bruges til at estimere, hvor mange ekstra borgere, der vil være i de to målgrupper. Det antages dermed, at de to målgrupper vokser med samme hastighed som den del af den københavnske befolkning, der er mellem 0 og 64 år.
- 3) Den faktiske enhedspris tildeles til det forventede antal nye borgere i målgrupperne. Dette ville i budget 2018 tildele automatiske demografimidler til de to målgrupper svarende til 34,5 mio. kr.
- 4) Modellen fratrækker hvert år et "bundfradrag" på 4,9 mio. kr., som forvaltningen selv skal dække. Dette reducerede i 2018 demografireguleringen fra 34,5 mio. kr. til 29,6 mio. kr.

- 5) Endelig fratrækkes 10 pct. – svarende til 3,0 mio. kr. – som følge af en forventning om en socioøkonomisk forbedring i målgruppen. Dette reducerede de 29,6 mio. kr. til den faktiske udmøntning i 2018 på 26,6 mio. kr.

Borgere med sindslidelse

For gruppen af borgere med sindslidelse sker der ingen automatisk regulering af budgettet med en stigende københavnsk befolkning.

Børnefamilier med særlige behov

For gruppen af børnefamilier med særlige behov sker der ingen automatisk demografitildeling med en stigende befolkning.

Udsatte voksne

For gruppen af udsatte voksne sker der ingen automatisk regulering af budgettet med en stigende københavnsk befolkning.

Spg. 9: Sammenhænge hvor Socialforvaltningen (evt. sammen med andre forvaltninger) arbejder med at nedbringe antallet af sagsbehandlere, som de tungeste borgere og familier er i kontakt med.

Svar:

Københavns Kommunes styrelsesvedtægter sætter rammerne for, hvilke områder de forskellige fagudvalg har kompetence til at løse opgaver inden for. Derfor har en sagsbehandler fra eksempelvis Socialforvaltningen ikke mulighed for at træffe afgørelse inden for en anden forvaltnings myndighedsområde.

Efter retssikkerhedsloven har Kommunen dog stadig et ansvar for, at samtænke og koordinere indsatser på tværs både internt i forvaltningen og på tværs af forvaltninger for at sikre en helhedsorienteret støtte til borgerne. Det er vigtigt, at borgeren oplever at blive taget hånd om og ikke selv står med opgaven med at navigere i kommunens mange afdelinger og tilbud.

Internt i Socialforvaltningen har man gjort sig erfaringer med at tilbyde borgerne én sagsbehandler. I Borgercenter Handicap overgik sagsbehandlerne med omorganiseringen i 2015 til at være fast tilknyttet et antal borgere (fast sagsbehandler) for at give borgerne en mere helhedsorienteret sagsbehandling. For mange medarbejdere har det imidlertid vist sig at være udfordrende rent fagligt at gå fra rollen som specialist på enkelte bestemmelser til en bredere generalistrolle, og der har derfor været brugt ressourcer på bl.a. kompetenceudvikling.

I Borgercenter Voksne arbejder man med No wrong door-princippet. Det betyder, at uanset hvor borgere henvender sig, skal de tilbydes relevant rådgivning og vejledning, og de skal guides videre i de tilfælde, hvor henvendelsen ikke kan færdigbehandles. Det gælder både, når borgere fysisk møder op på borgercentret, når de tager kontakt pr. telefon eller mail, ligesom det gælder for borgere, som bor på et af kommunens tilbud.

I Borgercenter Børn og Unge har man som udgangspunkt en fast sagsbehandler. Sagsbehandlerne er imidlertid delt op i specialiserede grupper: undersøgelse, handleplan, småbørn-, mellem- og ungegruppe, og barnet eller den unge skifter derfor sagsbehandler, når de går fra én gruppe til en anden. Ud over en sagsbehandler kan en familie også have

en kontaktperson, en familiebehandler mm. på én gang. Med Tæt på Familien, herunder investeringen i 40 nye sagsbehandlere, arbejder borgercentret mod tættere dialog, relation og samarbejde mellem sagsbehandler og familien.

Socialforvaltningen arbejder aktuelt med Borgerens Plan, som bl.a. skal fremme koordination og sammenhæng i indsatser på tværs i forvaltningen, så borgeren har én samlet plan. Formålet er også at skabe et tydeligt overblik over alle involverede parter samt de aftaler, der indgås i samarbejdet med og om borgerne.

Herudover findes der flere eksempler på projekter og fora, hvor kommunens forvaltninger samarbejder om at koordinere indsatser på tværs af ansvarsområder.

Eksempler på koordinerende indsatser i Københavns Kommune:

Ungeprojektet: På hjemløseområdet har forvaltningen Ungeprojektet, som har til formål at sikre en forebyggende og tidlig indsats over for unge hjemløse mellem 17 og 24 år. De unge har en fast sagsbehandler og myndighedskordinator, som koordinerer indsatsen på tværs af BIF, SUF og SOF.

Helhedsorienteret indsats for 50 udsatte familier i Tingbjerg: Flere af kommunens forvaltninger samarbejder om investeringsforslaget, som skal sikre en ny indsats for de allermest udsatte familier i Tingbjerg med en udgiftstung og kompleks ydelsesprofil. Forvaltningerne danner et tværfagligt team, der arbejder med en fælles plan for hele familien, som målretter og prioriterer indsatsen. Der arbejdes også med et fast makkerpar, som er familiens primære kontakt til kommunen, så familien kun skal forholde sig til to personer.

Triangelsamarbejdet: Overgangen til voksenlivet ved det 18. år kan være særlig udfordrende for udsatte unge. Derfor arbejder BUF (Ungdommens Uddannelsesvejledning), BIF (jobcentret) og SOF (borgercentrene) i Triangelsamarbejdet med at koordinere, så de unge oplever sammenhæng i kommunens indsatser.

Helhedsorienteret indsats for de unge: Som pilotprojekt blev der i sommers sidste år etableret en fælles funktion på tværs af BUF, BIF og SOF, hvor udsatte unge kan få rådgivning og vejledning om uddannelse og job. Den fælles funktion skal styrke en helhedsorienteret og koordineret indsats på tværs af forvaltningerne.

Hjerneskadekoordinationen: Borgere med erhvervet hjerneskode kan have brug for forskellige indsatser både i og uden for kommunen og har derfor mulighed for at få en hjerneskadekoordinator, som koordinerer forløb på tværs af forvaltninger og afdelinger i kommunen. Koordinatoren fungerer som borgerens kontaktperson i hele forløbet.

Beskæftigelsesindsats på krisecentreområdet: SOF og BIF arbejder aktuelt med en indsats, som skal styrke koordinering af beskæftigelsesindsatsen til kvinder og børn på krisecentre mellem krisecentrene, jobcentrene og Borgercenter Børn og Unge.

God Løsladelse: Samarbejde mellem Kriminalforsorgen, SOF og BIF som har til formål at sikre, at tidligere indsatte har en koordineret indsats, når de bliver løsladt.

Nye lovforslag på vej.

Ud over de eksisterende koordinerende indsatser i Københavns Kommune er der også national lovgivning på vej, som skal fremme koordineringen af indsatsen for udsatte borgere på tværs af sektorer.

Netop nu er der et lovforslag i høring, der bl.a. forpligter kommunerne til at sørge for, at der sker en koordinering af den samlede ungeindsats i kommunen på tværs af uddannelses-, beskæftigelses- og socialindsatsen. Lovforslaget er udarbejdet på baggrund af den politiske aftale "Bedre veje til uddannelse og job", som alle partier i Folketinget står bag. BUF, BIF og SOF er sammen med ØKF i gang med at udarbejde mulige organisatoriske løsninger, der skal imødekomme den nye lovgivning. Der skal træffes en politisk beslutning herom efter sommerferien 2018.

Udgangspunktet for koordineringen mellem de tre sektorer bliver den unges uddannelsesplan, hvor den unges behov for social støtte også fremgår, hvis det er relevant for den unge. Hjemlen til at samordne planerne i de tre sektorer kommer med et andet lovforslag, der er på vej fra Ministeren for offentlig innovation, der skal give mulighed for at udarbejde én plan til borgere med komplekse og sammensatte problemer. Lovforslaget er sendt i høring i uge 7 og forventes fremsat ultimo april 2018.

Spg. 11: Notat om sagsbehandlingstiden på klager (når der laves fristforlængelser)

Svar:

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for SOF klager (formalitets- og realitetsklager) modtaget indenfor 2. halvår 2017:

Borgercenter	Antal klager	Gns sagsbehandlingstid (dage)	Antal sager indenfor 4 uger (procentandel)	Gns sagsbehandlingstid (dage)	Antal sager over 4 uger (procentandel)	Gns sagsbehandlingstid på sager, hvor 4 ugers fristen er overskredet (dage)
Borgercenter Børn og Unge	150	22	127 (85 %)	19	23 (15 %)	36
Borgercenter Handicap	373	33	222 (60 %)	12	151 (40 %)	63
Borgercenter Hjemmepleje	11	10	11 (100 %)	10		
Borgercenter Voksne	383	20	311 (81 %)	14	72 (19 %)	47

Det skal bemærkes, at af de realitetsklager*, som ikke afgøres inden for fristen, vil de fleste være sager, hvor kommunen fastholder sin afgørelse, men der vil også være tilfælde, hvor borgeren får medhold – helt eller delvist.

*) Realitetsklager (klager over selve afgørelsen) og formalitetsklager (klager over selve sagsbehandlingen).

Spg.12: Notat om udlændinge på gaden i Københavns Kommune, herunder hvilke grupper udlændingemyndighederne har ansvar for?

Svar:

Nattetællingen den 7. februar 2018

Optællingen, der er foretaget af Hjemløseenheden i samarbejde med Projekt Udenfor, viser 43 gadesovere i Københavns kommune og 5 i Frederiksberg Kommune med en klar overvægt af udenlandske gadesovere. Resultatet svarer til nattetællingen fra februar 2017, hvor der blev lokaliseret 44 gadesovere.

Transitprogrammet

I 2016 fik 185 udlændinge med særlige sociale problemer hjælp via Transitprogrammet til at vende tilbage til hjemlandet. Antallet for 2017 forventes at blive lavere. Dels som følge af at det er lykkedes at nedbringe antallet af nordiske hjemløse i København, og dels som et resultat af en forstærket politimæssig indsats ift. udlændinge, der overnatter i det fri.

Opholdsstatus for udlændinge på gaden på Indre Vesterbro

Københavns Kommune og Røde Kors gennemførte i efteråret 2017 en undersøgelse på Indre Vesterbro af stofmisbrugere med udenlandsk baggrund, som præger gadebilledet. Undersøgelsen omfattede 74 personer med følgende opholdsstatus:

- *11 med en igangværende asylproces*
- *1 havde fået afvist sin asylsag pga. udeblivelse*
- *4 på tålt ophold*
- *4 med opholdtilladelse her i landet*
- *1 med opholdtilladelse i Sverige*
- *27 med afvist asylansøgning*
- *6 var udokumenterede migranter med opholdstilladelse i Italien*
- *2 var EU-borgere*
- *18 med uoplyst opholdsstatus*

Politiets og udlændingemyndighedernes forpligtelser

1. Asylansøgere

Det er politiet og udlændingemyndighederne, der afgør, hvor asylansøgere må opholde sig, og hvordan der føres kontrol hermed.

Asylansøgere har såkaldt processuelt ophold. Gruppen er Udlændingestyrelsens ansvar, og styrelsen har engageret Røde Kors til at løse styrelsens indkvarterings- og forsørgelsesforpligtelser overfor asylansøgerne. Udlændingestyrelsen har mulighed for at købe bistand efter serviceloven og sundhedsydelse til asylansøgere.

2. Afviste asylansøgere

Gruppen har ikke lovligt ophold, og deres forsørgelse og indkvartering er udlændingemyndighedernes ansvar indtil de udsendes af landet.

3. Migranter med opholdstilladelse i andet EU land.

Gruppen har mulighed for at opholde sig her i landet som turister i en tidsbegrænset periode. Det er en politiets og Udlændingestyrelsens opgave at påse overholdelsen heraf.

4. Personer på tålt ophold

Gruppen har lovligt ophold, og det er udlændingemyndighederne, der bestemmer vilkårene for deres ophold.

5. Personer uden lovligt ophold

Udlændingemyndighederne har ansvaret for, at personer uden lovligt ophold udrejser hurtigst muligt eller indlogeres i udrejsecentre.

Udlændinge på gaden - med og uden lovligt ophold

	<i>Lovligt ophold</i>	<i>Ikke lovligt ophold</i>
<i>EØS / EU borgere</i>	<i>x</i>	
<i>Visumfri turister</i>	<i>x</i>	
<i>Turister med visum</i>	<i>x</i>	
<i>Borgere fra de nordiske lande</i>	<i>x</i>	
<i>Asylansøgere</i>	<i>x</i>	
<i>Personer uden holdgrundlag, hvor der ikke er truffet afgørelse om udvisning</i>	<i>x</i>	
<i>Personer, som er udvist</i>		<i>x</i>

Skemaet viser, at der ikke umiddelbart er grundlag for tvangsmæssig udvisning af udlændinge med mindre udlændingemyndighederne har truffet beslutning herom, eller udvisning er foretaget ved dom. Det kunne være forklaringen på, at undersøgelsen fra Vesterbro f.eks. kunne opgøre 27 afviste asylansøgere på gaden.

Særligt om EU-borgere

EU-borgere har umiddelbart lovligt ophold, der dog i visse situationer er tidsbegrænset. Personer fra denne gruppe, der er særlig socialt udsatte, kan have adgang til sociale ydelser her i landet, eller de kan tilbydes hjælp gennem Transitprogrammet. Udlændingemyndighederne har ansvaret for udsendelse af EU-borgere, der mister retten til ophold her i landet.

Spg. 13: Fordele og ulemper ved hhv. dag- og døgnbehandling på misbrugsområdet

I forbindelse med Socialudvalgets budgetseminar den 3. og 4. februar 2018 blev der bestilt et notat om fordele og ulemper ved henholdsvis dag- og døgnbehandling på misbrugsområdet.

Konklusion

Behandlingseffekten øges ikke nødvendigvis med stigende behandlingsintensitet. Effekten afhænger af, hvordan man matcher borgerens individuelle behov med den rette behandlingsindsats. Døgnbehandling giver altså ikke nødvendigvis en bedre behandlingseffekt end dagbehandling. Den behandlingsintensitet, der giver den bedste behandlingseffekt, afhænger i høj grad af den enkelte borgers belastningsgrad i forhold til misbrug og psykiske problemer samt livssituation som bolig, uddannelse, beskæftigelse og familie.

Behandlingstyper på misbrugsområdet

Behandlingstype	Intensitet
Ambulant behandling	Samtaler 2-8 gange om måneden.
Intensiv dagbehandling	Mandag til fredag, 5-8 timer dagligt.
Døgnbehandling	Døgnforløb, ofte af 30-90 dages varighed.

Om borgeren skal tilbydes misbrugsbehandling beror altid på en konkret individuel vurdering, og den baseres på en samtale med borgeren om dennes ønsker og behov.

Princippet for valg af behandlingsintensitet er, at en mere indgribende og intensiv behandling alene tilbydes, når den mindre indgribende foranstaltning ikke skønnes tilstrækkelig eller har vist sig ikke at være tilstrækkelig.

Effekt for ambulant og dagbehandling

Ifølge Center for Rusmiddelbehandling peger undersøgelser ikke på, at dagbehandling er mere effektiv end ambulant behandling. Dog viser mange undersøgelser, at misbrugere med middelsvære psykiatriske/psykologiske forstyrrelser ofte profiterer af mere intensive og længerevarende forløb i form af dag- og døgnbehandling.

For borgere med et kaotisk misbrug og samtidige psykiske problemer kan et dagbehandlingstilbud med højere intensitet altså have en bedre behandlingseffekt end ambulant behandling. For borgere, der alene har en misbrugsproblematik, kan ambulant behandling være et lige så effektivt tilbud. Såfremt borgeren kan profitere af ambulant behandling er det at foretrække, da det er den mindst indgribende foranstaltning og dermed også mindst indgribende i borgers hverdagsliv med fx job og familie.

Effekt for dagbehandling og døgnbehandling

Enkelte undersøgelser sammenligner dagbehandling med døgnbehandling, og disse undersøgelser viser ingen markante forskelle i effekten på de to behandlingstyper ifølge Center for Rusmiddelforskning. Det skal dog nævnes, at forsøgene kun inkluderede personer, som det var muligt at engagere og havde ressourcer til at gennemføre et dagbehandlingsforløb.

Der er borgere, som ikke er i stand til at fungere i hverken ambulat behandling eller dagbehandling. For denne gruppe borgere kan et tilbud om døgnbehandling være relevant. Det er borgere, der ofte kan karakteriseres som havende et kaotisk misbrug, psykiske problemer samt en lav social integration vurderet ud fra boligforhold, uddannelse, beskæftigelse, netværk og familie.

Spg. 14: Fastholdelse af medarbejdere – konsekvenser af stor gennemstrømning.

Svar:

Socialforvaltningen har ikke nogen samlet strategi for fastholdelse af medarbejdere. Det er dog en vigtig del af Socialforvaltningens sygefraværspolitik, som har været en højt prioriteret problemstilling i flere år.

Socialforvaltningen opgjorde i 2017 personaleomsætningen på baggrund af personaledata fra Koncernservice. I nedenstående fremgår oversigt over personaleomsætningen i 2015 og 2016. Personaleomsætningen er andelen af afgang af personale ift. det samlede antal personale. I 2016 var den samlede personaleomsætning på 20,9 %. I 2017 opgjorde VIVE (Viden til Velfærd Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd) personaleomsætningen i en gennemsnitlig kommune til at være 21,3 % i 2016. Københavns Kommunes personaleomsætning udgjorde i 2016 23,4 %, jf. notatet Personaleomsætning i Kommuner (Vive, 2017; [Link til notat](#))

SOF Personaleomsætning 2015 og 2016*

	2015	2016
Enhed	Personale-omsætning	Personale-omsætning
Borgercenter Børn og Unge - Myndighed	13,0%	17,8%
Borgercenter børn og unge - Udfører	21,2%	24,0%
Borgercenter Børn og Unge Totalt	17,9%	21,5%
Borgercenter Handicap - Myndighed	22,4%	20,8%
Borgercenter Handicap - Udfører	20,0%	23,3%
Borgercenter Handicap	20,3%	22,9%
Den Sociale Hjemmepleje	27,0%	21,7%
Visitationen	22,2%	19,6%
Borgercenter Hjemmepleje	26,5%	21,5%
Borgercenter Voksne - Udfører	18,2%	20,4%
Borgercenter Voksne - Myndighed og rådgivning mv	16,0%	13,8%
Borgercenter Voksne	17,6%	18,6%
Centrale kontorer	18,5%	15,2%
Hovedtotal	19,2%	20,9%

* Data er udelukkende baseret på eksterne afgange og tilgange ud og ind af SOF/KK. Dvs. interne skift inden for SOF/KK ikke indgår, da dette p.t. ikke understøttes af IT-systemet. Koncernservice er i samarbejde med KMD i gang med at udarbejde en IT-løsning som kan tage højde for interne flytninger.

Spg. 16: Omprioriteringsforslag med færre serviceforringelser/et mindre forventet provenu.

Svar:

Et vejledende serviceniveau kan fastsættes ud fra mange parametre. I forslaget er det forudsat, at serviceniveauet sættes således, at det ligger under det nuværende gennemsnitlige serviceniveau således at der kan indhentes en besparelse. Størrelsen på besparelsen er afhængig, hvilket serviceniveau der fastsættes, hvorfor det er muligt at ”skrue ned” på serviceforringelsen/besparelsen i forslaget.

Følgende sætning er indarbejdet i forslag: *”Forslaget er skalerbart, og besparelsen kan derfor både reduceres og forøges.”*

Spg. 17. TV03: Omprioriteringsforslag på en skaleret og/eller indkomstreguleret model

Svar:

Socialudvalget ønskede en skaleret og/eller indkomstreguleret model. Forslaget er som udgangspunkt skalerbart. Og bevillingen til ledsagelse kan derfor umiddelbart nedskaleres.

Bevillingen afspejler, at der budgetteres med ca. 3.100 kr. til udgifter forbundet med personalets ledsagelse pr. borger pr. år. Det vil sige eksempelvis udgifter forbundet med personalets deltagelse i biografture, teatre, koncerter, cafeture mv. Det drejer sig ikke om lønudgifter forbundet med ledsagelsen. Bevillingen er beregnet til at dække udgifter baseret ca. 1500 borgere med handicap og 400 borgere med sindslidelse.

Af nedenstående tabel fremgår besparelspotentialet ved 5 forskellige modeller.

Model	Reduktion af særskilt bevilling til ledsagelse Procent	Besparelspotentiale i 2019		
		Borgere med Handicap	Borgere med Sindslidelse	I alt, kr.
Model 1	0%	0	0	0
Model 2	25%	-1.175.000	-300.000	-1.475.000
Model 3	50%	-2.350.000	-600.000	-2.950.000
Model 4	75%	-3.525.000	-900.000	-4.425.000
Model 5	100%	-4.700.000	-1.200.000	-5.900.000

Socialforvaltningen vurderer, at det vil være administrativt omkostningstungt, at udvikle og administrere en klippekortsmodel eller en indkomstreguleret model, og anbefaler derfor ikke denne løsning.

Spg. 28: Er der fejl i de angivne beløb?

Svar:

Afvigelsen skyldes, at der i titlen og teksten er rundet op til nærmest 100 t.kr. Det er beløbet i tabellen, som er det korrekte.

Spg. 29: Begrundelse for, hvorfor netop unge med etnisk baggrund fremhæves samt uddybning af indsatsen på det socialpsykiatriske område.

Svar:

Unge med en anden etnisk baggrund end dansk er underrepræsenterede i kommunens behandlings- og rådgivningstilbud på misbrugsområdet. En forklaring herpå er, at misbrug

ofte er et tabubelagt emne i familier med en anden etnisk baggrund. Det kan derfor være vanskeligt for de unge at søge hjælp i forvaltningens rådgivnings- og behandlingstilbud, hvor de selv skal henvende sig. Med Ro på Rusen er det nemmere at nå denne målgruppe, når det er et tilbud, der finder sted på skolen, hvor de unge allerede opholder sig.

Forslaget er en del af større pakke, der laves i samarbejde med SUF og BIF. SUF har som del af indsatsen en række psykologer på ungdomsuddannelsen til psykisk sårbare unge. Dette skal være med til at forebygge psykisk sygdom hos de unge.

Spm. 30: Er udsatte unge fra Hørgården relevante at nævne?

Svar:

Der er episoder, hvor kriminelle unge fra Hørgården kommer i Byhaverne og bruger dem til kriminelle aktiviteter, fx stofsalg, men problemet holdes under kontrol med hjælp fra politiet. Det er ikke Socialforvaltningens vurdering, at unge med kriminalitetsbaggrund eller banderelationer kan rummes i Byhaverne.

Borgere fra området omkring Sundholm – både udsatte og andre - er velkomne i Byhaverne, og det er Socialforvaltningens oplevelse, at Byhaverne bliver brugt som et frirum af beboerne i de omkringliggende boliger, såvel som af de hjemløse.

Spr. 31: Cafe Klare - hvilken indsats blev finansieret i 2016? Herudover uddybning af den finansielle sammenhæng ml. Cafe Klare og Mændenes Hjem, jf. tidligere svar til udvalget.

Svar:

Café Klare er en natcafé for hjemløse kvinder efter servicelovens § 110. Tilbuddet er en del af Socialforvaltningens aftale med bestyrelsen for Herberget Mændenes Hjem. Café Klare blev oprindeligt etableret for overvejende statslige midler (SATS-pulje). Café Klare har i dag to kommunale bevillinger. Der er afsat i hhv. i budgetaftalen for 2015 (400 t.kr. – 2015 p/l 4-årig bevilling) og budget 2016 (2.500 t.kr. – 2016 p/l. 4 årig bevilling).

Fra etableringen i 2011 og frem til 2013 blev Café Klare finansieret af statstilskud og fra 2014 kommunalt finansieret. Den kommunale bevilling på 2.500 t.kr. har sikret den fortsatte drift efter bortfaldet af statstilskuddet. Det er bevillingen fra budgetaftale 2015, der ønskes genfinansieret. Bevillingen blev givet til en udvidelse af åbningstiden om aftenen, som det ikke var muligt at finansiere indenfor den oprindelige bevilling. Med denne bevilling kunne natcaféen åbne for hjemløse kvinder kl. 19.00 og ikke som tidligere kl. 22.00.

Formålet med natcaféerne er at være et "lavtærskeltilbud" for hjemløse, som uanset økonomi og livssituation gives mulighed for varme, mad og tag over hovedet. Det er et led heri, at der ikke gennemføres en formel registrering af brugerne ved indskrivningen. Netop registrering ved indskrivningen er på de traditionelle herberger efter servicelovens § 110 et led i hjemtagelsen af statsrefusionen på 50 pct. Denne fremgangsmåde kan således ikke anvendes ved drift af en natcafé. Dette er løst ved, at, at natcaféerne alene drives i tilknytning til traditionelle herberger, således at udgiften til driften af natcafédelen lægges sammen med udgiften til drift af det traditionelle

herberg. Dermed kan der samlet hjemtages statsrefusion for både Café Klare og Herberget Mændenes Hjem. Det medfører en højere takst for benyttelse af Herberget Mændenes Hjem, og giver grundlag for at hjemtage statsrefusion for udgiften ved driften af natcaféen.

Taksten benyttes alene ved indskrivning af borgere fra andre kommuner i traditionelle herberger og ved hjemtagelse af statsrefusion. Det betyder for andre kommuner, at de betaler en højere takst, når en af deres borgere benytter en traditionel plads i Mændenes Hjem, mens de omvendt ikke betaler for pladsen, når en af deres borgere indskrives i Café Klare. Der var også statsrefusion for Cafe Klare i perioden, hvor natcaféen var SATS- puljefinansieret.

Socialtilsynet har dog påtalt, at udgiften til Cafe Klare er indregnet i taksten med henvisning til, at Café Klare ikke ligger på samme fysiske adresse som Mændenes Hjem i Lille Istedgade. Socialforvaltningen er derfor i gang med at afklare den fremtidige organisering af Café Klare med Mændenes Hjem og vil i den forbindelse også rette henvendelse til Børne- og Socialministeriet.

Spg. 32: Uddybning af om 51 % er godt resultat, når man sammenligner med andre indsatser

Svar:

Vi har ikke besludt mål på, hvor mange af de unge, der anvises til selvstændig bolig, der oplever progression i forhold til uddannelse og arbejde indenfor et år. Vi har derfor ikke et sammenligningsgrundlag i forhold til unge i andre boligformer.

Formålet med ordningen er at sænke hjemløsheden blandt unge med en meget lav betalingsevne, en opgave, der uden adgangen til anvisning af deleboliger bliver stadigt vanskeligere i takt med de stigende huslejer, også i de almene boliger. Det er generelt Socialforvaltningens erfaring, at det er overordentligt vanskeligt at indsluse og fastholde unge i uddannelse eller beskæftigelse, når de ikke har en fast bopæl. Boligsituationen er meget vanskelig at løse, fordi der er for få boliger i tilstrækkeligt lav prisklasse. I forhold til, at alternativet havde været hjemløshed for disse unge, er 51 % et ret flot resultat, da meget få unge hjemløse generelt formår at være i uddannelse eller arbejde. Boligen er forudsætningen for, at de unge kan komme i gang med en uddannelse eller de trin, de skal gennemgå for at komme i uddannelse, hvis ikke de i forvejen er uddannelsesparate.

Spg. 33: Udvalget ønsker at få uddybet konsekvenserne af udløbet vedr. CTI-projektet på Danner

Svar:

Ophør af bevillingen vil betyde, at forløb, som påbegyndes efter 1. april 2018, ikke vil kunne gennemføres inden for projektperioden, idet et CTI-forløb som udgangspunkt varer ni måneder. Borgere, der påbegynder CTI-forløb efter 1. april 2018, kan derfor vælge at overgå til koordinerende rådgivning, når projektet udløber ved udgangen af 2018.

Koordinerende rådgivning skal i forvejen tilbydes alle kvinder, der er indskrevet på krisecenter efter Servicelovens § 109. Rådgiveren er en gennemgående og koordinerende person, der yder individuelt tilpasset rådgivning ift. bolig, økonomi, arbejdsmarked, skole, dagsinstitutioner, psykologhjælp og netværk. Rådgiveren har bl.a. fokus på at få opbygget et

netværk omkring kvinden, som kan træde til efter endt forløb og støtte hende i overgangen til et nyt liv på egne ben. Formålet med koordinerende rådgivning er overordnet set at medvirke til at forebygge fremtidige ophold på et krisecenter og støtte kvinden i at udvikle og udnytte egne ressourcer til at realisere et godt liv.

Socialforvaltningen sikrer, at der kommunikeres tydeligt om denne overgang til koordinerende rådgivning ift. de borgere, der vælger at påbegynde CTI-forløb efter 1. april 2018. Det er Socialforvaltningens erfaring, at det kan være sårbart for borgere at skifte kontaktperson undervejs i et forløb, hvorfor der må tages højde for, at nogle kvinder forventes at takke nej til opstart af CTI-forløb på denne baggrund. Disse borgere kan i stedet vælge en koordinerende rådgiver fra start.

For at sikre, at så mange kvinder som muligt får mulighed for at gennemføre et fuldt CTI-forløb, har Socialforvaltningen fokus på at opstarte forløb i perioden frem mod 1. april. Det forventes på den baggrund, at:

- ca. 6 kvinder vil blive tilbudt et forkortet CTI-forløb på 6-8 mdr., hvilket vurderes at være tilstrækkeligt til at gennemføre et forløb med fokus på netværksdannelse forud for overdragelse til anden enhed.*
- ca. 4 kvinder vil blive tilbudt et CTI-forløb på 2-3 mdr., hvilket vil være med fokus på overdragelse til de koordinerende rådgivere eller anden støtte. Her må det forventes, at flere af kvinderne vil takke nej til et CTI-forløb.*
- ca. 7 kvinder vil blive tilbudt et forløb af ca. en måneds varighed. Det forventes, at denne gruppe ikke ønsker at opstarte forløb.*

Spg 34. Budgetnotat om forsikring af frivillige

Svar: Med en ændring i serviceloven, den 1. juli 2017, har Folketinget gjort det muligt for landets kommuner at tegne ansvars- og ulykkesforsikring for borgere, der yder en frivillig indsats i kommunalt regi. Lovændringen er en mulighed – ikke en pligt – der skal understøtte, at frivillige kan bidrage til lokalsamfundet og være med til at udvikle den lokale opgaveløsning.

Forsikring af frivillige er et anliggende på tværs af forvaltningerne i Københavns Kommune. Som led i dette har Socialforvaltningen i januar måned været i dialog med kommunens forsikringsenhed i Økonomiforvaltningen (KK forsikring) med henblik på at få en vurdering af, hvordan processen forud for en evt. implementering af en forsikringsordning kan se ud.

Økonomiforvaltningen har meddelt Socialforvaltningen, at det forud for en politisk beslutning om forsikring af frivillige er nødvendigt at afdække de forskellige forvaltnings ønsker og behov, bl.a. for hvilke typer af frivillige indsatser, som forvaltningerne benytter sig af.

På denne baggrund afholdes der den 21. marts 2018 et møde mellem KK forsikring og kommunes arbejdsskadesekretariat for at afklare, hvilke tværgående forvaltningsnetværk der kan aktiveres ift. en behovsafdækning, og hvordan arbejdsdelingen for den videre proces kan tilrettelægges.

Indkaldelse af tværgående netværk og interessenter i forvaltningen vil foregå umiddelbart efter den 21. marts. I forlængelse af behovsafdækningen vil Økonomiforvaltningen påbegynde en udregning af de forventede økonomiske konsekvenser ved implementering af en forsikringsordning, herunder de mulige forsikringsmodeller.

Socialforvaltningen vil forud for budgetforhandlingerne i september 2018 vende tilbage med et budgetnotat om forsikring af frivillige, hvor omkostninger og forsikringsmodeller vil indgå.

Spg 35. Udvalget ønskede, at forvaltningen vurderede om boligrådgiverne tjener sig selv hjem

Svar: Som udgangspunkt er forvaltningens vurdering, at den indsats boligrådgiverne leverer er udgiftsreducerende i og med, at den nedbringer antallet af udsættelser.

Forslaget UD04 vedrører en tilpasning af boligrådgivernes arbejde med indslusning, så antallet af boligrådgivere tilpasses antallet af anviste boliger. Antallet af anviste boliger er, som det fremgår af omprioriteringsforslaget, faldet væsentligt gennem de seneste år.

Spg 36. Socialforvaltningen bedes angive, om der er fonde, som vil kunne være relevante at søge for tilbuddene i de to omprioriteringsforslag. Herudover bedes forvaltningen angive, hvem der evt. ellers ville kunne finansiere Bogstøtten.

Svar: Socialforvaltningen vurderer, at de berørte tilbud i de to omprioriteringsforslag f.eks. kan søge om støtte hos Det Obelske Familiefond, Trygfonden eller Velux Fonden. Dog bemærker forvaltningen, at fondene som hovedregel primært støtter metodeudviklingsprojekter og nye initiativer, frem for drift af eksisterende tilbud. Det er derfor ikke givet, at det vil være muligt for tilbuddene at opnå finansiering gennem en fondsbevilling.

Specifikt ift. tilbuddet Bogstøtten er der i forvejen alternativer for de borgere, der studerer på en videregående uddannelse og samtidig er psykisk sårbare. For disse borgere er det muligt at søge om specialpædagogisk støtte gennem den uddannelsesinstitution, som de er tilknyttet. Støtten administreres af Uddannelses- og Forskningsministeriet og giver bl.a. adgang til at få bevilliget mentortimer, en faglig støttelærer og støtteforløb gennem Studenterrådgivningen mm.

Spg 37. Udvalget ønskede, at der blev udarbejdet et sammenligningsgrundlag i form af oversigt over enhedspriser.

Svar:

Opgørelse og sammenligning af enhedspriser
Grundlaget for beregningen er baseret på budget 2017.

Det samlede budget for tilbuddene er 53,7 mio. kr., heraf er der også en centerledelsesandel. Denne dækker centrets forbrug til administrativ og faglig understøttelse af dagbehandlingsområdet. De fire dagbehandlingstilbud har samlet en normering på 96 børn og unge. Sammenholdes dette med det samlede budget, er det en gns. enhedspris pr. barn pr. år på 559 t. kr.

Tabel 1: SOF dagbehandling

SOFs dagbehandling	Budget, 3. budgetudmelding 2017, mio.kr.				Normering og enhedspris	
	Skoleled	Behandling	Centerandel	Samlet budget	Normering	Nuværende enhedspris
Frederikshøj	7.466.027	10.075.40	1.038.362	18.579.810	36	516 t. kr.
Solbakken EM	5.611.186	7.998.325	976.912	14.586.423	24	608 t. kr.
Solbakken VM	6.405.300	9.542.226	910.246	16.857.773	30	562 t. kr.
JMM	977.711	2.436.723	230.258	3.644.692	6	607 t. kr.
Samlet	20.460.225	30.052.695	3.155.778	53.668.698	96	559 t. kr.

Sammenligning af enhedspris mellem SOFs dagbehandling og privat dagbehandling

Der er en forskel i den kommunale beregning af enhedspriser ift. beregning af enhedspriser i privat dagbehandling. I privat dagbehandling er der differentieret takst, som er baseret på kategorisering af barnets støttebehov (kategori 1: lavt støttebehov og kategori 2: moderat støttebehov). I kommunal dagbehandling kategoriseres barnet ikke, men placeres i det tilbud, som SOF/BUF vurderer matcher barnets støttebehov bedst.

For at kunne sammenligne enhedsprisen mellem kommunal og privat dagbehandling er de private takster vægtet med 80% på kategori 1 og 20% på kategori 2, tilsvarende den vurderede sammensætning af kategori 1 og kategori 2 børn i kommunal dagbehandling. Dette er vægtet ud fra den nuværende målgruppe i SOFs dagbehandlingstilbud med 80% børn med let støttebehov og 20% med moderat støttebehov.

Dette giver en vægtet enhedspris på 445 t. kr. pr. barn pr. år for et sammenligneligt forløb i privat dagbehandling. Dette er 114 t. kr. mindre end den gennemsnitlige pris på 559 t. kr. for dagbehandling i SOF.

Tabel 2: Sammenligning af enhedspris

Ordinær dagbehandling	Sammenligning af enhedspris	
	Måltal	Enhedspris
Kommunal dagbehandling	96 børn	559 t. kr.
Privat dagbehandling*	421 børn	445 t. kr.
Forskel i enhedspris		114 t. kt.

*Enhedsprisen for privat dagbehandling er baseret på, at taksten for de tilbud, som er med i annonceringen. For privat dagbehandling anvendes to takster, baseret på om barnet har lavt (kategori 1) eller moderat støttebehov (kategori 2).

Effektiviseringens konsekvens for enhedspriser

Hvis Socialudvalget og Børne- og ungdomsudvalget vedtager omprioriteringsforslaget, vil SOF igangsætte den forudsatte omstilling, hvor man i den kommunale dagbehandling varetager en større andel med større støttebehov. Det medfører at den samlede sammensætning af børn i kommunal dagbehandling ændrer sig til et vurderet niveau på 70 % af børn med let støttebehov og 30 % af børn med moderat støtteniveau.

Den samlede enhedspris pr. barn pr. år vil som følge af opskaleringen blive reduceret fra 559 t. kr. til 483 t. kr. på SOFs dagbehandlingstilbud. Dette er 33 t. kr. over niveau for et sammenligneligt forløb i privat dagbehandling på 450 t.kr.

Tabel 3: Ændring af enhedspriser

Enhedspris pr. barn pr. år	Nuværende enhedspris, i tusinde	Enhedspris ved omprioriteringsforslag, i tusinde
	Enhedspris samlet for SOF tilbud	559 t.kr.

Vægtet privat enhedspris	445 t. kr.*	450 t. kr.**
--------------------------	-------------	--------------

*Vægtet ud fra den nuværende målgruppe i SOFs dagbehandlingstilbud med 80% børn med let støttebehov og 20% med moderat støttebehov

**Vægtet ud fra den forventede ændring i den samlede ændring for SOFs daghandlingstilbud til 70% med let støttebehov og 30 med moderat støttebehov

Spg 38. Forvaltningen bedes undersøge, om der er mulighed for at differentiere rengøringen, så den fastholdes for de mest udsatte.

Socialudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget besluttede hhv. den 22. maj og 30. maj 2013, at arbejde med ensartede kvalitetsstandarder for Socialforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen.

Formålet med ensartede kvalitetsstandarder er, at borgere med tilsvarende behov tilbydes samme serviceniveau og tilbud. Det betyder, at borgere, uanset hvilken alder de har, og hvilken forvaltning de hører til, vil få ensartede tilbud i forhold til personlig og praktisk hjælp som f.eks. rengøring, spisetilbud, vedligeholdende træning og genoptræning. Samtidigt sikrer det ensartede serviceniveau, at borgerne, når de fylder 65 år, ikke oplever et skift i tilbud og serviceniveau.

Derfor er der umiddelbart ikke mulighed for, at differentiere kvalitetsstandarderne. Det bemærkes, at den visiterede rengøring altid beror på en konkret og individuel vurdering.