



## Bilag 6 til indstilling om låneanmodning til nyt forbrændingsanlæg

### Mulig udvikling ved forskellige anlægsstørrelser

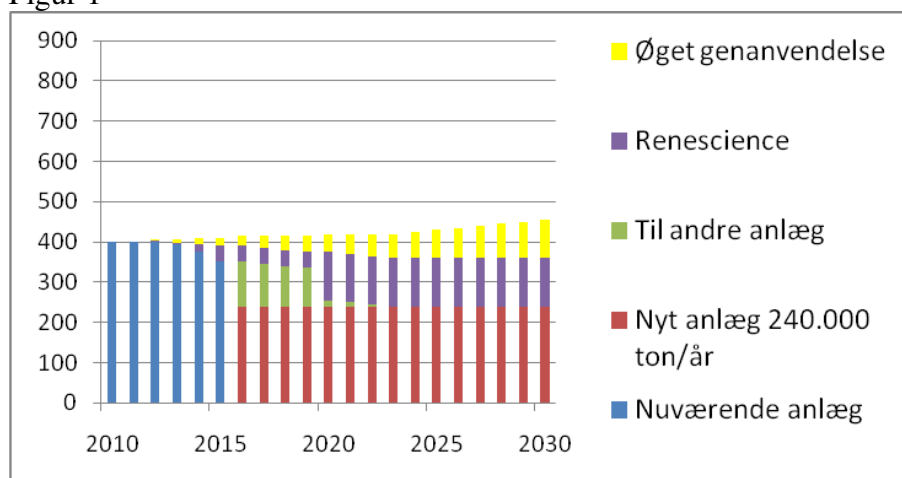
02-11-2011

Sagsnr.  
2011-139853

Dokumentnr.  
2011-786738

#### Scenarie 1: Mindre anlæg fx 30 ton/time svarende til 240.000 ton/år.

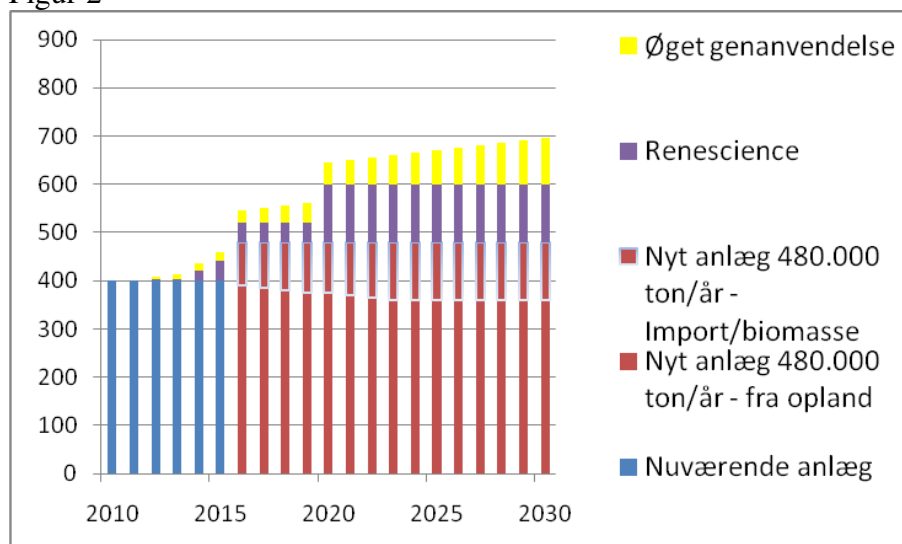
Figur 1



Figur 1 viser et scenarie, hvor der ikke ændres i rammebetingelserne, men hvor der bygges markant mindre kapacitet. Ved etablering af en forbrændingskapacitet på 30 ton/time i 2016 vil der være behov for at transportere ca. 150.000 ton affald til omkringliggende anlæg i en periode frem mod 2020, hvor RENescience, biogasanlæg og/eller andre genanvendelsesteknologier kan være i drift. Scenariet forudsætter væsentlig øget genanvendelse.

#### Scenarie 2: 2x30 ton/time svarende til 480.000 ton/år

Figur 2



#### **Affaldsområdet / Myndighed**

Njalsgade 13, 3. sal  
Postboks 259  
1502 København V

EAN nummer  
5798009595959

Få Nem affaldsservice  
på [www.kk.dk/affald](http://www.kk.dk/affald)

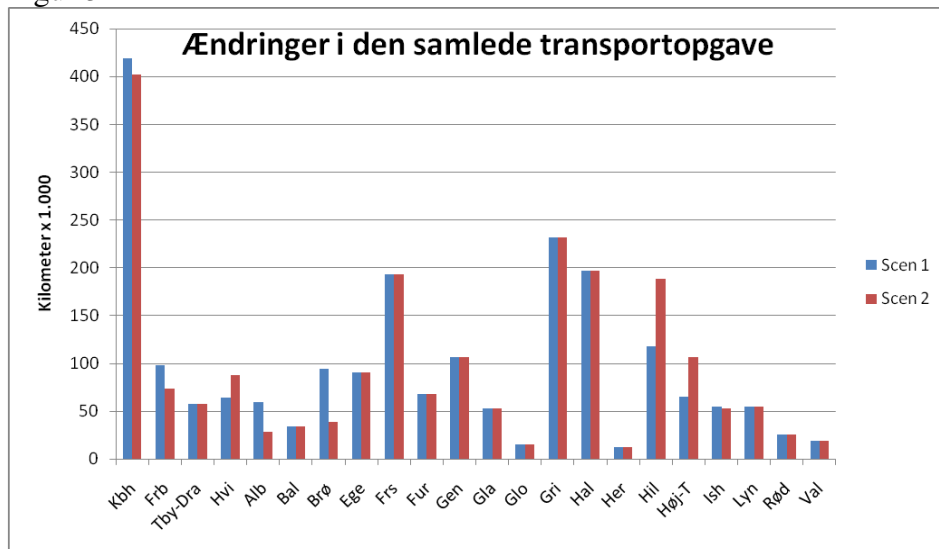
Figur 2 viser et scenarie uden ændrede rammebetingelser, hvor et kommende anlæg modtager biomasse eller importerer affald for at udnytte forbrændingskapaciteten.

#### Vurdering af transportopgaven

Scenarie 1 vil medføre, at mere affald fra Amagerforbrændings kommuner skal transporteres til Glostrup (Vestforbrænding). Det vil samlet give et lidt større transportarbejde, selvom der f.eks. er kortere til Glostrup fra Hvidovre og dele af København, end der er til Amager. Til gengæld kunne aftaler med Høje Tåstrup om at køre til Roskilde i stedet for Glostrup gøre denne transport kortere. Affald fra Ishøj kunne også køres til Roskilde i stedet for Glostrup uden mertransport.

Transportopgaven i scenarie 2 er større end i scenarie 1. Det skyldes hovedsagelig tilførsel af biomasse med forventet relativt lange transportafstande. Affaldstranportopgaven er stort set uændret. Forskellen på transportopgaven i de to scenarier i Amagerforbrænding og Vestforbrændings kommuner er vist i figur 3:

Figur 3



Figuren er baseret på nogle forenklede antagelser.<sup>1</sup>

Mikkel Aarø-Hansen

<sup>1</sup> F.eks. medregnes ikke returkørsel (fra forbrænding retur til vognmand). Hvis affaldsmængderne stiger mere end forudsat kan det give mere transport i scenarie 1 og mindre biomassetransport i scenarie 2 end vist i figur 3. Nogle af optimeringerne i scenarie 1 kunne også ske i scenarie 2, men det er mindre sandsynligt, hvis der er overkapacitet, da affaldsselskaberne i så fald vil være mindre villige til at slippe affaldsmængder (og dermed indtægter).