



Til Peter Bjerregaard (C)

Politikersvar til Peter Bjerregaard (C) - vedr. Økonomiudvalgssag om udbud af Power Purchase Agreement (PPA)

Peter Bjerregaard har den 7. januar 2025 stillet følgende spørgsmål:

1. Kan forvaltningen be- eller afkræfte, at de opmærksomhedspunkter (herunder, men ikke begrænset til, capture prices, markedsværdifaktor og investeringssikkerhed ved forskellige tidshorisonter), der er opstillet under løsning A under pkt. 8 til Økonomiudvalgets møde d. 10.12.2024, også finder anvendelse for løsning B? Det fremgår af sagsfremstillingen, at "en sådan merudgift til yderligere køb af strøm og tab ved salg af ikke-forbrugt strøm vil i udgangspunktet blive overvæltet på KK's decentrale enheder i form af højere elpriser". Forvaltningen bedes be- eller afkræfte, at samme markedsdynamik gør sig gældende ved løsning B.
2. Forvaltningen bedes redegøre for, om der er nogle forhold, der begrænser HOFOR i at deltage i et evt. udbud, jf. løsning A.
3. Kan forvaltningen be- eller afkræfte, at en evt. aftale om køb af strøm fra HOFOR skal afspejle markedspriserne? I tillæg bør forvaltningen redegøre for, hvorvidt resultatet af en konkurrenceudsættelse af ydelsen, f.eks. via et udbud, forventelig også afspejler markedspriserne?
4. Det fremgår af sagsfremstillingen, at "ØKF vil derfor undersøge muligheden for at indgå en aftale med HOFOR om køb af strøm, som udgangspunkt til fastpris med begrænset løbetid, der enten kan supplere eller træde i stedet for en PPA som udbudt". Forvaltningen bedes redegøre for, hvorledes en fastprisaftale med HOFOR afspejler konkurrenceudsatte markedspriser.
5. Forvaltningen bedes redegøre for, hvad "Green Power Certificates" og "ambitiøse" certifikater er. Forvaltningen bedes anvende juridisk korrekte begreber, jf. Energinets terminologi samt bekendtgørelse om oprindelsesgarantier for elektricitet, gas, fjernvarme og fjernkøling fra vedvarende energikilder.
6. Kan forvaltningen be- eller afkræfte, at de omtalte VE-anlæg, HOFOR forventes at nettilslutte i 2025 og 2026, vil nettilsluttes uagtet indgåelse af en evt. fastprisaftale med KK. I bekræftende fald

19-02-2025

Sagsnummer i F2
2025 - 2544

Dokumentnummer i F2
7201604

Sagsnummer eDoc
2025-0037838

Sagsbehandler
Emilie Nistrup Madsen

bedes forvaltningen bekræfte, at en sådan aftale ikke afspejler de politiske ønsker om additionalitet.

7. Kan forvaltningen be- eller afkræfte, at HOFORs VE-produktion indgår i Københavns klimaregnskab uagtet en evt. fastprisaftale med KK?
8. Det fremgår af sagsfremstillingen, at "ØKF vurderer samtidigt, at KKs klimamålsætninger imødekommes bedst via HOFORs projekt, idet KKs oprindeligt planlagte PPA alene vil dække 40-60% af KKs eget forbrug, som er 95 GWh årligt". Forvaltningen bedes uddybe denne vurdering. Forvaltningen bedes uddybe, hvilke kriterier, som ligger til grund for vurderingen samt forholde sig til om HOFORs sol- og vindanlæg forventes at producere strøm på samme tidspunkter som andre sol- og vindanlæg, og om det vil være muligt at indhente bud på tilsvarende mængder. Hvis forvaltningen ikke forventer, at det er muligt at indhente bud på tilsvarende mængder, bedes forvaltningen udfolde begrundelserne herfor samt angive om det forventes at få en prisforøgende eller -forringende effekt i en evt. fastprisaftale med HOFOR.
9. Det fremgår af sagsfremstillingen, at hvis den oprindelige beslutning om at udbyde en PPA annulleres, kan ØKF afsøge muligheden for at indgå en PPA med HOFOR på vilkår, der både sikrer grøn strøm fra en specifik kilde, men samtidigt i videst muligt omfang løser de juridiske og økonomiske udfordringer med den oprindeligt besluttede PPA-model, hvoraf det påpeges, "at aftalen ikke indeholder nogen systematisk forpligtelse for at købe mere strøm end KK bruger på ethvert givent tidspunkt, dvs. at der ikke er udfordringer med salg af overskudskapacitet,". Forvaltningen bedes forklare, hvorfor der vurderes at være en systematisk forpligtelse for at købe mere strøm end KK bruger, og om dette er en gængs forpligtelse ved indgåelse af PPAer. Forvaltningen bedes gerne underbygge ved at henvise til konkrete eksempler.
10. Forvaltningen bedes redegøre for status på HOFORs foreslåede energipark med et areal på 357 hektar i den østlige del af Københavns havn.
11. Forvaltningen bedes redegøre for, om der er truffet nogen projektoekonomiske og/eller kommercielle dispositioner ift. Aflandshage Vindmøllepark i løbet af det seneste halve år

Økonomiforvaltningens svar

Spørgsmål 1:

For så vidt angår første del af spørgsmålet skal Økonomiforvaltningen på baggrund af Økonomiudvalgets (ØU) beslutning om løsningsforslag B nu afdække muligheden for at indgå en aftale med HOFOR.

Idet forvaltningen endnu ikke har afdækket mulighederne for aftaleindgåelse med HOFOR, kan forvaltningen hverken be- eller afkræfte, at de opmærksomhedspunkter, der er opstillet under løsning A under pkt. 8 til ØU- mødet d. 10.12.2024, også finder anvendelse for løsning B.

For så vidt angår anden del af spørgsmålet kan forvaltningen bekræfte, at samme markedsdynamik gør sig gældende ved løsning B. Det vil sige, at såfremt en eventuel aftale med HOFOR viser sig at være dyrere end Københavns Kommunes (KK) eksisterende el-indkøbsaftale, vil denne udgift blive afholdt af KK's forbrugende enheder. Det bemærkes dog, at KK ikke ønsker at indgå en forpligtelse på at købe mere strøm end nødvendigt, og at tab på salg derfor ikke forventes at være en væsentlig udgift.

Spørgsmål 2:

HOFOR ville kunne deltage i udbuddet i henhold til reglerne om kontrolbud i kontroludbudsbekendtgørelsen¹. Idet det skal fremgå af udbudsmaterialet, at ordregiver foretager et kontrolbud, ville dette dog skulle afklares mellem KK og HOFOR forinden offentliggørelse af udbudsmaterialet.

Spørgsmål 3:

I henhold til principperne om økonomisk forsvarlig forvaltning vurderer forvaltningen, at en eventuel aftale med HOFOR skal afspejle markedspriserne.

Ved en konkurrenceudsættelse vil tilbudsgivere afgive konkurrence-dygtige priser med henblik på at blive tildelt aftalen. Som følge af konkurrenceudsættelsen vil de tilbudte priser således forventeligt afspejle det reelle prisniveau på markedet.

Spørgsmål 4:

Forvaltningen forventer at benytte eksterne rådgivere til at vurdere om en eventuel aftale med HOFOR afspejler markedspriserne, da forvaltningen formentligt ikke har tilstrækkelige kompetencer til at foretage vurderingen. Forvaltningen kan derfor ikke redegøre for, hvorledes en fastprisaftale med HOFOR afspejler konkurrenceudsatte markedspriser på nuværende tidspunkt.

Spørgsmål 5:

Ved oprindelsescertifikat forstås et elektronisk dokument, hvis funktion er over for en endelig kunde at dokumentere, at en given andel eller mængde af energi er produceret fra vedvarende energikilder, jf. bekendtgørelse om oprindelsesgarantier for elektricitet, gas, fjernvarme og fjernkøling fra vedvarende energikilde.

KK køber for nuværende uspecificerede oprindelsescertifikater med oprindelse fra vedvarende energikilder bestående af vand, vind- eller solenergi. Ved uspecificeret oprindelsescertifikater forstås

¹ Bekendtgørelse nr. 607 af 24. juni 2008 om kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud

oprindelsescertifikater, hvis oprindelse ikke kan knyttes til et specifikt anlæg af vedvarende energi, men som stammer fra produktion på vand-, vind- eller solenergianlæg.

Forvaltningen beskriver i indstillingen til ØU, at der kan købes mere ambitiøse certifikater, end dem KK køber i dag. Dette kan gøres ved at stille krav om oprindelsescertifikater, der stammer fra specifikke vedvarende energikilder samt specifikke anlæg og har yderligere karakteristika, f.eks. subsidiefrihed.

KK's formidlingsleverandør, Energi Danmark, der i øjeblikket leverer oprindelsescertifikater til KK, udbyder "Green Power Balance"-certifikater, som er baseret 100 % på vedvarende energikilder, der er garanteret subsidiefri.

Spørgsmål 6:

Økonomiforvaltningen kan bekræfte, at de omtalte VE-anlæg, som HOFOR forventes at nettilslutte i 2025 og 2026, vil nettilsluttes uagtet indgåelse af en evt. fastprisaftale med KK.

Økonomiforvaltningen har ikke grundlag for at vurdere, om en sådan aftale afspejler konkrete politiske ønsker. Økonomiforvaltningen forholder sig til den beslutning, som Økonomiudvalget har truffet 10. 12. 2024 under punkt 8 på dagsordenen.

Spørgsmål 7:

Indledningsvis bemærkes det, at svaret på spørgsmål 7 er indhentet hos Teknik- og Miljøforvaltningen.

HOFORs VE-produktion indgår i klimaregnskabet for Klimaplan KBH2025, som en del af godskrivningen af vedvarende energi. Dette udgør en del af opgørelsesmetoden for klimaplanen, som løber frem til ultimo 2025.

KK forventer i fremtiden at udarbejde flere klimaregnskaber, svarende til de forskellige målsætninger i Klimastrategi 2035, som har hver sin afgrænsning ift. udledninger.

For så vidt angår HOFORs VE-produktion vil følgende forventeligt gælde:

- Klimaeffekten af HOFORs VE-produktion vil ikke indgå i en geografisk opgørelse af udledninger.
- Klimaeffekten af HOFORs VE-produktion vil indgå i forbrugsbaserede opgørelse af udledninger via emissionsfaktoren, som bliver lavere hvis f.eks. VE-produktionen skubber fossil-baseret produktion ud.

- HOFORs VE-produktion forventes at rapporteres (i energienheder) som en del af 'håndaftrykket', der omfatter initiativer i klimastrategien, som ikke bidrager direkte til de overordnede målsætninger, men medvirker til at reducere klimaaftrykket uden for afgrænsningen af Klimastrategi 2035.

Som grundprincip i Energistrategien ønsker KK gennem HOFOR at kunne bidrage til den vedvarende energiproduktion med vind- og solenergi, som understøtter elektrificering af København. En fastprisaftale mellem KK og HOFOR kan evt. understøtte dette grundprincip.

Spørgsmål 8:

I opstarten af PPA-projektet var Økonomiforvaltningen i dialog med HOFOR. På daværende tidspunkt havde HOFOR ikke nogle anlæg i pipeline, hvorfor det blev vurderet oplagt, at forvaltningen afsøgte mulighederne for at imødekomme KK's klimamålsætning via udbud af PPA.

I mellemtiden har HOFOR igangsat projekter, som i høj grad imødekommer KK's klimamålsætninger. Samtidig har det vist sig, at en eventuel PPA alene vil dække 40-60% af KK's eget forbrug til sammenligning med de 100%, som forvaltningen først antog, at en PPA ville kunne dække. Det vil sige, at KK for en stor del af eget forbrug fortsat skal indkøbe strøm som for nuværende, og klimagevinsten ved en PPA har vist sig at være mindre end først antaget.

For så vidt angår HOFORs anlægs strømproduktion bekræfter forvaltningen, at HOFORs anlæg vil producere strøm på samme tidspunkter som andre anlæg, idet produktionen afhænger af vejret. Ligeledes ville det være muligt at udbyde på samme vis, som der var lagt op til via udbud af PPA.

Spørgsmål 9:

Forvaltningen har via markedsdialog afholdt med repræsentative leverandører på markedet erfaret, at det vil være markedskonformt at udbyde en såkaldt pay-as-produced PPA. En sådan model vil, afhængigt af volumen, medføre en risiko for, at KK på visse tidspunkter skal aftage strøm, der ikke forbruges, og derfor skal videresælges.

Det er forvaltningens opfattelse, at en pay-as-produced PPA indeholder en systematisk forpligtelse til at aftage mere strøm, end KK forbruger. Den økonomiske risiko forbundet hermed blev i projektet forsøgt mitigeret ved at reducere mængden af strøm omfattet af PPA'en, jf. svar til spørgsmål 8. Uagtet risikominimeringen vil der dog altid være en risiko herfor.

Forvaltningen har ingen konkrete eksempler.

Spørgsmål 10:

ØU blev den 10. december 2024 orienteret om, at HOFORs plan om vindmøller i Østhavnen var opgivet, jf. nedenstående link fra ØUs mødereferat (dagsordenspunkt 17).

[43c1ec68-8cd3-4fb8-96d9-8b2c14249cc7-bilag-3.pdf](#)

Spørgsmål 11:

Aflandshage er et HOFOR projekt. Det er derfor HOFORs ledelse og bestyrelse, som træffer projektøkonomiske og/eller kommercielle dispositioner. HOFOR har orienteret forvaltningen om, at HOFOR undersøger forskellige muligheder for projektets fremtid.