



Niels Peder Ravn
Medlem af Borgerrepræsentationen

**Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet af Niels Peder Ravn den
27.02.2025 om udtalelse på de sociale medier fra bestyrelsesmedlem
i Det Jødiske Museum**

Spørgsmål

1. *Er det i overensstemmelse med de gældende retningslinjer for medlemmer af Københavns Borgerrepræsentation, der er politisk udpeget til en bestyrelsespost, at benytte sin plads i den pågældende bestyrelse til at fremsætte politiske udtalelser offentligt?*
2. *Vurderer forvaltningen, at det vedlagte Facebook-opslag (bilag 1 og 2) indeholder en politisk udtalelse?*
3. *Kan forvaltningen vurdere, om det vedlagte Facebook-opslag udgør en udenrigspolitisk udtalelse? I så fald, hvilke konsekvenser vil det have for den pågældende borgerrepræsentant og bestyrelsesmedlem?*
4. *Hvis det vurderes, at det politisk udpegede medlem af bestyrelsen for Det Jødiske Museum har anvendt sin post til at fremsætte en politisk udtalelse, hvilke juridiske og forvaltningsretlige konsekvenser vil det i så fald have?*

Motivering:

Som baggrund for ovenstående spørgsmål bemærkes, at medlem af Københavns Borgerrepræsentation Katrine Hassenkam Zoref (Enhedslisten), der er politisk udpeget medlem til bestyrelsen for Det Jødiske Museum, på de sociale medier (jvf bilag 1 og 2) den 27. januar 2025 offentligt har meddelt, at hun ikke vil deltage i museets officielle

28. januar 2025

Edoc sagsnummer
2025-0033754

F2 sagsnummer
2025 - 2240

Administrerende direktør
Rådhuset
1. sal vær. 83
1599 København V

www.kk.dk

markering af Auschwitz-dagen den 27. januar 2025 på grund af den aktuelle situation i Gaza.

Svar

Spørgsmål 1

Er det i overensstemmelse med de gældende retningslinjer for medlemmer af Københavns Borgerrepræsentation, der er politisk udpeget til en bestyrelsespost, at benytte sin plads i den pågældende bestyrelse til at fremsætte politiske udtalelser offentligt?

Svar

Et kommunalt udpeget bestyrelsesmedlem skal som led i sit bestyrelseshverv varetage saglige interesser, men der er ikke vedtaget kommunale retningslinjer for, hvilke offentlige udtalelser et kommunalt udpeget bestyrelsesmedlem må fremsætte.

Når medlemmer af Borgerrepræsentationen bliver udpeget af Borgerrepræsentationen til udvalg, kommissioner, bestyrelser og lignende har udpegningen virkning for funktionsperioden, jf. styrelseslovens § 17, stk. 3. Funktionsperioden kan ikke begrænses ved beslutning, aftale eller lign. Medlemmet selv kan dog bede sig om at blive fritaget for hvervet, hvilket Borgerrepræsentationen kan imødekomme, når Borgerrepræsentationen skønner, at der er en rimelig grund hertil.

Det antages i den kommenterede styrelseslov, at fritagelse endvidere må kunne ske uden anmodning fra den pågældende i tilfælde, hvor vedkommende er valgt til udadtil at varetage kommunens interesser og udviser grov forsømmelighed, eller såfremt den pågældende ikke længere opfylder de betingelser, der stilles for at udøve hvervet. Der skal være tale om grov forsømmelighed, som ville kunne straffes med bøde efter styrelseslovens § 61. Som eksempel kan nævnes en situation, hvor et medlem uden lovlig grund i en meget lang periode udebliver fra alle møder i kommunalbestyrelsen og udvalg med det erklærede mål, at ville sabotere arbejdet i disse organer.

Spørgsmål 2

Vurderer forvaltningen, at det vedlagte Facebook-opslag (bilag 1 og 2) indeholder en politisk udtalelse?

Svar

Det betragtes ikke som forvaltningens opgave at vurdere udsagn fra medlemmer af Borgerrepræsentationen.

Spørgsmål 3

Kan forvaltningen vurdere, om det vedlagte Facebook-opslag udgør en udenrigspolitisk udtalelse? I så fald, hvilke konsekvenser vil det have for den pågældende borgerrepræsentant og bestyrelsesmedlem?

Svar

Det betragtes ikke som forvaltningens opgave at vurdere udsagn fra medlemmer af Borgerrepræsentationen. Ift. konsekvenser henvises til svar på spørgsmål 1. Det bemærkes desuden, at begrænsninger ift. udenrigspolitiske opgaver og meningstilkendegivelser for kommuner ikke gælder for politikeres udtalelser på egne eller sit partis vegne.

Spørgsmål 4

Hvis det vurderes, at det politisk udpegede medlem af bestyrelsen for Det Jødiske Museum har anvendt sin post til at fremsætte en politisk udtalelse, hvilke juridiske og forvaltningsretlige konsekvenser vil det i så fald have?

Svar

Opslaget på Facebook har ingen forvaltningsretlige/juridiske konsekvenser. Se desuden svar på spørgsmål 1.

Med venlig hilsen

Mikkel Boje

Administrerende direktør



Katrine Hassenkam Zoref



18 t. · 

 Aldrig igen er for alle 

Jeg sidder i bestyrelsen for Dansk Jødisk Museum udpeget af Borgerrepræsentationen. Det har jeg været glad for og stolt over. Museet yder et stort og vigtigt oplysningsarbejde om dansk jødisk historie. Om integrationshistorie. Minoritetshistorie. Om at være jøde og dansk i alle mulige forskellige nuancer. Hvert år er museet også med til at markere international Auschwitz Dag den 27. Januar. En vigtig markering og mindehøjtidelighed for Holocaust men også andre folkemord. Det vil jeg normalt gerne deltage i og bakke op om. Det kan jeg dog ikke om den officielle markering i år. Israels ambassadør er inviteret til at tale. Selvom jeg anerkender Israels betydning for mange af verdens jøder også at Israel for mange betyder sikkerhed og genopbygning for det jødiske folk efter Holocaust, så kan jeg ikke, heller ikke ovenpå en fredsaftale,

deftage i et arrangement, som giver taletid til det officielle Israel ovenpå ruinerne af Gaza og de mange, mange palæstinensiske ofre for hvad flere internationale organisationer har kaldt et folkemord. Vi har ikke fred, vi har ikke set et retsopgør. Det betyder ikke, at jeg ikke vil markere Auschwitz Dag. Det kan fx gøres sammen med **Jøder for Retfærdig Fred - af 5784** på Blågårds Plads i morgen, mandag den 27. Januar 2025 kl 16.30. 💔

Det er følsomt emne. Jeg beder jer om at udvise respekt herfor. Også selvom jeg ikke har rummet alle nuancer i mit opslag.

