



Notat

Høringsvar til lovforslag om ændring af varmeforsyningsloven og planloven

Energistyrelsen har sendt *Forslag til Lov om ændring af lov om varmeforsyning og lov om planlægning* i høring. Lovforslaget omhandler bl.a. krav om:

- at kommunalt ejede fjernvarmevirksomheder udskilles i aktie eller anpartsselskaber,
- at mindst 2 bestyrelsesmedlemmer skal være uafhængige,
- at der indføres beregnede "prisloft"-omkostningsniveauer. Prisloftet er ikke et hårdt loft, men en mulighed for at tilslutningspligten ophæves, hvorefter varmekunderne kan træde ud af forsyningen mod betaling.

Københavns Kommune forholder sig kritisk til lovforslaget. Det skyldes, at lovforslaget kan have økonomiske konsekvenser for varmeselskaberne HOFOR, Vestforbrænding og CTR. Dertil mener Københavns Kommune, at prisloftet er misvisende, da individuelle varmeløsninger ikke udgør et reelt alternativ for Københavnerne.

Hvis lovforslaget vedtages, vil det for København betyde, at CTR og Vestforbrændings fjernvarmetransmission og -distribution skal omdannes til aktieselskab. HOFOR Fjernvarme er allerede et partnerselskab, (som er en blanding af et aktieselskab og kommanditselskab/interessentselskab), men skal evt. omdannes til et aktieselskab. Omdannelse til aktieselskab kan have økonomiske konsekvenser for selskaberne og dermed for varmekunderne.

Københavns Kommunes høringssvar er vedlagt (bilag 1).

10-09-2024

Sagsnummer i F2
2024 - 16933

Dokumentnummer i F2
154938

Sagsnummer i eDoc
2024-0302612



Høringssvar

Til Energistyrelsen j nr. 2024-7178

Københavns Kommunes høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om varmeforsyning og lov om planlægning (Gennemsigthed i varmeforsyningsvirksomheder)

Københavns Kommune takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget.

Københavns Kommune finder generelt, at det er tvivlsomt, om det kommende prisloft sender et korrekt signal til borgere og fjernvarmekunder. En sammenligning med en individuel varmepumpeløsning er således irrelevant for alle de forbrugere, som bor i etageejendomme. Desuden må det forventes, at den foreslåede prissammenligning til individuelle varmepumpeløsninger ikke tager hensyn til de totale og reelle omkostninger, som en varmeforbruger vil opleve.

Specifikke bemærkninger

§ 1 nr. 3

Specificerer, at kollektive varmeforsyningsanlæg skal varetages i aktie- eller anpartsselskaber, som reguleres efter selskabsloven.

Selskabsloven inkluderer også partnerselskaber og kommanditselskaber. Begge selskabsformer imødekommer lovforslagets ønske om begrænset ansvar og selskabsmæssig og regnskabsmæssig udskillelse.

Københavns Kommune vurderer, at det er unødigt bureaukratisk, at der stilles krav om, at kollektive varmeforsyningsanlæg, som allerede er udskilt i fx selskabslovens partnerselskabsform, skal omdannes til fx et aktieselskab. Dette skyldes, at lovbemærkningernes formål med at sikre organisatorisk og økonomisk gennemsigthed og armlængde mellem kommunen som ejer og selskabets ledelse, allerede er opfyldt.

Københavns Kommune anbefaler derfor, at lovforslaget muliggør dette ved en mere generel tilgang til selskabsformerne i selskabsloven.

15-08-2024

Sagsnummer i F2
2024 - 14135

Dokumentnummer i F2
5868489

Sagsnummer eDoc
2024-0241997

Københavns Kommune vurderer i øvrigt, at det vil være omkostningstungt at omlægge i øvrigt velfungerende I/S'er uden at det giver en tilsvarende gevinst for forbrugerne.

§ 1 nr. 21

Reglerne i §1 nr. 21 forekommer utilsigtet omfattende, da de også inkludere interesseforbundene selskaber, som jævnfør lovbemærkningerne er "Virksomhederne vil således være interesseforbundne ved ejerskab af kapitalandele over 0 pct., men under 50 pct."

Københavns Kommune skal i den forbindelse bemærke, at kommunen, og evt. også et varmeselskab, kan placere dele af deres formue i aktier, virksomhedsobligationer og lignende. Hvis en kommune eller et varmeselskab har en rimelig veldiversificeret portefølje, vil reglen om interesseforbundethed omfatte mange virksomheder, som reelt ikke er interesseforbundet, men kun indgå i en formueplacering/portefølje. Københavns Kommune anbefaler, at reglerne modereres, fx ved at undtage ejerandel/aktieposter i børsnoterede selskaber, hvor ejerandelen er under 5-10 pct.

Reglerne indfører desuden mere administration i varmeselskaberne med henblik på at sikre overholdelse af reglerne og kunne opfylde dokumentationskravene.

§ 1 nr. 22

København Kommune vurderer, at det forslåede system med årligt beregnede omkostninger til køb og anvendelse af individuel varmforsyning samt beregnede forbrugerpriser, vil være misvisende og potentielt direkte vildledende overfor borgere og forbrugere.

Dette skyldes, at det forslåede prisloft beregnes ud fra anvendelse af individuel varmforsyning baseret på vedvarende energi. Størstedelen af borgerne i større byområder som København er imidlertid ikke individuelle kunder, men del i en ejer-, andels-, eller lejerforening eller lejer hos en privat udlejer.

En individuel varmforsyning er ikke et reelt alternativ for disse kunder og det vil være misvisende at prissammenligne varmeselskaberne med alternativet. Selv hvis de større kunder skulle overveje en stor varmepumpeløsning for et etagekompleks eller et karrébyggeri er det overvejende sandsynligt, at de ikke vil få tilladelse til sådanne anlæg, da de vil have miljøkonsekvenser, fx støj, som ikke kan accepteres i beboelsesområder.

Prissammenligning til individuel varmforsyning baseret på vedvarende energi har eventuelt relevans i grænsezoner mellem det åbne land og mindre byområder. For de centrale fjernvarmeområder

forekommer sammenligningsgrundlaget imidlertid misvisende. Københavns Kommune er desuden bekymret for, om prissammenligningen kan vildlede individuelle villakunder til at udskifte deres fjernvarme. Da en sådan udskiftning, i hovedstadsområdet, risikerer at være til et højere prisniveau end det forudsatte i prissammenligningen.

Københavns Kommune skal endvidere bemærke, at fx fjernvarmesystemet i Hovedstadsområdet inkluderer et transmissionssystem, som aftaler varmekøbsaftaler med producenterne. I hovedstadsområdet er det derfor kun delvist de lokale distributionsselskaber, som selv forhandle varmekøbsprisen.

Det forekommer derfor forvridende, hvis varmedistributionsselskaberne udsættes for et prisloft, som de ikke selv har indflydelse på. Det kommende prisloft for varmedistribution bør tage hensyn/korrigeres vedrørende de varmemængder, som indkøbes på basis af de varmekøbsaftaler, som transmissionsselskaberne har indgået.