



Til Kashif Ahmad (B)

## **Politikersvar til Kashif Ahmad (B) - Opfølgende spørgsmål om Københavns Kommunes investeringer i virksomheder, der har forbindelser til israelske bosættelser i palæstinensiske områder**

Kashif Ahmad har den 7. juni 2024 stillet følgende spørgsmål:

### "Baggrund

Overborgmesteren udtaler d.d. i diverse medier, at hun ønsker, at Københavns Kommune skal droppe investeringer i virksomheder, der har forbindelser til israelske bosættelser i palæstinensiske områder. Hun udtaler, at forslaget kommer pba. muligheden for at blackliste investeringer med tråde til ulovlige bosættelser.

### Spørgsmål

- 1) Hvilke forhold har ændret sig siden vedhæftede svar<sup>1</sup>, hvad angår KKs investeringer i virksomheder med tråde til israelske bosættelser i palæstinensiske områder?"

### **Økonomiforvaltningens svar**

Det følger af kommunalfuldmagtsreglerne, at kommuner som udgangspunkt ikke kan varetage udenrigspolitiske hensyn. Det skyldes, at udenrigspolitiske anliggender ikke er en kommunal men en statslig opgave.

I helt særlige tilfælde kan kommunalfuldmagtsreglernes udgangspunkt om, at kommuner ikke kan varetage udenrigspolitiske hensyn, fraviges. Kommuner kan således med hjemmel i kommunalfuldmagtsreglerne varetage udenrigspolitiske hensyn i tilfælde, hvor regeringen med bred opbakning fra et flertal i Folketinget opfordrer kommuner til at handle på en bestemt måde for at varetage sådanne hensyn. Dette er fx set i forbindelse med Ruslands invasion af Ukraine, hvor det daværende Indenrigs- og Boligministerium henstillede til, at kommuner og regioner ikke anvender offentlige midler til at foretage nye investeringer i russiske

---

<sup>1</sup> Der henvises i spørgsmålet til [svar af 18. december 2023 på politikerspørgsmål fra Kashif Ahmad \(B\) og Klaus Goldschmidt Henriksen \(Ø\) vedr. KK's aktier og samarbejde med virksomheder ift. Israel/Palæstina](#)

13-06-2024

Sagsnummer i F2  
2023 - 22142

Dokumentnummer i F2  
5695017

Sagsnummer eDoc  
2023-0484377

Sagsbehandler  
Liza Lund Højgaard Jensen

værdipapirer, og at kommuner og regioner så vidt muligt afvikler eventuelle eksisterende investeringer i russiske værdipapirer.

Regeringen er ikke kommet med en tilsvarende udmelding i forhold til virksomheder med aktiviteter i de israelske bosættelser.

Siden besvarelsen af politikerspørgsmålet i december 2023 har indenrigs- og sundhedsministeren i et svar til Indenrigsudvalget den 16. april 2024<sup>2</sup> nu gjort det klart, at en kommune ikke kommer med en selvstændig udenrigspolitisk tilkendegivelse – og dermed handler i strid med kommunalfuldmagtsreglerne – hvis den følger en vedtagelse i Folketinget.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt en kommune kan negativliste en bestemt virksomhed og dermed ikke investere i den med den begrundelse, at den har aktiviteter i de israelske bosættelser, vurderer Økonomiforvaltningen derfor med henvisning til indenrigs- og sundhedsministerens svar på INU (Indenrigsudvalget) alm. del spørgsmål 48, at en sådan beslutning vil være lovlig og i overensstemmelse med kommunalfuldmagtsreglerne.

Det fremgår af svaret, at Folketinget i en vedtagelse, V 100, har understreget, *”at man ikke i aftaler med EU eller via danske offentlige eller private engagementer bør give bosættelser forbedrede økonomiske muligheder eller på nogen måde legitimeres besættelsen”*.

Det fremgår også af svaret, at kommunerne skal være opmærksomme på i øvrigt at overholde gældende lovgivning, herunder udbudsreglerne.

Da kapitalforvaltning ikke er en udbudspligtig ydelse, er der også i praksis mulighed for at gennemføre en eventuel beslutning om negativlistning uden at handle i strid med udbudsloven. Det adskiller sig således fra muligheden for i praksis at boykotte eventuelle indkøb fra israelske bosættelser, idet udbudsloven i så fald gælder. Når udbudsloven gælder, kan man alene udelukke leverandører, der er omfattet af udelukkelsesgrundene i udbudsloven, fx pga. sanktioner vedtaget af EU. Sådanne sanktioner er ikke vedtaget for så vidt angår køb af varer fra israelske bosættelser.

---

<sup>2</sup> [INU, Alm.del - 2023-24 - Endeligt svar på spørgsmål 48: MFU spm. om ministeren i lyset af svaret på INU alm. del - spørgsmål 38 vil forklare, hvorfor det er lovligt for en kommune at boykotte varer produceret i de såkaldt israelsk besatte områder, mens det vil være ulovligt for en kommune at flage med det israelske flag som sympatitilkendegivelse \(ft.dk\)](#)

Det bemærkes, at Ankestyrelsen er på vej med en generel udtalelse til alle kommuner, hvor gældende lovgivning og praksis om at involvere sig i udenrigspolitiske anliggender vil blive præciseret.