



Svar

Til Karina Vestergård Madsen (Ø)

Svar på politikerspørgsmål vedr. investeringspolitikken fra Karina Vestergård Madsen (Ø)

Karina Vestergård Madsen (Ø) har d. 16. maj 2024 stillet spørgsmål til Økonomiforvaltningen om Københavns Kommunes investeringspolitik. Spørgsmål og svar fremgår nedenfor. Spørgsmålene er markeret med fed skrift.

Skattely

KK tilsluttede sig i 2018 det skattelyfri charter, hvori det hedder at vi i vores investeringspolitik skal "tilstræbe at tilvælge virksomheder, der udviser en ansvarlig skatteadfærd". Hvilken indflydelse har tilslutningen til chartret haft på kommunens investeringspolitik?

Har KK rettet henvendelse til kommunes kapitalforvaltere og gjort dem opmærksom på kommunens tilslutning til chartret?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Administrator og forvaltere i kommunens investeringsforening blev gjort bekendt med det skattelyfri charter, da Københavns Kommunes tilsluttede sig i 2018. Forvalterne er også bekendt med charteret fra andre kommuner og regioner, der har tilsluttet sig charteret.

Ansvarlig skatteadfærd indgår allerede som en integreret del af den generelle screening ift. investeringer i kommunens investeringsforening, hvorfor tilslutning til charteret ikke i sig selv har givet anledning til ændringer. Tilslutning til charteret fra Københavns Kommune og andre kommuner og regioner vurderes dog at være med til at sende et signal til kapitalforvaltere om, at der er fokus på området.

Århus kommune har en pulje, som de målretter investeringer i særligt skatteansvarlige virksomheder. Har Københavns Kommune også sådan en pulje og vil det i modsat fald være muligt at oprette en sådan pulje?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Københavns Kommune har ikke en sådan pulje. Som udgangspunkt vurderes det at være muligt at oprette en sådan pulje, men eventuelle omkostninger og markeds-mæssige muligheder bør i givet fald undersøges nærmere, herunder må det vurderes om det i praksis er muligt

23-05-2024

Sagsnummer i F2
2024 - 10325

Dokumentnummer i F2
5488097

Sagsnummer eDoc
2024-0184726

Sagsbehandler
Hans M.s. Christensen

og meningsfuldt at definere og udpege særligt skatteansvarlige virksomheder.

Økonomiforvaltningen har været i kontakt med Aarhus Kommune: I 2022 besluttede Aarhus Kommunes Byråd at afsætte en lille del af porteføljen til grønne investeringer, og herudover at afsætte et lille beløb til at investere i selskaber, der går forrest i kampen mod skattesvind og som skal være med til at sikre en ansvarlig skattepolitik.

Aarhus Kommune har sidenhen afventet Danmarks implementering af et EU-direktiv, der blev vedtaget i december 2022, hvori det blev besluttet, at selskaber med en omsætning på over 750 millioner euro skal betale en minimums-selskabsskat, i det land hvor indtjeningen sker, på 15%. Direktivet er blevet omsat til dansk lov ("minimumsbeskatningsloven") med ikrafttræden d. 31. december 2023. Arbejdet med at finde en sådan investering går derfor først i gang efter Aarhus Kommunes kommende udbud af kapitalforvaltningsaftalerne, hvor det eventuelt kan indgå som et punkt heri.

Er der andre politiske tiltag, som vi kan tage, der kan øge virksomhedernes motivation til ansvarlig skatteadfærd via investeringspolitikken?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Ansvarlig skatteadfærd indgår allerede som en integreret del af den generelle screening ift. investeringer i kommunens investeringsforening, hvor der screenes for "kontroverser" (events/incidents) blandt andet relateret til ulovlig/kritisabel skattemæssig adfærd. Dette baseres på data leveret fra screening-selskaberne MSCI, ISS ESG og Sustainalytics. Screeningen har bl.a. ført til negativlistning af selskaberne Glencore, Cargill og Santos.

Klima

Har kommunen investeringer i fossile selskaber?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Nej, kommunen har ikke investeringer i fossile selskaber. Kommunens politik for ansvarlige investeringer indebærer, at der ikke investeres i selskaber med omsætning fra fossil energi på 5 % eller mere, ligesom der ikke investeres i forsyningsselskaber med en kulkapacitet på 5 % eller mere.

Hvad gør kommunen for at sikre grønne investeringer?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Foruden fravalg af fossile selskaber har kommunen i sin finansielle risikopolitik og politik for ansvarlige investeringer sat mål for, hvor stor en

andel grønne / bæredygtige investeringer som minimum skal udgøre. Det indgår også i politikken, hvordan disse investeringer defineres og måles.

Administrator og forvaltere i kommunens investeringsforening følger løbende op på disse investeringer, og på om målsætningen bliver overholdt.

Økonomiforvaltningen monitorer udviklingen og rapporterer til Økonomiudvalget på årlig basis i juni måned.

Foretages alle kommunes investeringer via artikel 9 fonde? Er det i modsat fald muligt at stille forslag herom?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Obligationer, der udgør 85 - 90 % af investeringerne i kommunens investeringsforening, købes direkte i investeringsforeningen og ikke som en del af en fond.

Fsva. aktier investeres der hos én af fire forvaltere i to fonde, der er hhv. artikel 8 og artikel 9. Begge fonde er dog Svanemærket og tæller dermed som grønne / bæredygtige investeringer efter kommunens definition.

De øvrige tre forvaltere investerer i enkeltaktier i, hvad der kunne betegnes som "skyggeporteføljer" af fonde. Dvs. der tages udgangspunkt i f.eks. en af deres artikel 9 fonde, men investeringen er ikke i den pågældende fond. I stedet købes aktierne enkeltvis - dog undtagen selskaber, der evt. måtte være på Københavns Kommunes negativlister.

Årsagen til, at der købes aktier enkeltvis og ikke i selve fonden, er, at kommunens selvstændige og temmelig omfattende negativlister betyder, at såfremt der kommer nogle selskaber på kommunens negativlister, der ejes i fonden, vil forvalteren skulle frasælge selskaberne fra fonden, på trods af, at selskaberne ikke nødvendigvis er i strid med forvalterens egen politik for ansvarlige investeringer. Dermed vil Københavns Kommunes politik og negativlister blive dikterende for investeringerne i fonden, hvilket ikke er hensigtsmæssigt bl.a. fordi fonden også har ejerskab af andre investorer.

Økonomiforvaltningen kan derfor umiddelbart ikke anbefale, at der stilles krav om, at der kun må investeres i artikel 9 fonde. Såfremt der skulle stilles sådan et krav for aktie-delen, er vurderingen, at kommunens egne negativlister står i vejen herfor. En mulighed kan derfor være, at kommunen ikke har sine egne negativlister, men i stedet overlader negativlistningen til hver af de fire forvaltere. I så fald vurderes det at være rimelig problemfrit at stille krav om, at der investeres i aktier udelukkende

i artikel 9 fonde. Det vil dog betyde, at kommunen mister en del af sin indflydelse på negativlistningen og dermed også på sin politik for ansvarlige investeringer. Det vil også betyde, at et selskab kan være negativlistet hos en forvalter, men tilladt at investere i for en anden forvalter, hvilket kan synes uhensigtsmæssigt. Alle fire forvaltere vurderes dog at have et højt niveau i arbejdet med ansvarlige investeringer og negativlister.

Menneskerettigheder

Hvad gør kommunen for at sikre, at de virksomheder der investeres i, ikke bidrager til at overtræde menneskerettighederne. Kan vi gøre mere?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Der foretages en løbende overvågning og screening af selskaber i regi af kommunens investeringsforening bl.a. i forhold til menneskerettigheder. Det sker med afsæt i en række konventioner og normer, herunder The UN Global Compact, The OECD Guidelines for Multinational Enterprises, The UN Guiding Principles on Business and Human Rights, The UN-backed Principles for Responsible Investments (UNPRI), The Universal Declaration of Human Rights, og The ILO Declaration of Fundamental Principles of Rights at Work.

Den konkrete vurdering af, hvorvidt en virksomhed skal på negativlisten foretages i regi af administrator af Københavns Kommunes investeringsforening, Danske Invest Management (DIMA) / Danske Bank, og besluttet af "Responsible Investment Committee" - Københavns Kommune er ikke involveret i denne vurdering. Beslutningen sker bl.a. på baggrund af input fra eksterne screeningselskaber (MSCI, Sustainability og ISS-Ethix).

Såfremt et selskab ikke overholder normerne, og en dialog ikke fører til en ændring, bliver selskabet negativlistet og frasolgt.

Økonomiforvaltningen vurderer, at kommunens politik og den løbende overvågning og screening samt dialog sikrer, at der ikke investeres i selskaber, der overtræder menneskerettighederne.

Har Københavns Kommune investeringer i nogle af de virksomheder, som figurerer på FN's liste over virksomheder med tråde til israelske bosættelser?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Økonomiforvaltningen har gennemgået beholdningerne i kommunens investeringsforening pr. d. 30. april 2024 og sammenholdt dem med FN's liste med 97 selskaber (dateret d. 30. juni 2023), der er vedhæftet.

I beholdningen er der en aktieposition i Airbnb Inc. A til en værdi af ca. 2,6 mio. kr., en aktieposition i Expedia Group Inc. A til en værdi af ca. 2,0 mio.kr. og tre obligationspositioner i Booking Holdings Inc. til en samlet værdi af ca. 2,2 mio. kr. De pågældende selskaber optræder på FN's liste.

Ingen af de tre selskaber er på kommunens negativlister, hvorfor det er tilladt forvalterne at investere i dem.

Økonomiforvaltningen har undersøgt, om andre store investorer - ATP, PFA, PensionDanmark, P+ og AkademikerPension, eller den norske olie-fond (Norges Bank Investment Management) - har negativlistet de ovennævnte selskaber, hvilket ikke er tilfældet.

I bekræftende fald, kan Københavns kommune med afsæt i kommunens politik for ansvarlige investeringer bede sine kapitalforvaltere sikre at dette ikke er tilfældet? Har Københavns Kommune mulighed for at tilføje en virksomhed, som figurerer på FN's liste på sin eksklusionsliste?

Svar fra Økonomiforvaltningen

Den eksisterende model for screening og negativlistning, der ud fra kommunens politik for ansvarlige investeringer varetages i regi af kommunens investeringsforening på basis af data fra eksterne screeningselskaber, har ikke givet anledning til at negativliste de pågældende selskaber.

Københavns Kommune kan dog træffe en beslutning om, at negativlisterne i kommunens investeringsforening også skal omfatte selskaberne på FN's liste, jf. juridisk vurdering nedenfor.

Det vurderes, at en evt. negativlistning og frasalg af de pågældende positioner i givet fald ville kunne effektueres i løbet af forholdsvis kort tid.

Det følger af kommunalfuldmagtsreglerne, at kommuner som udgangspunkt ikke kan varetage udenrigspolitiske hensyn. Det skyldes, at udenrigspolitiske anliggender ikke er en kommunal men en statslig opgave.

I helt særlige tilfælde kan kommunalfuldmagtsreglernes udgangspunkt om, at kommuner ikke kan varetage udenrigspolitiske hensyn, fraviges. Kommuner kan således med hjemmel i kommunalfuldmagtsreglerne varetage udenrigspolitiske hensyn i tilfælde, hvor regeringen med bred opbakning fra et flertal i Folketinget opfordrer kommuner til at handle på en bestemt måde for at varetage sådanne hensyn. Dette er fx set i forbindelse med Ruslands invasion af Ukraine, hvor det daværende Indenrigs- og Boligministerium henstillede til, at kommuner og regioner ikke anvender offentlige midler til at foretage nye investeringer i russiske

værdipapirer, og at kommuner og regioner så vidt muligt afvikler eventuelle eksisterende investeringer i russiske værdipapirer.

Regeringen er ikke kommet med en tilsvarende udmelding i forhold til virksomheder med aktiviteter i de israelske bosættelser. Dog har indenrigs- og sundhedsministeren i et svar til Indenrigsudvalget den 16. april 2024¹, gjort det klart, at en kommune ikke kommer med en selvstændig udenrigspolitisk tilkendegivelse – og dermed handler i strid med kommunalfuldmagtsreglerne – hvis den følger en vedtagelse i Folketinget.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt en kommune kan negativliste en bestemt virksomhed og dermed ikke investere i den med den begrundelse, at den har aktiviteter i de israelske bosættelser, vurderer Økonomiforvaltningen med henvisning til indenrigs- og sundhedsministerens svar på INU (Indenrigsudvalget) alm del spørgsmål 48, at en sådan beslutning vil være lovlig og i overensstemmelse med kommunalfuldmagtsreglerne.

Som det fremgår af svaret, har Folketinget i en vedtagelse, V 100, understreget, *”at man ikke i aftaler med EU eller via danske offentlige eller private engagementer bør give bosættelser forbedrede økonomiske muligheder eller på nogen måde legitimerer besættelsen”*.

Da kapitalforvaltning ikke er en udbudsplichtig ydelse, er der også i praksis mulighed for at gennemføre en eventuel beslutning om negativlistning uden at handle i strid med udbudsloven. Det adskiller sig således fra muligheden for i praksis at boykotte eventuelle indkøb fra israelske bosættelser, idet udbudsloven i så fald gælder. Når udbudsloven gælder, kan man alene udelukke leverandører, der er omfattet af udelukkesgrundene i udbudsloven, fx pga. sanktioner vedtaget af EU. Sådanne sanktioner er ikke vedtaget fsva. køb af varer fra israelske bosættelser.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at Ankestyrelsen er på vej med en generel udtalelse til alle kommuner, hvor gældende lovgivning og praksis om at involvere sig i udenrigspolitiske anliggender vil blive præciseret.

Våben

Investerer kommunen i virksomheder, der sælger våben til Israel?

Svar fra Økonomiforvaltningen

¹ INU, Alm.del - 2023-24 - Endeligt svar på spørgsmål 48: MFU spm. om ministeren i lyset af svaret på INU alm. del – spørgsmål 38 vil forklare, hvorfor det er lovligt for en kommune at boykotte varer produceret i de såkaldt israelsk besatte områder, mens det vil være ulovligt for en kommune at flage med det israelske flag som sympatitilkendegivelse (ft.dk)

De data, der er tilgængelige for forvalterne i kommunens investeringsforening, giver ikke indikationer af, at det skulle være tilfældet.

Der kan dog være tilfælde, hvor eksempelvis civilt udstyr bruges militært, og selskaber, der har en mindre del af omsætningen, der kan stamme fra salg, der kan anvendes til militært brug, men hvor der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger om, hvem der i givet fald sælges til.

Økonomiforvaltningen har spurgt de fire forvaltere i investeringsforeningen: to svarer nej til spørgsmålet, den tredje svarer, at der er investeret i Mercedes-Benz, hvis datterselskab, Daimler Truck Holding AG, fremstiller militærlastbiler, som kan udrustes med våben. Det fremstår ikke direkte, at disse lastbiler eksporteres til Israel. Der er dog en israelsk artikel, hvoraf det fremgår, at det israelske forsvar har bestilt Mercedes-lastbiler til at transportere af militært udstyr. Lastbilerne anvendes angiveligt ikke som våben, men til transport heraf. Den fjerde forvalter nævner 17 selskaber, hvor data viser, at de har en omsætning over 0 %, der stammer fra våben / militær, men hvor der ikke er data for, om en del af denne omsætning evt. skulle stamme fra israelske kunder.



**OHCHR update of database
of all business enterprises involved in the activities detailed in
paragraph 96 of the report of the independent international fact-
finding mission to investigate the implications of the Israeli
settlements on the civil, political, economic, social and cultural
rights of the Palestinian people throughout the Occupied
Palestinian Territory, including East Jerusalem**

30 June 2023

Introduction

1. The United Nations Human Rights Council, in its resolution 31/36, on Israeli settlements in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, adopted on 24 March 2016, requested “the United Nations High Commissioner for Human Rights, in close consultation with the Working Group on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, in follow-up to the report of the independent international fact-finding mission to investigate the implications of the Israeli settlements on the civil, political, economic, social and cultural rights of the Palestinian people throughout the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and as a necessary step for the implementation of the recommendation contained in paragraph 117 thereof, to produce a database of all business enterprises involved in the activities detailed in paragraph 96 of the afore-mentioned report, to be updated annually, and to transmit the data therein in the form of a report to the Council at its thirty-fourth session”.¹

2. In response to this request, the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights submitted an interim report to the Human Rights Council, setting out methodology used for the production of the database ([A/HRC/37/39](#)), and a further report containing the database of 112 business entities based on relevant activity of such entities to 1 August 2019 ([A/HRC/43/71](#)). That report further stated, in its paragraph 32, that a business enterprise may provide information indicating that it was no longer involved in the relevant listed activity, and that, where there were reasonable grounds to believe that the business enterprise was ceasing or was no longer involved in the relevant activity, the business enterprise would be removed from the database.

3. Since the publication of that report in February 2020, a number of companies provided OHCHR with information indicating that they were ceasing or were no longer involved in the relevant activity. In addition, OHCHR became aware of information that a number of business enterprises had seen changes in their structure, ownership and/or operations with implications on their involvement in relevant listed activities in the Occupied Palestinian Territory.

4. In absence of regular budget resources required for annual updating of the database on an open-ended basis, the present update has been prepared within existing resources, on an exceptional basis, and without prejudice as to any future decision.

Scope of update and methods of work

5. To prepare the present update, OHCHR reviewed the 112 business enterprises listed in its February 2020 report ([A/HRC/43/71](#)). Its scope encompasses re-assessment, on the basis of information available to OHCHR, of the situation of these business entities in relation to their structure, ownership, and operations as relevant to their involvement in relevant listed activities from 1 August 2019 through 31 December 2022. Accordingly, the present update does not purport to provide a complete list of business enterprises engaged in certain activities in relation to Israeli settlement activity in the Occupied Palestinian Territory.

6. The work conducted by OHCHR in producing the present update followed the same parameters as applied to the initial production of the database set out in [A/HRC/43/71](#). While the establishment and expansion of settlements in the Occupied Palestinian Territory amounts to transfer by Israel of its own civilian population into the territory it occupies which is

¹ Human Rights Council resolution [A/HRC/31/36](#), para. 17.

prohibited under international law,² the present update, as with respect to A/HRC/43/71, is not and does not purport to constitute a judicial or quasi-judicial process of any kind, or to provide any legal characterization of the listed activities or business enterprises' involvement therein.

7. In resolution 31/36, the Human Rights Council defined the parameters of activities to be reflected in the database by reference to the list compiled by the independent international fact-finding mission to investigate the implications of the Israeli settlements on the civil, political, economic, social and cultural rights of the Palestinian people (A/HRC/22/63), which comprised:

- (a) The supply of equipment and materials facilitating the construction and the expansion of settlements and the wall, and associated infrastructure;
- (b) The supply of surveillance and identification equipment for settlements, the wall and checkpoints directly linked with settlements;
- (c) The supply of equipment for the demolition of housing and property, the destruction of agricultural farms, greenhouses, olive groves and crops;
- (d) The supply of security services, equipment and materials to enterprises operating in settlements;
- (e) The provision of services and utilities supporting the maintenance and existence of settlements, including transport;
- (f) Banking and financial operations helping to develop, expand or maintain settlements and their activities, including loans for housing and the development of businesses;
- (g) The use of natural resources, in particular water and land, for business purposes;
- (h) Pollution, and the dumping of waste in or its transfer to Palestinian villages;
- (i) Captivity of the Palestinian financial and economic markets, as well as practices that disadvantage Palestinian enterprises, including through restrictions on movement, administrative and legal constraints;
- (j) The use of benefits and reinvestments of enterprises owned totally or partially by settlers for developing, expanding and maintaining the settlements.

8. In line with the methodology applied in A/HRC/43/71, the parameters of activities considered for inclusion in the present update have been strictly confined to these 10 activities, in relation to business enterprises domiciled in Israel, in the Occupied Palestinian Territory or abroad, carrying out listed activities in relation to the Occupied Palestinian Territory.³ In temporal terms, the relevant period considered was from 1 August 2019 through 31 December 2022.

9. For purposes of the present update, OHCHR analysed information received from the business enterprises themselves in response to OHCHR's communication to each of the 112 entities listed in the database, which was taken into consideration, as well as publicly available information, including business enterprises' own websites and resources, and reports by the United Nations, civil society organizations (Israeli, Palestinian and international) and media sources. OHCHR updated the Working Group on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises with respect to conceptual and methodological matters. The determinations as to individual entities in this update are OHCHR's alone. With respect to the 112 business enterprises listed in the February 2020 report, OHCHR sent each entity a letter in July 2022, informing as to the review of the database and inviting provision of

² See also *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004*, p. 136; and, *inter alia*, Security Council resolutions 465 (1980) and 2334 (2016); General Assembly resolutions 71/97 and 72/86; and Human Rights Council resolution 31/36.

³ Business enterprises engaged in activities related to the occupied Syrian Golan do not fall within the scope of paragraph 17 of Human Rights Council resolution 31/36.

any further relevant information as to their structure, ownership or involvement with the listed activities, within a period of 60 days.

10. In response to these letters, 13 of the 112 business enterprises responded. Responses from business enterprises included one or more of the following general approaches: (a) request to be removed from the database; (b) provision of updated information indicating that an entity was ceasing or no longer involved in one or more of the listed activities; (c) confirmation of an entity's involvement in one or more of the listed activities; (d) objection to the mandate of OHCHR to perform such a function; (d) refusal to provide a substantive response to the invitation presented; and/or (e) enquiries about the mandate and/or process of update. OHCHR responded to all queries. In some cases, processes of dialogue developed between OHCHR and the business enterprises. Direct communication facilitated exchange of information and offered business enterprises the opportunity to share further views and provide more information on their extent of involvement in the listed activities. In some cases, business enterprises failed to respond entirely.

11. Based on the totality of the information available to it, OHCHR assessed, for each business enterprise, whether there were reasonable grounds to believe it that it was ceasing or was no longer involved in the relevant activity. In that case, the business enterprise was removed from the database.

12. At the conclusion of the process, OHCHR informed all 112 business enterprises in writing of removal or continued inclusion in the database, as applicable.

Updated database

13. Of the 112 business enterprises included in the 2020 database report A/HRC/43/71, OHCHR found reasonable grounds for the removal of 15 business enterprises on basis that they were ceasing or were no longer involved in one or more of the listed activities in the Occupied Palestinian Territory, according to the standard described above. They were, as a result, removed from the updated database set out in Section A below.

14. Where a business enterprise was found to have ceased or to no longer be involved in one or more of the listed activities, its parent company itself, where included in the database based exclusively on its corporate relationship with it, was likewise removed from the updated database. The remaining 97 business enterprises⁴ continued to meet the standard of reasonable grounds to believe that they continued to be involved in one or more of the listed activities. They were, as a result, retained in the updated database in Sections B, C or D below.

15. Where formal name and/or State of domicile of a business enterprise changed during the period under review, in absence of reasonable grounds to believe cessation of involvement in one or more listed activities, the new name and/or State of domicile of the business enterprise was used in the updated database in place of original name and/or State of domicile.

A. Business enterprises no longer involved in listed activities:

	<i>Business enterprise</i>	<i>Sub-paragraph of listed activity (2020 report)</i>	<i>State concerned</i>
1.	Amnon Mesilot Ltd.	(e)	Israel
2.	Ashtrom Properties Ltd	(g)	Israel
3.	Avgol Industries 1953 Ltd.	(g)	Israel
4.	Bank Otsar Ha-Hayal Ltd.	(e), (f)	Israel
5.	Brand Industries Ltd.	(g)	Israel
6.	Citadis Israel Ltd.	(e), (g)	Israel
7.	Darban Investments Ltd.	(g)	Israel
8.	Energix Renewable Energies Ltd.	(g)	Israel
9.	General Mills Inc.	(g)	United States of America
10.	General Mills Israel Ltd.	(g)	Israel
11.	Indorama Ventures P.C.L.	(g)	Thailand
12.	Jerusalem Economy Ltd.	(g)	Israel
13.	Municipal Bank Ltd.	(f)	Israel
14.	Pelegas Ltd.	(g)	Israel
15.	Zorganika Ltd.	(g)	Israel

B. Business enterprises involved in listed activities:

<i>n°</i>	<i>Business enterprise</i>	<i>Sub-paragraph of listed activity</i>	<i>State concerned</i>
1.	Airbnb Inc.	(e)	United States of America
2.	American Israeli Gas Corporation Inc.	(e), (g)	Israel
3.	Amir Marketing and Investment in Agriculture Inc.	(g)	Israel
4.	Amos Hadar Properties and Investments Ltd.	(g)	Israel
5.	Angel Bakeries	(e), (g)	Israel
6.	Archivists Ltd.	(g)	Israel
7.	Ariel Properties Group	(e), (g)	Israel
8.	Ashtrom Industries Ltd.	(g)	Israel
9.	Bank Hapoalim B.M.	(e), (f), (g)	Israel
10.	Bank Leumi Le-Israel B. M.	(e), (f), (g)	Israel
11.	Bank of Jerusalem Ltd.	(e), (f), (g)	Israel
12.	Beit Haarchiv Ltd.	(g)	Israel
13.	Bezeq the Israel Telecommunication Corp. Ltd.	(e), (g)	Israel
14.	Booking.com B. V.	(e)	Netherlands
15.	C Mer Industries Ltd.	(b)	Israel
16.	Café Café Israel Ltd.	(e), (g)	Israel
17.	Caliber 3	(d), (g)	Israel

18.	Cellcom Israel Ltd.	(e), (g)	Israel
19.	Cherriessa Ltd.	(g)	Israel
20.	Chish Nofei Israel Ltd.	(g)	Israel
21.	Comasco Ltd.	(a)	Israel
22.	D.B.S Satellite Services Ltd. ⁵	(e)	Israel
23.	Delek Group Ltd.	(e), (g)	Israel
24.	Delta Israel Brands Ltd. ⁶	(g)	Israel
25.	Dor Alon Energy in Israel 1988 Ltd.	(e), (g)	Israel
26.	Egis Rail	(e)	France
27.	Egged Transportation Ltd. ⁷	(e)	Israel
28.	Electra Afikim ⁸	(e)	Israel
29.	EPR Systems Ltd.	(e), (g)	Israel
30.	Extal Ltd.	(g)	Israel
31.	Expedia Group Inc.	(e)	United States of America
32.	Field Produce Ltd.	(g)	Israel
33.	Field Produce Marketing Ltd.	(g)	Israel
34.	First International Bank of Israel Ltd.	(e), (f), (g)	Israel
35.	Galshan Shvakim Ltd.	(e), (d)	Israel
36.	Hadiklaim Israel Date Growers Cooperative Ltd.	(g)	Israel
37.	Hot Mobile Ltd.	(e), (g)	Israel
38.	Hot Telecommunications Systems Ltd.	(e), (g)	Israel
39.	Mivne Real Estate (K.D) Ltd. ⁹	(g)	Israel
40.	Israel Discount Bank Ltd.	(e), (f), (g)	Israel
41.	Israel Railways Corporation Ltd.	(g), (h)	Israel
42.	Italek Ltd.	(e), (g)	Israel
43.	J.C. Bamford Excavators Ltd.	(a)	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
44.	Kavim Public Transportation Ltd.	(e)	Israel
45.	Lipski Installation and Sanitation Ltd.	(g)	Israel
46.	Matrix IT Ltd.	(e), (g)	Israel
47.	Mayer Davidov Garages Ltd.	(e), (g)	Israel
48.	Mekorot Water Company Ltd.	(e), (g)	Israel
49.	Mercantile Discount Bank Ltd.	(e), (f), (g)	Israel
50.	Merkavim Transportation Technologies Ltd.	(e)	Israel
51.	Mizrahi Tefahot Bank Ltd.	(e), (f), (g)	Israel
52.	Modi'in Ezrachi Group Ltd.	(d), (e), (g)	Israel
53.	Mordechai Aviv Tassiot Beniyah 1973 Ltd.	(g)	Israel
54.	Motorola Solutions Israel Ltd.	(e), (d)	Israel
55.	Naaman Group Ltd.	(e), (g)	Israel
56.	Nof Yam Security Ltd.	(e), (d)	Israel
57.	Ofertex Industries 1997 Ltd.	(g)	Israel

⁵ Formerly listed as "Yes".

⁶ Formerly listed as "Delta Israel".

⁷ Formerly listed as "Egged, Israel Transportation Cooperative Society Ltd."

⁸ Formerly listed as "Afikim Public Transportation Ltd."

⁹ Formerly listed as "Industrial Buildings Corporation Ltd".

58.	Opodo Ltd.	(e)	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
59.	Partner Communication Company Ltd.	(e), (g)	Israel
60.	Paz Oil Company Ltd.	(e), (g)	Israel
61.	Pelephone Communications Ltd.	(e), (g)	Israel
62.	Proffimat S. R. Ltd.	(g)	Israel
63.	Rami Levy Chain Stores Hashikma Marketing 2006 Ltd.	(e), (g)	Israel
64.	Rami Levy Hashikma Marketing Communications Ltd	(e), (g)	Israel
65.	Re/Max Israel	(e), (g)	Israel
66.	Shalgal Food Ltd.	(g)	Israel
67.	Shapir Engineering and Industry Ltd.	(e), (g)	Israel
68.	Shufersal Ltd.	(e), (g)	Israel
69.	Sonol Israel Ltd.	(e), (g)	Israel
70.	Superbus Ltd.	(e)	Israel
71.	Supergum Industries 1969 Ltd.	(g)	Israel
72.	Tahal Group International B.V.	(e)	Netherlands
73.	TripAdvisor Inc.	(e)	United States of America
74.	Twitoplast Ltd.	(g)	Israel
75.	Unikowsky Maoz Ltd.	(g)	Israel
76.	Zakai Agriculture Know-how and inputs Ltd.	(g)	Israel
77.	ZF Development and Construction	(g)	Israel
78.	ZMH Hammerman Ltd.	(e), (g)	Israel
79.	Zriha Hlavin Industries Ltd.	(g)	Israel

C. Business enterprises involved as parent companies:

<i>n°</i>	<i>Business enterprise</i>	<i>Sub-paragraph of listed activity</i>	<i>State concerned</i>
80.	Alon Blue Square Israel Ltd.	(e), (g)	Israel
81.	Alstom S.A. ¹⁰	(e), (g)	France
82.	Altice International Ltd. ¹¹	(e), (g)	Luxembourg
83.	Ashtrom Group Ltd.	(g)	Israel
84.	Booking Holdings Inc.	(e)	United States of America
85.	Delta Galil Industries Ltd.	(g)	Israel
86.	eDreams ODIGEO S.A.	(e)	Spain
87.	Egis Group ¹²	(e)	France
88.	Electra Group Ltd. ¹³	(e), (g)	Israel

¹⁰ “Alstom S.A.”, formerly listed as parent of “Citadis Israel Ltd.”, is retained in the present update as parent of “Bombardier Transportation Israel Ltd.”

¹¹ Formerly listed as “Altice Europe N.V.”

¹² Formerly listed as “Egis S.A.”

¹³ Formerly listed as “Electra Ltd.”

89.	Export Investment Company Ltd.	(e), (f), (g)	Israel
90.	Hadar Group	(g)	Israel
91.	Hamat Group Ltd.	(g)	Israel
92.	Kardan N.V.	(e)	Netherlands
93.	Mayer's Cars and Trucks Co. Ltd.	(e)	Israel
94.	Motorola Solutions Inc.	(e), (d)	United States of America
95.	Natoon Group	(e), (d)	Israel
96.	Villar International Ltd.	(g)	Israel

D. Business enterprise involved as licensors or franchisors:

<i>n°</i>	<i>Business enterprise</i>	<i>Sub-paragraph of listed activity</i>	<i>State concerned</i>
97.	Greenkote P.L.C.	(g)	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

16. As per paragraph 32 of the 2020 report (A/HRC/43/71), a business enterprise may provide information indicating that it is no longer involved in the relevant listed activity and, should there be reasonable ground to believe that, based on the totality of information available, the business enterprise is ceasing or is no longer involved in the relevant activity, the business enterprise would be removed from the database.

Conclusion

17. In OHCHR's view, the process of preparing the present update has facilitated continuing constructive engagement with business enterprises in particular. The update, in complement with the February 2020 report, serves to promote clarity and transparency with respect to the activities in question, and in turn to assist both Member States and business enterprises in complying with respective obligations and responsibilities applicable under international law.
