

Referat

MØDEDATO	Den 27. november 2023
TID	Kl. 15.45-19.00
STED	Bernstorffsgade 17, 4. sal lokale 4.00
MØDEDELTAGERE	Fra Dialogforum: Karin Hirsbøll (Center for støtte i egen bolig og AST), Anne Reus (Center for Selvstændige Boforner og Sundhed), Lis Waage Christiansen (Center for Specialiserede Botilbud), Vita Gülsen (Center for Specialiserede Botilbud), Cornelius Christiansen (LAP København/Frederiksberg), Ruth Lauge (Bedre Psykiatri), Sine Møller Sørensen (ADHD-foreningen) og Trine Chilie Thode (SIND København). Fra sekretariatet: Miriam Nawaz, Eva Stokbro Jensen og Cecilie Ertebjerg Katholm. Repræsentanter fra Socialudvalget: Karina Vestergård Madsen, Yildiz og Annika Smith. Øvrige gæster: Olivia Lønager Boesen (Socialborgmesterens PA) Mie Madsen, Jannie Le Moigne og Anders Møller Jakobsen (Borgercenter Voksne)

27. november 2023

Sagsnr.
2023-0365939

Dokumentnr.
2023-0365939-2

Referat for ordinært møde i Dialogforum den 27. november 2023

Afsnit markeret med gult er efter mødet blevet præciseret af Sine.

Velkommen, meddelelser, godkendelse af dagsorden og godkendelse af referat fra ordinært møde d. 21. august 2023

Sekretariatet byder velkommen.

Sekretariatet spørger medlemmerne om, hvorvidt mødets dagsorden kan godkendes. Der er ingen bemærkninger, hvorfor dagsordenen godkendes.

Sekretariatet spørger derudover medlemmerne om, hvorvidt referatet fra det seneste ordinære møde, den 21. august 2023, kan godkendes. Sine har ikke haft mulighed for at læse det, så hun vender tilbage til sekretariatet med sine bemærkninger.

Socialpolitik og Udvikling

Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN nummer
5798009683052

Lis har en enkelt bemærkning til referatet, som sekretariatet vil rette til. Det handler om, at sekretariatet er kommet til at skrive patienter i stedet for beboere et enkelt sted i referatet.

Af hensyn til dagsordenens næste punkt vælger sekretariatet, at meddelelser udskydes til punkt 7 'Opsamling/eventuelt', så Dialogforums medlemmer i stedet kan forberede sig til socialborgmesterens besøg.

Socialborgmester Karina Vestergård Madsen har efter aftale med Dialogforums medlemmer, forud for mødet modtaget Dialogforums forslag til drøftelse vedr. minimumsrettigheder på botilbud.

Ruth giver udtryk for, at hun er ærgerlig over, at Karina skal præsenteres for udkastet, før det er færdigt.

Miriam konkretiserer, at sekretariatet har forhørt sig hos medlemmerne ift., hvad de ønskede at drøfte med Karina. Her foreslog sekretariatet minimumsrettighederne som udgangspunkt for drøftelsen og ingen medlemmer udtrykte uenighed. Derudover konkretiserer Miriam, at Karina er blevet gjort opmærksom på, at det er et udkast, som er under udarbejdelse.

Ruth foreslår, at Dialogforum spørger Karina, om hun har mulighed for at udtale sig om Socialudvalgets møde tidligere på dagen, hvor håndtering af Socialrådets økonomiske udfordringer og eventuelle besparelser skulle besluttes.

Ruth bliver spurgt af de øvrige medlemmer, om hun vil præsentere materialet omkring minimumsrettighederne, hvilket Ruth gerne vil.

1. Besøg fra socialborgmesteren

Karina og hendes PA, Olivia Lønager Boesen, ankommer til mødet og besøget starter med en præsentationsrunde, hvor mødedeltagere præsenterer sig ved navn og fortæller hvor de kommer fra.

Ruth får ordet og præsenterer udkastet på minimumsrettighederne. Hun rammesætter, hvad det er, der har foranlediget udkastet og tanker om udarbejdelsen af en række minimumsrettigheder. Det skyldes, at Dialogforum løbende har haft talt om personalenormeringen på bostederne, personalets faglige baggrund, vold på bostederne, at der flokker stoffer på en række bosteder, at adgangen til psykiatere og læger ikke er tilstrækkelig og at der er manglende koordinering ved indlæggelse mellem bosted og psykiatrien.

Dialogforum mener, at der bør være nogle minimumsrettigheder på psykiatriområdet, ligesom der er på handicapområdet via handicapkonventionen.

Ruth præsenterer, at de nuværende minimumsrettigheder lyder: Ret til lægehjælp og behandling, ret til adækvat bolig og meningsfuld beskæftigelse og aktivitet, ret til at blive beskyttet mod vold, misbrug, udnyttelse og diskrimination og ret til selvbestemmelse.

Inden Karina får ordet, spørger Ruth ind til Socialudvalgets møde tidligere på dagen omkring de økonomiske udfordringer og kommende besparelser.

Karina vil gerne starte med at fortælle om Socialudvalgets møde, fordi Socialudvalget nu har truffet beslutning om håndteringen af Socialforvaltningens økonomiske udfordringer. Hun fortæller, hvad Socialudvalget er kommet frem til.

Socialudvalget har besluttet at finde besparelser for 40 millioner i forvaltningen. Det sker ved at spare 10 mio. kr. på administration, 11,3 mio. kr. på ikke-borgernære tiltag fra kataloget og 18,7 mio. kr. ved en grønthøster på tværs af forvaltningen, herunder både interne og eksterne tilbud. Grønthøsteren svarer ca. til 0,3 pct. Derefter er der fortsat en økonomisk udfordring på 45 millioner kroner. Et samlet socialudvalg har derfor bedt Socialforvaltningen om at anmode om optagelse af internt lån til at dække 25 mio. kr. af Socialforvaltningens økonomiske udfordring i 2024. Socialudvalget opfordrer ligeledes forligskredsen bag budget 2024 i forbindelse med overførselssagen til at tage stilling til det yderligere merforbrug, der på nuværende tidspunkt er på 20 mio. kr.

Karin spørger ind til, hvad overførselssagen er, fordi Karina nævner denne i forbindelse med at finde besparelser. Karina forklarer, at det er en mindre budgetforhandling i foråret vedrørende ubrugte midler fra det forgange år, der kun kan anvendes i forhandlingsåret.

Karina forklarer, at der har været fokus på, at besparelserne skulle findes på ikke-borgernære forslag. Hun og udvalget er klar over, at det i sidste ende også kan få konsekvenser for borgerne.

Karina fortæller, at det er et enigt Socialudvalg, som er nået frem til beslutningen om håndteringen, hvilket hun er glad for.

Karin spørger ind til, hvad der er eksterne tilbud og interne tilbud, fordi Karina nævner dette ifm. besparelserne. Karina forklarer forskellen.

Sine siger, at man bør kigge på, hvordan man prioriterer visitationen til hhv. stoffri døgnbehandling og midlertidige botilbud.

Karina siger, at det ikke er så nemt når området mangler penge og at de ikke altid kan prioritere det de ønsker fordi der ikke er råd til det.

Sine siger, at de heller ikke har råd til at prioritere 56 mio. kr. til at købe dyre pladser når det går galt som var konsekvensen vi så for nylig på botilbuddet Borgervænget efter, at man havde visiterede borger udenfor målgruppen, bl.a. med omfattende misbrug.

Hun mener det er åbenlyst, at det i sidste ende vil spare penge at visitere til stoffri døgnbehandling som oftest er 3 måneders forløb, fremfor 3-4 år på midlertidige botilbud som alligevel ikke afhjælper misbrugsproblemet.

Eva forklarer forsyningsforpligtelsen.

Ruth er glad for at høre, det er et enigt Socialudvalg som står bag beslutningen. Hun vil høre, hvordan medlemmerne i Dialogforum kan støtte op om, at der skal tilføres midler til socialområdet. Det er sandsynligvis Folketinget eller Regeringen, som man peger på.

Karina siger, at alt det man kan gøre opmærksom på problemet i den offentlige debat, i det omfang, som man har overskud til det. Hun henviser til, at der fx intet er til socialområdet i den nye netop vedtagne finanslov. Hun mener, at man også skal investere mere i socialområdet i en årrække, og derved lidt mindre på fx ældre- og børneområdet. For ellers går det ud over de forebyggende områder, som er lettest at spare på kortsigtet, men dyrest på lang sigt. Hun opfordrer til, at Dialogforum bruger deres stemme over for politikere.

Cornelius tilføjer, at han synes der er ærgerligt at høre, at det er svært at komme på botilbud, fordi der er lang venteliste og stor efterspørgsel på botilbudsområdet.

Karina siger, at hvis der skal gøres noget ved ventelisten, så er der to muligheder. Den ene er at bygge nye boliger og den anden er at købe private botilbudspladser. I årets budgetforhandlinger vedrørende 2024 fik forvaltningen midler til fem ekstra pladser. Det hjælper ikke meget på en lang venteliste.

Lis fortæller om en oplevelse med at klage som pårørende over forhold, hvor hun blev mødt med den reaktion, at hvis hun går til pressen, så forlader det bedste personale botilbuddet. Hun har også oplevet at få at vide, at hun er for overinvolveret og at hun skal være glad for, at hendes datter har taget over hovedet.

Karina anerkender Lis' fortælling.

Karina fortæller, at hun vil have en genopretningsplan snarest muligt, efter der er talt så meget om besparelser på socialområdet. Niveauet på de kommunale botilbud skal være lige så højt, som det er på de private botilbud. Der er bedre normeringer på private botilbud, og det er ikke fordi Socialudvalget ikke vil have det på Socialforvaltningens område.

Sine siger, at en større svindelsag finder sted i kommunen, og at det har stået på længe. Hun mener, at der mindst en politiker der er korrump og nogle der hjælper til at dække over det. Hun mener ikke at der gives korrekt data til økonomiforvaltningen og andre økonomiansvarlige. Hun fortæller, at der stadig heller ikke er et skema til registrering af overgreb på botilbuddene.

Sine siger, at grunden til, at hun fx endnu ikke er gået til pressen, skyldes, at hun ikke mener at det er den mest hensigtsmæssige måde at takle så alvorlig en situation på, men at hun ikke kommer til at slippe det før nogle myndigheder taget hånd om det og som minimum den pågældende er fængslet.

Chilie byder ift. minimumsrettighederne ind med, at hun bare gerne vil have, at lovgivningen bliver overholdt. Hun nævner Institut for Menneskerettigheders rapport, som viser, at man som beboer på et botilbud har syv gange større risiko for at blive udsat for vold og overgreb. Det

mener hun ikke, at vi som samfund kan være bekendt. Hun forstår ikke, at det ikke er noget, som Borgerrepræsentationen reagerer på. De oplyser ligeledes i rapporten, at der er et mørketal. Chile siger, at der er mange borgere, som ikke tør sige noget om episoder, fordi de er bange for, at der vil være nogle rettigheder, som bliver taget fra dem. Chile siger også, at Dialogforum flere gange har talt om det personrettede tilsyn, for at få overblik over mørketallet. Det indebærer, at der bør være en uvildig person, som tager ud og laver fx interviews med beboerne ift. at spørge ind til, hvordan de har det. Det mener Dialogforum vil føre til, at det manglende data på området kan komme frem og gøre mørketallet mindre.

Eva tilføjer, at der er fremskudte sagsbehandlere ude på botilbuddene.

Chilie siger, at det ofte er borgerens egen sagsbehandler. Hun henviser til Københavns Kommunes sexismeundersøgelse, som hun mener, man ved et par ændringer kunne sende ud på botilbuddene også.

Karina siger, at hun vil ønske, at man kunne tale om begge sider for at gøre det mere nuanceret. Dvs. hvad der fungerer og hvad der ikke fungerer.

Karina opfordrer Dialogforum til, ift. minimumsrettighederne, at Dialogforum er så konkrete som muligt. Gerne med et par eksempler ved hver rettighed. Fx hvad betyder det at have en rimelig bolig.

Karina fortæller, at Socialudvalget er optaget af dette og følger løbende med. Det håber hun, at Dialogforum tror på.

Ruth vil gerne spørge ind til, om det Karina nævner med en genopretning på socialområdet, hvilket hun er glad for, er et tema i 2024 for udvalget. Derudover tilbyder Ruth at sende hende og Socialudvalget et politikpapir fra Bedre Psykiatri.

Vita siger, at det er svært udefra at se, hvad det er, der foregår i kulissen, så jo mere åbne politikerne kan være, desto bedre. Jo mere forståelse for, hvor meget der foregår, desto bedre kan man se og forstå det.

Karina svarer på Ruths spørgsmål. Hun siger, at hvis det skal lykkes, så skal det forankres i Socialudvalget, men også i Regeringen/Folketinget. Det er ikke noget, som Socialudvalget har drøftet endnu, men de er optaget af forebyggende og tidlige indsatser. Hun mener, at der er behov for, at der investeres på det sociale område. Hvis der ikke laves en investering, vil vi risikere igen at stå i en sparesituation. Hele situationen er ikke noget nyt og der er også fokus på det, men de seneste år er det økonomien, der har sat en stopper for de tiltag, som man kunne ønske sig. Socialudvalget skal drøfte økonomien primo 2024. Herunder vil de også tale om emnerne ift. faguddannet personale, bedre normering, beboernes rettigheder, aktiviteter osv. De ting der sker, fx i en afdeling som i Lynghuset, må og skal ikke undskyldes med økonomi.

Karina vil som det sidste fortælle Dialogforum om lægehjælp og behandling, at hun vil forsøge at få det via overenskomsten, at alle botilbud skal have en læge tilknyttet. For som det ser ud nu, skal kommunen selv finde midler til alle botilbudslægernes rådgivningstimer. Det er

anderledes på Sundheds- og Omsorgsforvaltningens område, hvor ordningen med plejehjemlæger er reguleret og delvist finansieret via Overenskomst for almen praksis.

Det ønsker hun også, at der skal være på botilbuddene. Hun ved, at det er vigtigt, at der er læger tilknyttet alle botilbud og ikke kun enkelte.

Der afrundes og takkes for socialborgmesterens besøg.

2. Besøg fra BCV

Borgercenter Voksne kommer på besøg og giver en status på arbejdet med brugertilfredshed og borgerfeedback. Fra Borgercenter Voksne kommer vicedirektør Anders Møller Jakobsen, udviklingskonsulent Jannie Le Moigne og faglig konsulent Mie Madsen.

Anders starter med at rammesætte arbejdet, og så vil Mie og Jannie fortælle om de konkrete tiltag.

Anders fortæller om overgangen fra den gamle model til den nye model, hvilket skete pga. en beslutning i Socialudvalget, fordi den gamle model ikke gav et retvisende resultat ift. virkeligheden. Han fortæller, at nogle enheder har haft brug for at fortsætte i den kvantitative del og lave spørgeskemaundersøgelser, hvilket er tilfældet ude hos Enheden for Sociale ydelser, mens andre har haft brug for andet i den kvalitative del med mundtlige interview mv. Anders fortæller, at der også sker en inddragelse af borgere via omstillingsplan, de centrale råd og lokale råd.

Sine spørger om beslutningen var en del af afbureaukratiseringsdagsordenen, hvortil Anders bekræfter.

Sine spørger ligeledes ind til om Enheden for Sociale (ESY) ydelser får at vide oppefra, at de skal gøre noget. Anders siger, at det er noget ESY selv har valgt at fortsætte med.

Vita spørger ind til, hvad der blev af de styregrupper ifm. omstillingsplanen. Hun var en del af dem, men afventer svar ift., hvad der skete med dem. Anders svarer, at de er nedlagt, fordi de ikke fungerede godt. Han siger, at Vita burde være inviteret til andre relevante grupper, hvilket hun svarer, at hun ikke er. Anders siger, at han vil følge op på dette med de rette personer.

Mie og Jannie præsenterer sig selv og fortæller, hvad det er de gør mere konkret i Borgercenter Voksne ift. borgerfeedback.

Vita spørger om præsentationen kan eftersendes, og det svarer Borgercenter Voksne, at de godt kan. Sekretariatet eftersender Borgercenter Voksnes præsentation til medlemmerne af Dialogforum.

Mie fortæller, at borgerfeedback nu er blevet en del af center- og områdechefernes udviklingsplaner, fordi de årligt skal sætte nogle mål for, hvordan de vil arbejde med borgerfeedback og i slutningen af året udfylde et evalueringsskema omkring, hvordan de har gjort, herunder også om der er sket ændringer osv.

Sine spørger ind til, hvilke ledere, det er, der skal forholde sig til borgerfeedback, hvortil Anders svarer, at det er alle ledere.

Derudover opfordrer Sine til, at de er opmærksomme på borgerne ifm. de spørgsmål der er i evalueringsskemaet. De skal huske at spørge borgerne i forbindelse med det sidste spørgsmål, om der er sket ændringer ud fra, hvad borgerne fortæller.

Derudover er der oprettet et tovholdernetværk, der mødes tre til fire gange om året, hvilket har været efterspurgt.

Sine spørger ind til Mie og Jannies rolle ift. om de er nogle, der kan hjælpe lokalt ved behov og om de er proaktive.

Mie svarer, at det er korrekt, at de er tovholdernes kontaktpersoner og at de er proaktive ved, at de fx har oprettet et tovholdernetværk og metodekatalog på en hjemmeside for medarbejdere, hvilket Jannie vil fortælle mere om.

Jannie fortæller, at de også har oprettet en side på intranettet til medarbejdere, især tovholderne, hvor der ligger inspirationskatalog mv. Tovholderne er meget glade for dette, og kommer med ideer til det.

Mie fortæller om målgruppefællesskabet 'Borgere i egen bolig', og fortæller konkret om Center for Hjemme- og sygepleje. Her har de valgt, at en afdelingsleder tager ud og taler med borgerne, hvorefter resultaterne tastes ind i SurveyXact.

Chilie anerkender det, de gør i Den Sociale Hjemmepleje, da det er afdelingsledere, der er ude hos borgerne og taler med dem.

Cornelius spørger, om det er rengøringsmedarbejdere, der interviewer borgerne i Den Sociale Hjemmepleje, hvortil Chilie svarer, at det er afdelingslederne.

Anders supplerer med at fortælle, at alle ledere får oplæring i spørgeteknik forud for interviewet.

Både Anne, Cornelius og Chilie giver udtryk for, at det er positivt.

Jannie fortæller om målgruppefællesskabet 'Udsatteområdet', og fortæller konkret om Bolig- og Beskæftigelsesenheden, som fortsætter med den kvantitative metode og laver spørgeskemaundersøgelser og ringer ud til borgerne for at interviewe dem.

Mie fortæller om målgruppefællesskabet 'Socialpsykiatrien', hvor hun fortæller konkret om Center for Unge og Midlertidige Botilbud, hvor de har valgt for nuværende at lave fokusgruppeinterview med hhv. medarbejdere og borgere i samme gruppe. Det var borgercenteret spændte på, men det er gået godt. Hun fortæller, at de har fået flere perspektiver på hverdagen, både medarbejdere og borgere.

Sine roser Borgercenter Voksnes arbejde omkring borgerfeedback. Hun spørger også, hvem der er facilitator for disse fokusgruppeinterview.

Mie svarer, at det er tovholderen.

Vita bemærker, om nogle af undersøgelserne kan ende med at blive for snævre ift. målgruppen. Hun spørger åbent, om der måske er nogle målgrupper, man misser, ved at have de tilgange, som de har.

Mie svarer, at det kan man godt sige. Men tanken har været, at nu, hvor det er en succes i Center for Unge og Midlertidige botilbud, så kan det formentlig også bruges på resten af målgruppen.

Anders supplerer med at gøre opmærksom på, at det fokus der er i dag, nødvendigvis ikke er det fokus, de vil have fremadrettet. Tilgangene kan godt ændre sig år efter år.

Ruth tilføjer, at hun synes, at det Borgercenter Voksne præsenterer, ser positivt ud. Hendes bekymring er, hvordan de opfanger, hvor der ligger nogle store udfordringer. Hun tænker på, at hvis politikere vil høre, helt overordnet, hvordan det står til på visse områder, hvordan er det så muligt.

Anders svarer, at han forstår, hvad det er Ruth mener. Han påpeger, at det kunne den forhenværende model heller ikke til trods for, at det var en tværgående undersøgelse. Tankegangen lige nu er, at man kan bruge det data, de indsamler i borgercentrene, suppleret med andre kilder såsom sygefravær, personaleomsætning, mv.

Ruth tilføjer, at man blot skal huske, at udgangspunktet definerer udfaldet. Dvs. når man udelukkende undersøger succeser og udviklingspotentialer i Center for Unge og Midlertidige Botilbud, så er det påvirkende på udfaldet af undersøgelsen.

Anders svarer, at det gøres forskelligt ude de forskellige steder i Borgercenter Voksne, og derved spørges der også forskelligt. Det som de har præsenteret i dag, det er blot eksempler.

Chilie siger, at hun synes, det lyder godt, det som borgercenteret gør, men er enig i, at det ikke kan stå alene. Hun mener, at der også burde være et generelt skema, som kommer ud til alle på tværs.

Det støtter Sine op omkring.

Afslutningsvist udtrykte Sine bekymring for omfanget af data der indsamles bl.a. ved BCV's brug af digital forløbsguide.

Anders siger, at Emento er en sikkerhedsgodkendt app.

Sine siger, at hun ikke er helt klar over om det er den app som omtales i et tidligere investeringsforslag, hvor man henvises til, at det Deloitte kalder rapid feedback. I budgetnotatet vil man bl.a. udvide brugen af en eksisterende løsning til umiddelbar feedback fra borgerne. Hun er bekymret for, at man indsamler meget vidtgående data om borgernes livssituation og risikoen for, at nogle vil profitere økonomisk på det.

3. Hvordan kan den politiske deltagelse i Dialogforum øges?

Dette punkt er meldt ind af medlem af Socialudvalget Annika Smith (SF).

Annika indleder med at fortælle, hvorfor hun har indmeldt dette punkt til dagsordenen. Hun fortæller, at de inviteres til meget som Socialudvalgsmedlemmer, og det kan være svært at prioritere alle områder. Hendes opfattelse er, at Socialudvalgets medlemmer gerne vil deltage, men at de ikke har mulighed for at prioritere det. Hun ønsker input til, hvordan man kan øge den politiske deltagelse på Dialogforums møder.

Annika fortæller, at hun har været tilbage i nogle høringssvar, som rådene har givet tilbage i 2019 i forbindelse med en udvalgsbehandling den 30. oktober 2019, for at undersøge, hvad Dialogforum meldte ind dengang. Det var en sag om den politiske deltagelse i Socialforvaltningens centrale råd.

Annikas ideer er, at Dialogforum enten kan være specifikke på, hvilke punkter, der ønskes politisk deltagelse på, eller at et af Dialogforums møder lægges i forlængelse af et Socialudvalgsmøde og at mødet også afholdes på Rådhuset. En tredje forslag er, at der laves en form for turnusordning, således et eller to medlemmer deltager ad gangen.

Karin foreslår, at hvis Annika eller nogle af de andre medlemmer har spørgsmål til nogle punkter, så kan de sende dem til sekretariatet. Det gælder også, hvis der er punkter, som hun eller de gerne vil have Dialogforums synspunkter eller forslag til.

Chilie synes, at placeringen på Rådhuset i forlængelse af et Socialudvalgsmøde er en god idé. Det behøver derudover ikke være hele Socialudvalget, men måske som et hold, som deltager.

Vita synes, at det er ærgerligt, at socialborgmesteren ikke fast deltager mere på Dialogforums møder, som vedkommende har gjort tidligere. Hun synes, at der mangler en, som kan svare Dialogforum på deres spørgsmål.

Sine siger, at hvis der var en jævnlig deltagelse, så vil Socialudvalgsmedlemmerne ikke føle den samme overvældelse ved at deltage på Dialogforums møder. Hun foreslår et skift i, hvem der deltager, og at de så tager noter og videregiver til hele Socialudvalget ved det næstkommende møde. Dengang de deltog, kunne de spørge medlemmerne direkte ift. visse problemstillinger.

Chilie gør opmærksom på det problematiske i, at Dialogforum ikke har de samme rettigheder som Handicaprådet, der har faste politikere siddende i rådet. Mange af de lidelser, som er i Dialogforums målgruppe, er faktisk også et handicap. Dog ikke i Københavns Kommune. Derfor synes hun, at det er frustrerende at se, at Handicaprådet høres mere og at der er en fast politisk deltagelse. Chilie foreslår, at en ide også kan være, at udvalgsmedlemmerne deltager i den ene eller anden halvdel af Dialogforums møde.

Annika spørger, om man kunne gøre det sådan, at man på nogle møder afsatte 30-45 minutter til spørgsmål den ene eller anden vej.

Sine siger, at hvis der er et emne, som Socialudvalget er interesseret i, så kunne det også være det, de bidrog med.

Annika siger, at det også har været en overvejelse, om alle råd kunne mødes med Socialudvalget en gang om året, men om der så er risiko for, at Dialogforum ikke får nok taletid.

Det mener Sine og Chile ikke er tilfældet.

Annika kunne godt tænke sig en drøftelse i Socialudvalget omkring deltagelse på Dialogforums møder.

Vita kunne godt tænke sig at spørge, om politikerne er forpligtet til at læse referaterne fra Dialogforums møder og om de reelt læser dem.

Annika svarer, at hun ikke ved, om de er forpligtede til det.

Miriam tilføjer, hvad det er sekretariatet plejer at gøre i forbindelse med møderne, som er, at referaterne sendes til Socialudvalgets medlemmer, efter de er godkendt på møderne. I mailen henvises der til Dialogforums hjemmeside, hvor referaterne er at finde, men referatet vedlægges også selve mailen.

Chilie foreslår, om næste møde skal afholdes på Rådhuset, hvilket der er enighed om.

4. Anbefaling om minimumsrettigheder

Sekretariatet foreslår at droppe punkt 5 og 6 for at samle op på de besøg, der har været og fordi minimumsrettighederne har været på tale. Der var enighed om at springe punkt 5 over, men ikke punkt 6. Det blev besluttet at springe dette punkt over.

5. Orienteringspunkt vedrørende nyt fra centerrådene og organisationerne med særligt fokus på botilbud/AST-tilbud

Sine har ønsket et fast punkt, hvor medlemmerne (særligt dem der repræsenterer botilbud/AST-tilbud) har mulighed for at komme med en (generel) up-date om livet derude, eventuelle positive/negative ændringer det sidste halve år og/eller ønsker til særlige fokusområder.

Karin fortæller, at hun synes, det har været stressende med alle de nedskæringsforslag. Det gør, at de gode medarbejdere søger bort. Det er usikkert for både brugere og medarbejdere.

Chilie siger, at hun enig med Karin, og har hørt det samme fra andre. Sine er enig i, at det skaber røre, men synes omvendt også, at det er godt, at det er synligt og de har haft mulighed for at afgive hørings svar, for ellers skete det hele uden om dem.

Vita fortæller, at der har været møde i centerrådet hos hende, hvor der var et punkt om besparelser. Hun fik tilføjet, at brugerne også skal høres ved sparerunder, for det er dem, som lever i det.

Sine synes, at det er en god idé.

Chilie tilføjer, at det er forvaltningen og Socialborgmesteren, der fremlægger sparekataloget, og henviser til en artikel i Altinget. Chilie sender linket til sekretariatet, så de kan dele det med resten af Dialogforum.

Lis fortæller, at hun ikke har kontakt med andre pårørende, udover at der inviteres til et antal årlige fester for pårørende. Hun forstår det sådan, at det er pga. GDPR, at hun ikke kan få en liste over de andre pårørende.

Lis fortæller, at det første hendes datter møder på hendes gang på botilbuddet er et papir, der henviser til, at man kan ringe til Livlinjen, hvis man er selvmordstruet. Hun undrer sig over, hvorfor der ikke i første omgang henvises til medarbejderne.

Sine spørger, om Lis har kontaktet Julie, som er pårørendevejleder, hvilket Lis svarer, at hun har.

Eva spørger ind til, hvad det er Lis ønsker hjælp til, for så kan sekretariatet måske hjælpe. Lis vil gerne have hjælp med budskabet om manglende pårørendefællesskaber.

Ruth spørger, om Lis ikke kan forfatte en besked, som hun kan få lederen til at sende ud for hende. Det er Lis ikke interesseret i.

Sine vil gerne have tilføjet til det faste punkt, at Dialogforum ønsker, at der sker en forankring af fællesskaber til pårørende på tilbuddene, fordi det ellers er svært at få indblik i pårørendeperspektivet.

Ruth mener, at der burde være et klart overblik over, hvad det er der gøres for pårørende.

Lis læser op fra et papir omkring pårørendeinddragelse, fordi hun mener, at det der står, ikke er det, der sker i virkeligheden.

Ruth mener, at Dialogforum burde udfordre det papir/rammen for pårørendeinddragelse. De burde udfordre, at det er selvbestemmende, hvad der er på de forskellige tilbud, for det medfører, at der så er tiltag nogle steder, men ikke alle.

Vita siger, at Dialogforum godt kan efterlyse en pårørendepolitik og en forklaring af, hvordan borgercentrene bruger det. Dialogforum kunne ønske sig det som en temadrøftelse.

Chilie tilføjer, at det også skal inkludere, hvordan forvaltningen får feedback fra pårørende.

6. Opsamling/eventuelt + meddelelser

Miriam fortæller, at sekretariatet sender de meddelelser, som de havde i en mail, da mødet er slut.

Der bliver spurgt ind til det kommende årshjul, hvortil Miriam svarer, at sekretariatet sender udkast på årshjul og at møderne bliver på Rådhuset.

Vita gør opmærksom på, at der er valg i de fire centerråd. Derfor er der evt. nye medlemmer på vej, så Dialogforum er klar til at tage imod de nye.

Sekretariatet siger, at de vil sørge for en ordentlig introduktion af de nye medlemmer.