

Lokal prioritering af effektiviseringer

Kort resumé: Det foreslås at give lederne i forvaltningen mulighed for selv at beslutte, hvor de vil spare penge i deres enheds respektive budgetter i stedet for at gennemføre specifikke politisk besluttede besparelser og effektiviseringer.

Fremstillende Børne- og Ungdomsforvaltningen
forvaltning:

1. Beskrivelse af forslag (fremgangsmåde og effekt)

Når forvaltningens effektiviseringsforslag er blevet præsenteret for skoleledere, pædagogiske ledere m.fl., har der altid været en eller flere ledere, som hellere så, at besparelsen blev lagt ud til lokal prioritering.

Der vil naturligvis også være ledere, der vil foretrække, at politikerne træffer beslutningerne om, hvor der skal spares – og dermed undgå at være den, der måske skal forsvare beslutninger om evt. lavere serviceniveau overfor forældre m.fl.

Modsat specifikke besparelser giver besparelser, der skal findes lokalt på den enkelte skole eller institution, frihed til – ud fra de lokale forhold – at prioritere og bruge de tilbageværende ressourcer dér, hvor der er mest brug for dem.

Derfor kan lederne også opfatte lokalt fundne besparelse som mere meningsfulde end centralt besluttede besparelser. Baggrunden for den oplevelse er, at ledelsesretten styrkes, idet den lokale prioritering rummer mulighed for, at lederen i højere grad har mulighed for at vælge, hvordan besparelser skal implementeres. Denne metodefrihed indebærer, at de lokalt prioriterede besparelser kan fungere som igangsættende for nytænkning, som rummer mulighed for at de lokale udfordringer prioriteres højere, og at lederen f.eks. kan sammenkæde eller opsplitte opgaver og herved forenkle arbejdsgangene.

En sådan frisættelse har imidlertid også konsekvenser for, hvilke muligheder kommunen som helhed har for at operere med et ensartet serviceniveau på skoler og institutioner. Fælles løsninger skaber – modsat lokale løsninger – standardiseringer. Disse kan bruges til at skabe dokumentation til forældre, udvalg og dermed give gennemsigtighed i, hvilken service skoler og institutioner tilbyder. Den lokale beslutning om, hvor der skal effektiviseres og spares ressourcer, indebærer derimod tillid til, at lederne selv kan forvalte de ressourcer, de har til rådighed.

Her angives om forslaget udspringer af et innovationsforslag:

Ja

Nej

Her angives om forslaget udspringer af arbejdsprogrammet for administrativ forenkling og effektivisering

Ja

Nej

2. Økonomi

Det er en politisk prioritering, hvor stor en del af de samlede effektiviseringsmål, der kan hentes som lokalt prioriterede effektiviseringer. Herunder er angivet, hvor meget forvaltningens lønsum vil blive reduceret ved en besparelse på 10,0-50,0 mio. kr. Ved en lokal prioriteret besparelse kan der primært hentes besparelser på lønsummen – og ikke f.eks. på bygningsdrift, midlertidige bevillinger, eksterne midler mv. Desuden skal der ved en besparelse på dagtilbud korrigeres for en lavere forældrebetaling, da kommunen kun må opkræve en fast procentdel af bruttodriftsudgifterne.

Forslaget kan både besluttes, hvor det berører alle dele af Børne- og Ungdomsforvaltningen (dagtilbud, klubber, skoler, specialområdet, administrationen og bydækkende enheder) – og det kan besluttes uden at det eksempelvis berører dagtilbudsområdet (hvor der er besluttet minimumsnormeringer). I tabel 2 er der taget udgangspunkt i, at dagtilbudsområdet ikke berøres af effektiviseringer med dette forslag.

I tabel 1 ses de forskellige scenarier med angivelse af, hvor stor en procentdel beløbet udgør af den samlede lønsum, hvor der er taget højde for den lavere forældrebetaling.

Tabel 1: Besparelsens andel på samlet lønsum

Foreslået lokalt prioriteret besparelse (1.000 kr.)	Andel af lønsum (2025-PL, korrigeret for faldende forældrebetaling)
10.000	0,13%
20.000	0,25%
30.000	0,38%
40.000	0,50%
50.000	0,63%

Tabel 2. Forslagets samlede økonomiske konsekvenser

1.000 kr. 2025 p/l	Styrings-område	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Varige ændringer (effektiviseringer og drift)							
Scenarie 1 – 10 mio. kr. lokal prioriteret besparelse	Service	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000
Samlet varig ændring		10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000
Scenarie 2 – 20 mio. kr. lokal prioriteret besparelse	Service	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Samlet varig ændring		20.000	20.000	20.000	20.000	20.000	20.000
Scenarie 3 – 30 mio. kr. lokal prioriteret besparelse	Service	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000
Samlet varig ændring		30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000
Scenarie 4 – 40 mio. kr. lokal prioriteret besparelse	Service	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000
Samlet varig ændring		40.000	40.000	40.000	40.000	40.000	40.000
Scenarie 5 – 50 mio. kr. lokal prioriteret besparelse	Service	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000
Samlet varig ændring		50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000

Noter til alle tabeller: Forslaget skal udarbejdes i 2025 p/l.
Alle besparelser er angivet med negativt (-) fortegn.

3. Opfølgning

Opfølgningsmål	Hvordan måles opfølgningsmålet?	Hvem er ansvarlig for opfølgning?	Hvornår gennemføres opfølgningen?
Realisering af effektiviseringer			
Budgetterne nedskrives svarende til den vedtagne besparelse	Ved konstatering af budgetternes nedskrivning.	BUF	Ved budgetudmelding 2025.

4. Risikovurdering

Der er ingen risiko forbundet med forslaget, udover de ovenfor beskrevne fordele og ulemper ved denne type forslag.